

# NOTODDEN KOMMUNE

## 2010

### Kommunestyret

**Møtedato:** 16.12.2010

**Tid:** kl 17.00 **Merk tiden !!!!**

**Møtested:** Samfunnssalen

## MØTEINNKALLING

Det innkalles til møte i

Notodden kommunestyre  
torsdag 16.12.2010 kl 17.00  
i Samfunnssalen

**Enkel bevertning kl 16.00**

**NB: Merk tidspunkt !!!!**

Telefon: 3501 5170

Mobil/SMS: 9705 3334

Mail: [margit-johanne.fromyr@notodden.kommune.no](mailto:margit-johanne.fromyr@notodden.kommune.no)

Varamedlemmer møter kun etter nærmere innkalling.

Dokumentene er utlagt til gjennomsyn i 2. etg. i Sentrumsbygg

**Utdeling av:**

**Notodden kommunes KULTURPRIS for 2010**

**Notodden kommunes BYGGESKIKKPRIS for 2010**

**Orienteringssak:**

- **UNGDOMSPRISEN 2010**

## SAKSLISTE

**Til behandling:**

Saksnr.	Arkivsaksnr Sakstittel	Sidehenvisning
102/10	10/1347 <b>HANDLINGSPROGRAM FOR IDRETT, NÆRMILJØANLEGG OG FRILUFTSLIVSTILTAK 2011</b>	Sakspapirene side 4
103/10	10/1461 <b>NOTODDEN KOMMUNESKOGER - BUDSJETT 2011</b>	Sakspapirene side 10
104/10	10/1448 <b>ARKIVDEPOTLØSNING FOR NOTODDEN KOMMUNE</b>	Sakspapirene side 12

<b>105/10</b>	10/57 <b>ØKONOMISK RAPPORTERING OKTOBER 2010</b>	Sakspapirene side	20
<b>106/10</b>	10/1489 <b>ØKT SATSING PÅ KOMMUNALT BARNEVERN - SØKNAD OM ØREMERKEDE MIDLER TIL STYRKING AV BARNEVERN</b>	Sakspapirene side	23
<b>107/10</b>	06/411 <b>UNIVERSITETSSTATUS FOR HØGSKOLEN I TELEMARK - SØKNAD OM FINANSIELL STØTTE</b>	Sakspapirene side	26
<b>108/10</b>	09/63 <b>OPPVEKSTSENTER I LISLEHERAD</b>	Sakspapirene side	31
<b>109/10</b>	10/1441 <b>PRIORITERT INVESTERINGSPLAN SKOLEBYGG</b>	Sakspapirene side	40
<b>110/10</b>	10/1449 <b>SKOLEPLASSER VED JONDALEN SKOLEN, KONGSBERG KOMMUNE, FOR ELEVER FRA BOLKESJØ</b>	Sakspapirene side	54
<b>111/10</b>	10/1437 <b>MIDTRE TELEMARK VANNOMRÅDE - PROSJEKTPLAN FOR OPPFØLGING AV VANNFORSKRIFTEN OG VANNRAMMEDIREKTIVET</b>	Sakspapirene side	61
<b>112/10</b>	10/1450 <b>ØST-TELEMARK VANNOMRÅDE - PROSJEKTPLAN FOR OPPFØLGING AV VANNFORSKRIFTEN OG VANNRAMMEDIREKTIVET</b>	Sakspapirene side	68
<b>113/10</b>	10/883 <b>ÅRSBUDSJETT 2011 - ØKONOMIPLAN 2011-2014</b>	Sakspapirene side	75
<b>114/10</b>	06/599 <b>REGULERINGSPLAN - GRASBOTT SKIFERBRUDD</b>	Sakspapirene side	91
<b>115/10</b>	10/1498 <b>TILKNYTNING TIL OSLOREGIONEN</b>	Sakspapirene side	144

# NOTODDEN KOMMUNE

## SAKSPAPIRER KOMMUNESTYRET

**Saksnr.: 102/10**

---

<b>Saksnummer</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
13/10	Kultur- og stedsutviklingsutvalg	11.11.2010
102/10	Kommunestyret	16.12.2010

---

Saksbehandler: Arnved Lund

Arkivsaksnr: 10/1347

Arkivkode: 145 C2

## HANDLINGSPROGRAM FOR IDRETT, NÆRMILJØANLEGG OG FRILUFTSLIVSTILTAK 2011

### **Kultur- og stedsutviklingsutvalgets innstilling til kommunestyret:**

Handlingsprogram for idrett, nærmiljøanlegg og friluftslivstiltak vedtas slik som foreslått med hensyn til søknader om spillemidler i 2011 og oppføring innenfor planperioden

## **Tidligere innstillinger/behandlinger:**

### **Rådmannens innstilling til kultur- og stedsutviklingsutvalget:**

Handlingsprogram for idrett, nærmiljøanlegg og friluftslivstiltak vedtas slik som foreslått med hensyn til søknader om spillemidler i 2011 og oppføring innenfor planperioden

Notodden kommune, 03.11.2010

Magnus Mathisen  
rådmann

Terje Malm  
seksjonsleder

-----

### **Kultur- og stedsutviklingsutvalget i møte 11.11.2010:**

#### **Votering:**

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

## **Saksutredning:**

### **Utlagt i saken:**

1. "Kommuneplan for idrett og fysisk aktivitet 2008 - 2020"
2. Handlingsprogram for idrett, nærmiljøanlegg og friluftslivstiltak 2010 kommunestyresak 63/09

### **Vedlegg:**

1. Notodden Idrettsråds uttalelse av 11.11.2010

### **Saksopplysninger**

Saken gjelder:

1. Prioritering av årets spillemiddelsøknader – nærmiljøanlegg (3 søknader) og ordinære anlegg (8 søknader), og uttalelse til søknader til friluftslivsformål (1 søknad).
2. Orientering om kjente/varslede søknader om spillemidler og friluftslivsformål i planperioden fra 2012 t.o.m. 2015.

### **Prioritering av spillemiddelsøknader og søknader om friluftslivstiltak 2011**

Kommunen skal, i henhold til "Bestemmelsene om tilskudd til anlegg for idrett og fysisk aktivitet", sette opp spillemiddelsøknadene i to grupper:

- Nærmiljøanlegg
- Ordinære anlegg

I tillegg vil søknader om friluftslivstiltak være egen gruppe:

- Friluftsanlegg

### **Forvaltning og fordeling av oppgaver i forbindelse med søknadene**

Søknader om tilskudd til idrettsformål

1. Kultur og kirke departementet, idrettsavdelingen.
2. Telemark fylkeskommune, Regionaletaten.
3. Notodden kommune, Seksjonen for kultur og stedsutvikling.

Søknader om tilskudd til friluftslivsformål

1. Miljøverndepartementet, Direktoratet for naturforvaltning.
2. Telemark fylkeskommune
3. Notodden kommune, Seksjonen for tekniske tjenester.

### **Kort om finansiering**

I årets forslag har de politiske organer alt fattet vedtak om finansiering av prioritet nr. 1 Kunstgressbanen på Sætre.

**Prioriterte søknader iflg. tidligere tildelte midler og tidligere kommunale vedtak:**

**Prioritet nr. 1 – Kunstgressbanene på Sætre**

Notodden kommune fikk tildelt halve søknadssummen i 2010. I bestemmelsene for tilskudd til anlegg for idrett og fysisk aktivitet heter det at alle anlegg som har fått deltilskudd skal fullføres.

Notodden kommune har i avtale med Tinfos A/S om ny hovedarena for Notodden fotballklubb, datert 20.08.2007 forpliktet seg til å prioritere denne søknaden.

**Prioritet nr. 2 – Idrettsparken kunstgressbane**

Notodden kommune har i avtale med Tinfos A/S om ny hovedarena for Notodden fotballklubb, datert 20.08.2007 forpliktet seg til å prioritere denne søknaden

**Prioritet nr. 3 – Utvidelse av undervarme på Idrettsparken kunstgressbane**

Notodden kommune har i avtale med Tinfos A/S om ny hovedarena for Notodden fotballklubb, datert 20.08.2007 forpliktet seg til å prioritere denne søknaden

**Rekkefølge for uttalelse/forslag til prioriteringer/vedtak av spillemiddelsøknader**

1. Notodden Idrettsråd
2. Utvalget for kultur og stedsutvikling
3. Notodden kommunestyre

**HANDLINGSPROGRAM FOR IDRETT, NÆRMILJØANLEGG OG FRILUFTSLIVSTILTAK 2011**

**Nærmiljøanlegg 2011** SS= søknadssum, TD= Tidligere tildelte spillemidler, K= kommunale midler, PR= Private midler (alle beløp i 1000)

Pr	Anleggsnavn	Anleggstype	Status	Søker	Start	Kostnad	2011			
							SS	K	TD	PR
1	Tveiten skole*	Aktivitetsflate	Fornyett	Notodden kommune	2008	602	200			402
2	Tinnesmoen skole	Sykkelløype	Fornyett	Tinnesmoen Vel	2009	291	141			150
3	Tinnesmoen skole	Kunstgress	Fornyett	Tinnesmoen Vel	2010	474	200			274

**Ordinære anlegg 2011** SS= søknadssum, TD= Tidligere tildelte spillemidler, K= kommunale midler, PR= Private midler (alle beløp i 1000)

Pr	Anleggsnavn	Anleggstype	Status	Søker	Start	Kostnad	2011			
							SS	K	TD	PR
1	Sætre kunstgressbane	Fotballbane – kunstgress	Gjentatt	Notodden kommune	2007	9 818	1 250	7 318	1 250	
2	Idrettsparken kunstgressbane	Fotballbane – kunstgress	Fornyett	Notodden fotballklubb	2007	13 940	2 500			11 440
3	Idrettsparken kunstgressbane	Utvidelse undervarme	Fornyett	Notodden fotballklubb	2007	313	104			209
4	Høgåshuset	Idrettshus	Fornyett	Høgås Vel	2006	1 040	345			695
5	Grendehuset Heddal	Energieffektivisering	Fornyett	Grendehuset BA	2008	250**	83			167
6	Lysthusodden ridehall	Ridehall	Ny		2011	1 991	657			1 333
7	Tveitanbakken	Isspor - overrenn	Ny			1 158	386			772
8	Tveitanbakken	Garderober	Ny			263	88			175

Verken kommunale midler eller spillemidler er bevilget før vedtak er fattet i den enkelte sak.

- \* Anlegget er oppført av Tveiten FAU. Notodden kommune har overtatt eierskapet ettersom et FAU ikke er berettiget å søke spillemidler.
- \*\* I spillemiddelsøknaden er det søkt om  $\frac{1}{3}$  av kr 840 000. Etter en vurdering av Teknisk er godkjent søknadssum nedjustert til kr 250 000. Tilskuddsbeløpet er nedjustert til  $\frac{1}{3}$  av kr 250 000.



## Søknader til friluftslivsformål 2011

Pr	Anleggsnavn	Anleggstype	Størrelse	Eier/Søker	Start	Total-kostnad
1	Bystranden	Toalett		Notodden kommune		1 200

**Til orientering: Kjente/varslede søknader om spillemidler som kan komme i planperioden fra 2012 – 2015.**

## Nærmiljøanlegg 2012 – 2015

Søknadssummene er basert på maks tilskudd for det enkelte anlegg.

	Anleggsnavn	Anleggstype	Størrelse	Eier/Søker	Start	Kostnad			
							K	SM	PR
	Nordbygda ballbinge	Ballbinge		Uavklart				200	
	Yli ballbinge	Ballbinge		Uavklart				200	
	Kulturstigen	Tursti		Uavklart				200	

## Ordinære anlegg 2012 - 2015

Søknadssummene er basert på maks tilskudd for det enkelte anlegg.

	Anleggsnavn	Anleggstype	Størrelse	Eier/Søker	Start	Kostnad			
							K	SM	PR
	Vidarvoll anleggene	Kunstgress 7'er		Heddal IL				1 000	
	Vidarvollanleggene	Sandvolleyball		Heddal IL				700	
	Storeskar Skistadion	Snøproduksjonsanlegg rehab		Snøgg Ski				700	
	Leivstein Motorsportssenter	Go-cartbane		Uklart				700	
	Sætre grusbane	Rehabilitering av friidrettsbane – fotballbane		Notodden kommune				700	
	Sætre grusbane	Rehabilitering av friidrettsbane – løpebane		Notodden kommune				1 500	
	Gransherad Idrettshus	Idrettshus		Gransherad IL				700	
	Mjaugetjønn	Kart	6 km <sup>2</sup>	Notodden O-lag				700	
	Løpende elg	Skytebane		Gransherad og Heddal skyttarlag				700	
	Bolkesjø skytebane	Elektroniske skiver		Bolkesjø Skyttarlag				700	
		Innendørs skytebane		Notodden Skyttarlag					

**NOTODDEN KOMMUNE**

**SAKSPAPIRER  
KOMMUNESTYRET**

**Saksnr.: 103/10**

---

<b>Saksnummer</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
103/10	Kommunestyret	16.12.2010

---

Saksbehandler: Hans Jørgen Aase

Arkivsaksnr: 10/1461  
Arkivkode: 610 V70

**NOTODDEN KOMMUNESKOGER - BUDSJETT 2011**

**Styrets innstilling til kommunestyret:**

Styret i Notodden kommuneskoger anbefaler at vedlagt budsjett godkjennes av kommunestyret som budsjett for Notodden kommuneskoger KF for 2011.

Notodden kommune, 07.12.2010

styret i Notodden kommuneskoger KF

## Saksutredning:

### Utlagt i saken:

1. Styrets forslag til budsjett for 2011
2. Referat fra møte i styret for Notodden kommuneskoger KF 07.12.2010

### Vedlegg:

1. Styrets forslag til budsjett for 2011
2. Referat fra møte i styret for Notodden kommuneskoger KF 07.12.2010

### Saksopplysninger:

Notodden kommuneskoger i Gransherad er organisert som et kommunalt foretak. I følge vedtektene skal styrets forslag til budsjett godkjennes av kommunestyret sammen med budsjettbehandlingen.

Styret for Notodden kommuneskoger KF behandlet i sitt møte 07.12.2010 vedlagte forslag til budsjett for 2011.

Styret vedtok enstemmig vedlagte forslag til budsjett for 2011.

### Vurdering:

Det er utarbeidet ny skogbruksplan for kommuneskogen. Planen viser en total tilvekst på 1500m<sup>3</sup>, noe som tilsier en årlig nyttbar tilvekst på ca 1000-1100 m<sup>3</sup>. Det er forholdsvis stor andel gammelskog i kommuneskogen (ca 55 % av arealet), og en står derfor ganske fritt i forhold til valg av hogstkvantum.

Budsjettet er basert på en avvirkning om lag på nivå med årlig nyttbar tilvekst.

Innstående saldo på skogfondet er pr i dag 1,1 mill kr, før utbetaling av årets (2010) tildeling på kr 200.000,- til frivillige lag og organisasjoner i Gransherad.

Det er et krav i vedtektene for skogfondet at bundet egenkapital/grunnkapital ikke skal reduseres under kr 200.000,-.

Det forventes flere kvalifiserte søknader til skogfondet kommende år. Styret foreslår at budsjettposten for tilskudd til allmennyttige formål i 2011 settes til kr 250.000,-

Budsjettet over vil føre til et underskudd på kr 80.000,-, som dekkes opp av fondets egenkapital.

Muligheten til å søke støtte fra skogfondet annonseres i Telen.

-----

### Rådmannens uttalelse til budsjett 2011 for Notodden kommuneskoger KF:

Rådmannen har ingen kommentarer til budsjett 2011 for Notodden kommuneskoger KF.

**NOTODDEN KOMMUNE**

**SAKSPAPIRER  
KOMMUNESTYRET**

**Saksnr.: 104/10**

---

<b>Saksnummer</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
64/10	Formannskapet	09.12.2010
104/10	Kommunestyret	16.12.2010

---

Saksbehandler: Terje Malm

Arkivsaksnr: 10/1448

Arkivkode: 057

**ARKIVDEPOTLØSNING FOR NOTODDEN KOMMUNE**

**Formannskapetets innstilling til kommunestyret:**

----- ettersendes -----

**Tidligere innstillinger/behandlinger:**

**Rådmannens innstilling til formannskapet:**

1. Notodden kommune sier opp avtalen med IKA Kongsberg IKS innen utgangen av 2010.
2. Notodden kommune inngår avtale med ForvaltningSenteret AS om arkivdepottjenester med virkning fra 1.1.2012 basert på revidert tilbud av 01.12.2010 og Riksarkivarens ”Normalinstruks for arkivdepot i kommunar og fylkeskommunar”.

Notodden kommune, 02.12.2010

Magnus Mathisen  
rådmann

Terje Malm  
seksjonsleder

**Formannskapet i møte 09.12.2010:**

## Saksutredning:

### Utlagt i saken:

1. Arkivlova med forskrifter – lov av 4.12.1992 nr 126, forskrift av 11.12.1998 nr 1193
2. Normalinstruks for arkivdepot i kommunar og fylkeskommunar – gitt av Riksarkivaren med hjemmel i arkivforskrifta § 5-12, datert 1.6.2002
3. Samlet saksframstilling m/vedlegg fra kommunestyrets behandling av sak 23/10  
- IKA Kongsberg IKS - framtidig lokalisering og økt eierandel fra 2013
4. Brev fra Hydro av 28.10.2010 med oppsigelse av leieavtale for fjernarkivlokaler i Notodden Næringspark (med bakgrunn i virksomhetsoverdragelse)
5. Revidert tilbud fra ForvaltningSenteret AS, Notodden av 01.12.2010

### Vedlegg:

1. Revidert tilbud fra ForvaltningSenteret AS, Notodden av 01.12.2010

### Bakgrunn for saken:

Kommunestyret behandlet i møte 11.3.2010 sak om økt eiertilskudd til IKA Kongsberg IKS med bakgrunn i at styret i IKA Kongsberg IKS la fram for eierkommunene sak om framtidig lokalisering og økt eiertilskudd for etablering av "Arkivsenter Østafjells".

Kommunestyrets vedtak av 11.3.2010, sak 23/10:

1. Notodden kommune ønsker at det arbeides med en rimeligere løsning.
2. Rådmannen gis i oppdrag å se på alternative depotløsninger for arkiv.

Notodden kommune har siden sommeren 2002 vært medlem/medeier av IKA Kongsberg IKS. Med bakgrunn i deres planer for ny lokalisering ("Arkivsenter Østafjells") og dermed anslått betydelig øket eiertilskudd fra 2013, fattet kommunestyret ovennevnte vedtak.

I IKA Kongsbergs ekstraordinære representantskapsmøte 23.9.2010 ble det fattet følgende vedtak:

1. Selskapets eiere inviteres til et informasjonsmøte hvor alle sakens alternativer for lokalisering og driftsløsninger utdypes (dato fastsatt til 20. januar 2011)
2. IKA Kongsberg inngår intensjonsavtale med aktuelle rådgivere
3. Det utarbeides alternativer for finansierings-/betalingsmodeller
4. I ordinært representantskapsmøte 2011 framlegges endelig forslag til løsning, finansiering, kostnadsmodell samt beregnede kostnader for perioden 2013-2019

Notodden kommune har mottatt tilbud fra ForvaltningSenteret AS, Notodden om arkivdepottjenester - se vedlagte tilbud datert 16.11.2010.

Administrasjonen i Notodden kommune har hatt 2-3 møter med representanter fra ForvaltningSenteret AS der de har presentert sine planer.

## Saksopplysninger:

### Formelle krav:

Notodden kommune må følge *Arkivlova med forskrift (lov av 4.12.1992 nr 126 og forskrift av 11.12.1998, nr 1193)*.

Notodden kommune må deponere eldre og avsluttet arkivmaterieell for sikker oppbevaring i henhold til forskriftene.

Med bakgrunn i folketallet i kommunen, er det behov for ca 850 hyllemeter med arkivplass.

Det overordnede ansvaret for arkivarbeidet i et offentlig organ tilligger den øverste ledelsen i organet. I kommuner og fylkeskommuner er arkivansvaret en del av det overordnede administrative ansvaret som er tillagt administrasjonssjefen, jfr. kommunelovens §23.

I arkivforskriften Kap. V, del A, §5-1 er fastslått at:

- arkiv som ikke lenger er i bruk for administrative formål og arkiv etter organ som er nedlagt eller har avsluttet virksomheten **skal** avleveres til arkivdepot
- kommuner og fylkeskommuner **skal** opprette egne ordninger for arkivdepot
- kommuner og fylkeskommuner **kan** overføre depotoppgaver til en interkommunal depotordning

Det er opp til kommunen selv å finne løsning for arkivdepot som tilfredsstillter kravene.

Eldre og avsluttet arkiv (25-30 år gammelt) kreves plassert i spesialrom for arkiv (depot).

Bortsetningsarkiv skal så langt råd er plasseres i spesialrom for arkiv.

Arkiv som er i hyppig bruk / dagligarkiv kan plasseres i vanlige kontorrom.

Når det gjelder de bygningsmessige kravene til arkivdepot – spesialrom for arkiv -, har arkivforskriften klare krav i kap. IV:

Kap. IV B i arkivforskriften inneholder krav til arkivlokaler i nybygg og ved ombygging.

Kap. IV C i arkivforskriften inneholder krav til arkivlokaler i eksisterende bygg.

Kommunene har en frist til 1.1.2012 for å tilfredsstillte arkivforskriften krav til arkivlokaler for eldre og avsluttet arkiv – spesialrom for arkiv (depot).

I tillegg sier arkivforskriften at arkivdepotet skal legges forholdene til rette for at publikum kan gjøre bruk av arkivmaterialet innenfor de rammene som følger av gjeldende retningslinjer for innsynsrett, taushetsplikt og gradering.

Notodden kommune har i dag arkivmaterieell på følgende steder:

- |  |                   |
|--|-------------------|
| • egne lokaler i Ramsflog                            | ca 175 hyllemeter |
| • egne lokaler i kjeller i Herredshuset i Gransherad | ca 150 hyllemeter |
| • leide lokaler ved Notodden Næringspark             | ca 200 hyllemeter |
| • leid areal - pt deponert ved IKA Kongsberg         | ca 115 hyllemeter |
| • bortsetningsarkiv i Sentrumsbygg                   |                   |

Med unntak av bortsetningsarkivet i Sentrumsbygg (arkivforskriften stiller ikke eksakte krav til lokaler for bortsetningsarkiv), tilfredsstillter ingen av de ovenstående lokalene kravene i arkivforskriften når det gjelder plassering av eldre og avsluttet arkiv.

IKA Kongsbergs nåværende lokaler tilfredsstillter ikke arkivforskriftens krav som trer i kraft pr 1.1.2012. Dette betyr at IKA Kongsberg må oppgradere sine lokaler og Notodden kommune må flytte arkivmaterieell til godkjente lokaler innen 2012.

Hydro har sagt opp avtalen med Notodden kommune om leie av lokaler i Notodden Næringspark ved brev av 28.10.2010 og lokalene må frigjøres i løpet av våren 2011. Notodden kommune betaler pr i dag ca kr 90.000 pr år for disse lokalene (ca 200 hyllemeter + 2 avlåste rom).

Det er ikke mulig å deponere dette arkivmateriellet ved IKAs eksisterende lokaler i da disse allerede er overfylt.

### **Vurdering:**

Notodden kommune har følgende alternativer for arkivdepot:

Alt. 1: Fortsatt medlemskap ved IKA Kongsberg IKS og overflytting av resterende eldre og avsluttet arkivmaterieell fra våre egne lokaler til IKA

Alt. 2: Inngå avtale med ForvaltningSenteret AS og overflytting av eldre og avsluttet arkivmaterieell (inkl. det som pt er deponert ved IKA Kongsberg) til ForvaltningSenteret AS

Alt. 3: Notodden kommune oppretter eget arkivdepot

#### Alternativ 1 – IKA Kongsberg:

Notodden kommune er i dag medlem ved IKA Kongsberg IKS og har pt deponert ca 115 hyllemeter i deres lokaler hvor materialet er katalogisert og sortert. Notodden kommune betaler pr 2010 kr 18.200 i hyllemeterleie samt kr 182.041 i eiertilskudd – i alt kr 200.241.

Flytting av alt eldre og avsluttet arkiv til IKA Kongsberg – totalt ca 850 hyllemeter – ville gitt følgende årskostnad:

Hyllemeterleie	kr 155.000
Eiertilskudd	kr 182.000
Til sammen	kr 337.000

basert på dagens betalingsmodell/eiermodell ved IKA Kongsberg.

Inkludert i beløpet vil være

(hentet fra sakspapirene til sak 8/10 til representantskapet for IKA 2010):

1. Forvaltning av alle eldre og avsluttet arkiv, uansett lagringsmedium. I dette inngår:
  - a. Grovordning, registrering og katalogisering
  - b. Digitaliseringsprosjekt etter avtale
  - c. Tilbake lån
  - d. Saksbehandling
  - e. Lesesal m/betjening
  - f. Betjening av rettighetsdokumentasjon
  - g. Tilgang til kataloger og digitale arkiver via internett
  - h. Formidling og utstillinger
  - i. Skoleprosjekter tilknyttet opplæringslova
2. Oppfølging av og ekspertise på relevant lovverk
3. Utarbeidelse av felles retningslinjer, maler og standarder
4. Felles utredninger og høringer



5. Rådgivning:
    - a. Arkivdanning, arkivplanarbeid og bruk av elektroniske systemer
    - b. Organisering, sikring og bevaring av personsensitive arkiver
    - c. Organiserfing av arkiver for avlevering til depot
  6. Prosjektbistand
  7. Nettverkbygging
  8. Talerør mot sentrale aktører i saker vedrørende kommunale arkivfaglige spørsmål
  9. Kurs- og seminartilbud
  10. Tilgang til spesialkompetanse og personale i et nasjonalt fagmiljø
- Det er i tillegg mulig å bestille utvidede prosjekter, herunder ordning av "kaosarkiver".

Dagens IKA-lokaler er ikke godkjent i henhold til arkivforskriften. IKA Kongsberg har lagt fram sak for medlemskommunene med forslag til ny lokalløsning som ville gitt Notodden kommune et tilbud om arkivdepot i henhold til arkivforskriften fra 2013. Årskostnad etter 2013 er i styret i IKA Kongsbergs forslag overfor representantskapet stipulert til kr 571.880 (grunnbeløp kr 250.000 + kr 26 pr innbygger) - kfr. kommunestyresak 23/10.

#### Alternativ 2 – ForvaltningSenteret AS:

ForvaltningSenteret AS tilbyr en arkivdepotløsning for Notodden kommune basert på kravene i arkivloven med forskrifter.

Årskostnad kr 332.774 for basis leveranse som inneholder (hentet fra tilbud datert 16.11.2010, kap 6 og 7):

- Sikre fysisk bevaring av forskjellige typer lagringsmedier (papir, foto, magnetbånd, elektronisk materiale)
  - Godkjente arkivlokaler iht arkivforskriften
  - Adgangskontroll
  - Depotet henter/mottar arkivmateriale ordnet iht regelverk og med tilhørende avleveringsliste
  - Mottaksrom (rengjøring)
  - Råd og veiledning om ordning av materiale
  - Materialet registreres i "Asta"
  - Tilgjengeliggjøring i Arkivportalen
  - Materiale som er skannet pga innsyn lagres digitalt
  - Tilbake lån
  - Håndtere henvendelser fra kommunen og publikum
  - Lesesal for publikum
  - NOARK-systemer – deponere kopi av uttrekk av basen etter periodisering. Kvalitetssikret og godkjent
  - NOARK-systemer – avlevert uttrekk av databasen. Kvalitetssikret og godkjent. Sikre lesbarhet av innholdet
  - Ta initiativ til kartlegging av fagsystemer og vurdering av bevaringsverdi
  - Plikt til å gi Riksarkivaren opplysninger av arkivene på forespørsel
  - Skriftlige rapporter ved forespørsel
  - Dokumentere at arkivlokalene tilfredsstillers arkivforskriftens krav
- Timepris for ulike prosjekter/tilleggsytelser 450/650 pr time

Dagens lokaliteter ved ForvaltningSenteret tilfredsstillers pr i dag ikke kravene i arkivforskriften. Tilbudet innebærer at dette vil være i henhold til lov/forskrift innen 2012.

Notodden kommune har tilbud å ta rollen som pilotkommune for etableringen, og for dette innrømmes følgende særskilte vilkår (se revidert tilbud av 01.12.2010 pkt. 15 og 16):

- Arkiver som i dag er deponert til IKA Kongsberg tilbakeføres og underlegges ordningsprosjekt uten ekstra kostnad for kommunen
- Arkiver som i dag er lagret ved Hydro Dokumentsenteret underlegges ordningsprosjekt uten ekstra kostnad for kommunen.
- Ut over dette innrømmes 10% rabatt for de første 3 avtaleårene.
- Som motytelse for de særskilte vilkår definert under pkt 15, forestår Notodden kommune som referansekommune for ForvaltningSenteret AS sin etablering av offentlige arkivtjenester.

Alternativ 3 – eget arkivdepot:

Det vil være en vesentlig kostnad knyttet til oppgradering av det bygningsmessige i tillegg til at det vil kreve at kommunen selv innehar tilfredsstillende kompetanse blant egne ansatte – også når det gjelder elektronisk arkivmateriale.

Vurdering av alternativene:

Rådmannen har tillit til at både alternativ 1 og alternativ 2 vil gi Notodden kommune en løsning for arkivdepot som vil være i samsvar med arkivlova med forskrifter samt Riksarkivarens ”Normalinstruks for arkivdepot i kommunar og fylkeskommunar”. Alternativ 3 ansees ikke som et realistisk alternativ.

Uansett valg av alt. 1 eller 2, vil arkivmaterieell som i dag er plassert ved Notodden Næringspark (leiekostnad kr 90.000/år) være inkludert i tilbudene.

Med bakgrunn i at representantskapet i IKA Kongsberg utsatte sak om etablering av Arkivsenter Østafjells i ekstraordinært møte 23.9.2010, er det usikkert hva den framtidige kostnadsmodellen generelt og et eventuelt eiertilskudd for Notodden kommune spesielt vil beløpe seg til etter 2013.

Representantskapsmøtet i IKA Kongsberg våren 2011 vil avgjøre, men dersom framlagt forslag til løsning blir vedtatt, er kostnadene for Notodden kommune stipulert til kr 571.880 pr år etter 2013 med de tjenester som framgår i opplistningen under alt. 1.

Rådmannen anser derfor alt. 2 (ForvaltningSenteret) som det rimeligste alternativet på sikt.

ForvaltningSenteret utvikler et nytt tilbud om arkivdepottjenester for kommuner. Notodden kommune blir pilotkommune i denne sammenheng.

Det er derfor av stor betydning for tilbyder å få avtale med Notodden kommune fra 1.1.2012. Dette betyr at avtalen med IKA Kongsberg IKS må sies opp innen utgangen av 2010.

**Konklusjon:**

Notodden kommune sier opp avtalen med IKA Kongsberg IKS innen utgangen av 2010. Notodden kommune inngår avtale med ForvaltningSenteret AS om arkivdepottjenester med virkning fra 1.1.2012 basert på revidert tilbud av 01.12.2010 og Riksarkivarens ”Normalinstruks for arkivdepot i kommunar og fylkeskommunar”. Avtalen gjelder for 1 år av gangen de første 3 årene. Etter dette inngås 5 års avtaler.

En oppsigelse av avtalen med IKA Kongsberg IKS vil innebære at alt deponert arkivmaterieil må hentes i løpet av året etter dato for oppsigelse.

-----

**Følgende dokumenter ble mottatt til formannskapets behandling av saken 9.12.2010:**

- vedlegg 2: Skriv fra IKA Kongsberg til Kviteseid kommune og Nore og Uvdal kommune av 7.12.2010
- vedlegg 3: Notat fra KS bedrift v/advokat Hanne S Torkelsen av 7.12.2010
- vedlegg 4: Notat fra ForvaltningSenteret AS av 8.12.2010

**NOTODDEN KOMMUNE**

**SAKSPAPIRER  
KOMMUNESTYRET**

**Saksnr.: 105/10**

---

<b>Saksnummer</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
56/10	Formannskapet	29.-30.11.2010
105/10	Kommunestyret	16.12.2010

---

Saksbehandler: Elisabeth Steen

Arkivsaksnr: 10/57  
Arkivkode: 151 &14

**ØKONOMISK RAPPORTERING OKTOBER 2010**

**Formannskapetets i innstilling til kommunestyret:**

Økonomisk rapportering for oktober 2010 tas til etterretning.

**Tidligere innstillinger/behandlinger:**

**Rådmannens innstilling til formannskapet:**

Økonomisk rapportering for oktober 2010 tas til etterretning.

Notodden kommune, 23.11.2010

Magnus Mathisen  
rådmann

-----

**Formannskapet i møte 29.11.2010:**

**Votering:**

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

**Saksutredning:**

**Vedlegg:**

1. Økonomisk rapportering oktober 2010

**NOTODDEN KOMMUNE**

**SAKSPAPIRER  
KOMMUNESTYRET**

**Saksnr.: 106/10**

---

<b>Saksnummer</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
106/10	Kommunestyret	16.12.2010

---

Saksbehandler: Jan Erik Søhol

Arkivsaksnr: 10/1489  
Arkivkode: 233 F4

**ØKT SATSING PÅ KOMMUNALT BARNEVERN - SØKNAD OM  
ØREMERKEDE MIDLER TIL STYRKING AV BARNEVERN**

**Rådmannens innstilling til kommunestyret:**

Notodden kommune søker om midler til styrking av kommunalt barnevern med kr 800.000,-

**Notodden kommune, 30.11.2010**

**Magnus Mathisen  
rådmann**

**Jan Erik Søhol  
seksjonsleder**

## Saksutredning:

### Bakgrunn for saken

I statsbudsjettet for 2011 settes det av 240 millioner kroner til en øremerket styrking av det kommunale barnevernet. Beløpet fordeles av fylkesmannen etter søknad fra kommunene. Nye stillinger skal ha hovedprioritet, men kommuner som har tilstrekkelig antall stillinger kan søke om midler til enkelte andre tiltak som styrker barnevernet. I retningslinjene fra Barne-, likestilling og inkluderingsdepartementet står det at søknad fra kommunene skal behandles i kommunestyret før søknadsskjemaet sendes fylkesmannen med frist 31/1/2011.

Telemark fylke har fått til sammen kr. 8 051 000,- til fordeling i de 18 kommunene. Fordelingen av midlene tar utgangspunkt i fordeling etter delkostnadsnøkkelen for barnevern og etter belastning i barnevernstjenesten, som vist under.

80% av midlene fordeles etter en befolkningsnøkkel:

Kriterium	Kriterievekt
Barn 0–15 år med enslig forsørger	0,3590
Fattige	0,1926
Innbyggere 0–22 år	0,4485
<i>Sum</i>	<i>1,0000</i>

De resterende 20% fordeles etter ”belastning”:

Kriterium	Kriterievekt
Antall meldinger, undersøkelser og barn i tiltak per stilling	0,3333
Prosentandel uten tiltaksplan eller omsorgsplan	0,3333
Prosentandel fristoversittelser i undersøkelsessaker	0,3333
<i>Sum</i>	<i>1,0000</i>

I tillegg åpnes det for at det kan søkes midler til andre tiltak som vil kunne styrke den kommunale barneverntjenesten.

### Saksutredning

Barnevernet for Notodden og Hjartdal kommune vil søke om midler tilsvarende en 100 % fagstilling. I retningslinjene fra Barne-, likestilling og inkluderingsdepartementet bergenes kostnaden til en 100% stilling til kr 600 000,-. I søknaden fra barnevernet for Notodden og Hjartdal kommune vil det vektlegges at stillingen skal styrke barneverntjenestens tiltaksgruppe med fokus på utvikling av nye og effektive tiltak som skal bidra til å forebygge barnevernsplasseringer utenfor hjemmet.

I tillegg vil barnevernstjenesten søke om midler til videre arbeid med interkommunalt samarbeid i Kongsbergregionen. Med bakgrunn i Telemarksforsknings rapport som tilrår samarbeid i regionen, vil det være ønskelig med et videre arbeid med å finne gode interkommunale muligheter for samarbeid som øker kvaliteten på barnevernsarbeidet.

Slik det ser ut i dag er det først og fremst Tinn kommune som har vist interesse for et utvidet faglig samarbeid, samarbeid om kompetanseheving, eventuelt sammenslåing av tjenestene. Til dette arbeidet søkes det om kr 200.000,-.



De øremerkede midlene gis kun for 2011, men det er kommet sterke signaler fra statsråd og departement om at satsningen på styrking av den kommunale barneverntjenesten skal løpe over flere år.

**Oppsummering**

Barnevernet for Notodden og Hjartdal kommune søker om midler til styrking av tiltaksgruppen for å forebygge barnevernsplasseringer utenfor hjemmet og midler til videre arbeid med interkommunalt samarbeid om barnevern i Kongsbergregionen.

**Konklusjon**

Notodden kommune søker om midler til styrking av kommunalt barnevern med kr 800.000,-

**NOTODDEN KOMMUNE**

**SAKSPAPIRER  
KOMMUNESTYRET**

**Saksnr.: 107/10**

---

<b>Saksnummer</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
68/10	Formannskapet	09.12.2010
107/10	Kommunestyret	16.12.2010

---

Saksbehandler: Jan Erik Søhol

Arkivsaksnr: 06/411

Arkivkode: A61

**UNIVERSITETSSTATUS FOR HØGSKOLEN I TELEMARK  
- SØKNAD OM FINANSIELL STØTTE**

**Formannskapets innstilling til kommunestyret:**

----- ettersendes -----

**Tidligere innstillinger/behandlinger:**

**Rådmannens innstilling til formannskapet:**

1. Notodden kommune ber Høgskolen i Telemark om en nærmere avklaring om hvilke konsekvenser et fremtidig universitet vil ha for den desentraliserte organiseringen som høgskolen har i dag, og hvilken garanti som kan gis for Notodden som studiested.
2. Notodden kommune ber Høgskolen i Telemark om oppdatert informasjon om finansieringen.

Notodden kommune, 02.12.2010

Magnus Mathisen  
rådmann

Jan Erik Søhol  
seksjonsleder

-----

**Formannskapet i møte 09.12.2010:**

## Saksutredning:

### Utlagt i saken:

1. Søknad fra Høgskolen i Telemark av 10.09.2010

### Bakgrunn i saken

Høgskolen i Telemark søkte 10.09.2010 om økonomisk bistand til universitetssatsingen.

Tilsvarende søknad er sendt til alle kommuner i Telemark.

Det er også sendt søknad til Telemark fylkeskommune og til finansnæringen/annet næringsliv i Telemark.

Merkostnadene til utvikling av universitetsfunksjoner i Telemark er beregnet til 220 millioner kroner i perioden fram til full drift i 2018. Det går frem av søknaden at det er beregnet 60 millioner kroner i støtte fra kommunene.

### Saksutredning

Høgskolen i Telemark (HiT) har som mål at det innen 2016 er etablert en høyere utdannings- og forskingsinstitusjon med universitetsstatus.

Faglige satsingsområder er:

1. Teknologi, miljø og nyskaping (med doktorgradsprogram)
2. Kultur og identitet (med doktorgradsprogram)
3. Omsorg og helsefremmende arbeid (med doktorgradsprogram)
4. Formidling og læring (med doktorgradsprogram).

Kravet for å få status som universitet er at lærestedet har minst fem mastergradsstudier og fire doktorgradsstudier. Høgskolen har i dag ni mastergradsstudier og ett doktorprogram i teknologi. I søknaden kommer det fram at arbeidet er godt i gang med å sette de formelle krav til å være universitet.

Høgskolen i Telemark vurderer at det blir for krevende å utvikle et universitet alene. Derfor søkes det etter samarbeidspartnere. Det er sendt søknader om samarbeid til Universitetet i Agder og høgskolene i Buskerud, Vestfold og Østfold.

Merkostnaden med utvikling av Universitet i Telemark vil finansieres med 130 millioner kroner av Høgskolen i Telemark, de resterende 90 millioner kroner må komme fra Telemark fylkeskommune, kommuner i Telemark og næringsliv/andre. Telemark-kommunenes andel er foreslått til 60 millioner kroner.

Det søkes ikke om et konkret beløp fra Notodden, men søknaden skisserer flere mulige modeller for å fordele beløpet mellom kommunene. Dette er folketall, økonomisk evne og et eventuelt vertskommunetillegg. Den mest aktuelle fordelingen er etter folketall. Notodden har 7,4 % av folketallet i Telemark, og kommunes andel etter folketall vil bli totalt 4,4 millioner kroner i perioden fram til 2018.

Kommunene i Telemark må ta stilling til om de vil være med på å finansiere satsinga til Høgskolen i Telemark for å få universitetsstatus. Tidligere har det å drive universitet i Norge vært en statlig oppgave. På 1960/70-talet var det Stortinget som styrte utdanningspolitikken, nå har de trukket seg tilbake, og det er den enkelte institusjon som gjennom samarbeid og regional utvikling skaper verdiene – og dekker kostnaden. Kommunene blir derfor utfordra på at dette er et felles løft for å styrke tilgangen på kompetanse til næringsliv og kommuner i regionen.

Notodden kommune har i sine langsiktige mål for samfunnsutviklingen *kunnskap* som ett av 4 utviklingsområder. Ett av målene er å utvikle gode og varierte utdanningstilbud til barn, unge og voksne.

Høgskolen i Telemark har gjennom flere tiår vært en viktig institusjon i Notoddensamfunnet, som har bidratt til det nødvendige kompetansegrunnlaget for ny vekst og utvikling.

Notodden kommune har behov for rekruttering av kompetanse i framtida, dette gjelder spesielt innen fagene helse og omsorg og oppvekst.

Notodden har en over 100 års historie som studentby. Studenter har satt preg på byen i mange tiår og bidratt til utvikling av byen.

Studiested Notodden har vært og er en viktig kompetansearbeidsplass i Notodden kommune.

Spørsmål som reiser seg:

Vil den klare distriktsprofilen til Høgskolen i Telemark bli svekka ved universitetsatsing?

Vil et eventuelt samarbeide med universitetet i Agder, høgskolene i fylka Buskerud, Vestfold og Østfold føre til en sentralisering i framtida?

Vil undervisningstilbudet bli bedre med et universitet i Telemark, og vil dette tilbudet kunne konkurrere med andre universitet nasjonalt og internasjonalt om studenter, vitenskapsfolk og forskningsmidler?

Vil et universitet føre til at flere Telemarkinger tar høyere utdanning?

Vil kommunene sine krav til kompetent arbeidskraft bli bedre møtt med et universitet, eller bør det heller satses på å videreutvikle høgskolen?

### **Informasjon fra HIT:**

Representanter for høgskolen orienterte Notodden kommunestyre om universitetsatsinga i møte den 23. oktober 2010.

Rektor ved Høgskolen i Telemark, Dag Bjerketvedt, ble utfordret på en orientering om de langsiktige planene for Høgskolen i Telemark. Av orienteringen kom det fram at dagens ledelse og styre vil beholde nåværende studiesteder i perioden 2010 – 14. Lengre frem er det vanskelig å spå hva som kommer.

Høgskolen i Telemark har i dag effektive administrative tjenester sammenlignet med sentraliserte høgskoler.

### **Uttalelser fra andre:**

KS Telemark – fylkesstyret har i møte 13.9.2010 uttalt følgende:

*KS Telemark ser det som viktig at Høgskolen i Telemark (HiT) arbeider sammen med andre høyskoler/universitet for å realisere universitetsplanen. Fylkesstyret mener at det ville vært en klar fordel om HiT hadde avklart sine alliansepartnere i universitetssatsinga før søknader om medfinansiering blir behandlet i kommunen/fylkeskommunen og privat næringsliv. Fylkesstyret ønsker på prinsipielt grunnlag ikke å gi uttalelse til søknaden fra høgskolen til kommunene/fylkeskommunen. Styret forutsetter at den enkelte kommune vurderer søknaden og sitt økonomiske bidrag til universitetssatsingen.*

Telemark fylkeskommune har gitt tilbakemelding om støtte på 10 millioner kroner.

Grenlandskommunene har tidligere uttalt gjennom Grenlandssamarbeidet at de er positive til Universitetssatsing i Telemark, men har blant annet bedt om en avklaring om ”hvilken strategi HiT har når det gjelder antall studiesteder ved etablering av et Universitet”.

### **Oppsummering**

Høgskolen i Telemark har som mål å ha universitetsstatus innen 2014. Utvikling av universitetsfunksjoner er beregnet til en kostnad på 220 millioner kroner fram til full drift i 2018. Kommunene i Telemark er utfordret på å bli med på finansieringen. Notodden kommune sin andel av dette vil etter folketall bli 4.4 millioner kroner fordelt over perioden 2011–2014.

### **Vurdering**

Notodden kommune er positiv til arbeidet som Høgskolen i Telemark presenterer for å opprettholde en kunnskapsrik og attraktiv region. Høgskolen i Telemark har ambisjon om å sikre Telemarksregionen det nødvendige kompetansegrunnlaget for ny vekst og utvikling. Notodden kommune er opptatt av at regionen og fylket har behov for sterke kompetanse- og undervisningsmiljø som kan spille på lag med næringslivet for å utvikle og skape nye produkt, forretningsområder og virksomheter. Universitetssatsinga kan være med på å gi økt regional attraksjonskraft og være en viktig konkurransefordel i åra framover. Høgskolen i Telemark sier lite om langsiktige planer med tanke på organisering ut over 2014. Det er kun Telemark fylkeskommune som til nå har gitt tilbakemelding på at de vil støtte universitetssatsinga. Hvordan kommunene i Telemark vil stille seg er fortsatt uklart.

### **Konklusjon**

Notodden kommune ber Høgskolen i Telemark om en nærmere avklaring om hvilke konsekvenser et fremtidig universitet vil ha for den desentraliserte organiseringen som høgskolen har i dag, og hvilken garanti som kan gis for Notodden som studiested. Notodden kommune ber Høgskolen i Telemark om oppdatert informasjon om finansieringen.

**NOTODDEN KOMMUNE**

**SAKSPAPIRER  
KOMMUNESTYRET**

**Saksnr.: 108/10**

---

<b>Saksnummer</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
58/10	Formannskapet	29.-30.11.2010
17/10	Oppvekstutvalg	01.12.2010
61/10	Formannskapet	09.12.2010
108/10	Kommunestyret	16.12.2010

---

Saksbehandler: Jan Erik Søhol

Arkivsaksnr: 09/63  
Arkivkode: A00

**OPPVEKSTSENTER I LISLEHERAD**

**Formannskapetets innstilling til kommunestyret:**

----- ettersendes -----

## **Tidligere innstillinger/behandlinger:**

### **Rådmannens innstilling:**

Lisleherad barnehage nedlegges, og det opprettes ikke et oppvekstsenter i Lisleherad.

Notodden kommune, 23.11.2010

Magnus Mathisen  
rådmann

Jan Erik Søhol  
seksjonsleder

-----

### **Formannskapet i møte 29.-30.11.2010:**

Med 6 mot 5 stemmer ble det vedtatt å utsettes saken til formannskapets møte 09.12.2010.

-----

### **Oppvekstutvalget i møte 01.12.2010:**

Anne Haugen Wagn (SOL) foreslo:

1. Lisleherad barnehage nedlegges ikke.
2. Det opprettes et oppvekstsenter ifølge investeringsplanen for skolebygg.

Protokolltilførsel fra Tor André Ljosland (KrF):

Ideen om et oppvekstsenter er i prinsippet god, men usikkerheten rundt skolens eksistens gjør Lisleherad til et uegnet sted å forsøke etableringen av et oppvekstsenter.

### **Votering:**

Anne Haugen Wagns forslag del 1 ble vedtatt med 6 mot 3 stemmer.  
Anne Haugen Wagns forslag del 2 ble vedtatt med 5 mot 4 stemmer.'

### **Oppvekstutvalgets innstilling til formannskapet:**

1. Lisleherad barnehage nedlegges ikke.
2. Det opprettes et oppvekstsenter ifølge investeringsplanen for skolebygg.

-----

### **Formannskapet i møte 09.12.2010:**



## Saksutredning:

### Vedlegg:

1. Uttalelse fra personalet ved Lisleherad skole
2. Uttalelse fra FAU ved Lisleherad skole
3. Oppsummering av erfaringer fra Hjuksebø oppvekstsenter

### Bakgrunn for saken:

Vedtak i kommunestyret i møte 24.06.2010 sak 60/10:

*Rådmannen får i oppdrag å utrede oppvekstsenter i Lisleherad (kommunestyresak 35/09)*

### Saksutredning:

#### Hva er et oppvekstsenter?

Det som kjennetegner et oppvekstsenter er at barnehage og skole er slått sammen til én virksomhet i samme bygg, med én virksomhetsleder for både barnehage og skole. Samlokalisering skal åpne for økt mulighet for samarbeid, utnyttelse av bygningsmasse og uteareal.

Målsettingen er at barnehage og skole sammen kan skape en oppvekstarena med felles pedagogisk plattform som bidrar til å sikre god sammenheng mellom barnehage og skole som gir gode vilkår for utvikling og læring.

Felles ledelse skal bidra til pedagogisk helhetstenking, og bidra til å utnytte tilgjengelige ressurser på en god måte.

#### Dagens ledelse av Lisleherad barnehage og Lisleherad skole

De 6 kommunale barnehagene i Notodden er i dag organisert i én virksomhet, med en virksomhetsleder som har ansvaret for overordnet organisering av alle kommunale barnehager. Ved hver barnehage er det en teamleder (styrer) som har ansvar for den daglige driften.

Ved Lisleherad barnehage har teamleder (styrer) 60 % administrasjonstid. I den resterende tiden inngår teamleder (styrer) i den pedagogiske bemanningen ved barnehagen. Teamleder (styrer) skal som en del av sin administrasjonstid dekke opp korttidsfravær ved å gå inn i den pedagogiske bemanningen ved fravær. Barnehagen har ikke budsjett til å sette inn vikar ved korttidsfravær.

Lisleherad skole har rektor i 100 % stilling. Rektor har 70 % administrasjonstid og 30 % undervisning.

#### Pedagogiske momenter til vurderingen av oppvekstsenter.

Kvaliteten på tjenestene må være i fokus. Det er kommet 2 stortingsmeldinger som omhandler kvalitet i barnehage og skole. Stortingsmelding 31 "Kvalitet i skolen" og stortingsmelding 41 "Kvalitet i barnehagen". Stortingsmeldingene inngår i vurderingen av organiseringen av barnehage og skole.

**Skole - Hva fremmer elevenes læring ?.**

Stortingsmelding 31 "Kvalitet i skolen" peker på 6 områder som påvirker kvaliteten i skolen. (Sitat satt i kursiv)

**Samspill mellom lærer og elev**

*Lærernes kompetanse slik den kommer til uttrykk i samspillet mellom lærer og elev er det viktigste i opplæringen som kan fremme elevenes læring. Det finnes en rekke undersøkelser som har identifisert hvilke trekk ved dette samspillet som har betydning (Sammons 1998, Mortimer 1998). Dette er lærernes evner til å etablere et godt sosialt miljø, skape ro og orden i undervisningssituasjonen, legge vekt på læring, gi variert undervisning og gode tilbakemeldinger, samt å samarbeide godt med hjemmene. (s. 26)*

**Tidlig innsats**

*Tidlig innsats innebærer at elever som har problemer med læringen, får hjelp så snart problemet avdekkes. Det er spesielt viktig at tiltak settes inn så tidlig som mulig i livet. Regjeringens barnehageløft og St.meld. nr. 16 (2006–2007) inngår i satsingen på tidlig innsats og livslang læring. Tidlig innsats innebærer at det etableres en kultur for å gripe inn uansett alder. ( s. 33)*

**Lærerens utdanning**

*Læreren må ha god faglig og metodisk kompetanse. God fagbakgrunn er nødvendig for å kunne motivere og formidle kunnskap med tyngde, trygghet og entusiasme. Mange studier viser at høy faglig og pedagogisk kompetanse hos lærerne er en sentral betingelse for elevenes læring (Darling-Hammond 2004). En studie av norske lærere finner også at det er en sammenheng mellom lærernes formelle kompetanse og elevresultater, men at effekten av formalkompetanse er ulik i ulike fag (Falck og Naper 2008). For matematikk gir økt formalkompetanse bedre faglige prestasjoner, både på nasjonale prøver og avgangsprøver. Det er spesielt en sterk effekt når læreren er lektor, det vil si lærer med faglig fordypning på master- eller hovedfagsnivå. Effekten på resultater i lesing på de nasjonale prøvene, er svært lik det som avdekkes for matematikk. For engelsk skriftlig til avgangsprøven og for de nasjonale prøvene i engelsk lesing finner forskerne derimot ingen signifikant effekt av økt formalkompetanse. (s. 35)*

**Systematisk kompetanseheving**

*Lærernes faglige og pedagogiske kompetanse er avgjørende for elevenes læring. Det er derfor viktig at lærerne har tilgang til relevant etter- og videreutdanning. Lærerne trenger utviklingsmuligheter i yrket og oppdatering av kompetansen for å møte nye utfordringer og krav. Det er skoleeierne som har hovedansvaret for at lærere får den kompetanseutviklingen de trenger. (s. 39)*

**Ledelse i et skolefelleskap**

*Læreren står ikke alene i sitt arbeid, men er del av et skolefelleskap ledet av rektor. Utfordringene i skolen kan ikke møtes av dyktige enkeltpersoner alene. Det kreves felles innsats fra hele skolen forankret i skolens ledelse for å lykkes. Det er godt dokumentert at velfungerende organisasjoner oppnår bedre resultater i arbeidet med elevene (Marzano 2003). En OECD-studie slår også fast at skoleledelsen har vesentlig innvirkning på læring og læringsmiljø (OECD 2008). Rektor og den øvrige ledelsen har betydning for elevenes læringsutbytte og trivsel på flere måter. Først og fremst ved å ha ansvar for å sette felles mål og inspirere til felles innsats for å nå målene og vurdere om målene er nådd. Skoleledelsen må også prioritere tilgjengelige ressurser på best mulig måte. (s. 44)*

**Lokale skoleeiere og statlig styring**

*Staten setter nasjonale rammebetingelser for grunnopplæringen. Kommunen har ansvaret for gjennomføringen. Ansvaret for gjennomføringen forutsetter at skoleeier har evne og vilje til å ha fokus på kvalitet i grunnopplæringen. Skoleeier må vurdere sterke og svake sider ved egne skoler, og ha styringsvilje og evne til å pålegge tiltak der det er nødvendig.*

**Barnehage – Kvalitet i barnehagen.**

Stortingsmelding 41 "Kvalitet i barnehagen" peker på områder som påvirker kvaliteten i barnehagen.

(Sitat satt i kursiv)

**Barnehagens personale.**

*Barnehagens personale har en sentral rolle i barnehagebarns og deres familiers liv. Rammeplan for barnehagens innhold og oppgaver har fastsattkrav for hvordan personalet skal arbeide for å gi barna gode utviklingsmuligheter. De første årene i barnets liv er avgjørende for barnets videre utvikling. Personalet har ansvar for at alle barn, uansettfunksjonsnivå, alder, kjønn og familiebakgrunn, får oppleve at de selv og alle de andre barna i barnehagen er betydningsfulle personer forfelleskapet. Personalet må også ha en aktiv rolle når det gjelder barnas læringsprosesser. De må dele av sin kunnskap og utvise engasjement og oppfinnsomhet for å vekke interesse hos barna. Kvaliteten på samspillet mellom barna og personalet har betydning for barnets læring. Personalets faglige og personlige kompetanse er barnehagens viktigste ressurs og en forutsetning for at barnehagen skal være en god arena foromsorg, lek, læring og sosial utjevning. Alle ansatte har ansvar for å møte barna med omsorg og respekt og bidra til at læringsmiljøet byr på utfordringer tilpasset det enkelte barnets alder og funksjonsnivå. Kunnskap om barns utvikling og læringsstrategier på ulike alderstrinn er nødvendig for å kunne drive en pedagogisk virksomhetsom gir alle barn gode utviklingsmuligheter. Kunnskap om barn er også en forutsetning for å kunne oppdage om barn trenger ekstra støtte, og for å kunne gi god og tidlig hjelp til barn med særskilte behov.*

**Samarbeid mellom hjem og barnehage**

*Et godt og tillitsfullt samarbeid mellom hjem og barnehage er viktig for det enkelte barnets trivsel, utvikling og læring. Det første møtet med barnehagen kan være krevende for barn og foreldre/foresatte (heretter kalt foreldre). For barnet åpner det seg en ny verden som kan oppleves som både interessant og utfordrende. Foreldrene overlater ansvaret for barna til et personale og en institusjon de i mange tilfeller ikke kjenner. Barnehagen og foreldre har daglig kontakt. Det gir mulighet til dialog og gjensidig informasjonsutveksling. Barnehagen må møte alle foreldre med åpenhet og legge til rette for et nært samarbeid om det enkelte barnets trivsel og utvikling. Personalet i barnehagen har ansvar for å gi foreldrene nødvendig informasjon og invitere foreldrene til medvirkning. Gjensidig respekt og anerkjennelse er en betingelse for et godt samarbeid mellom foreldrene og personalet i barnehagen.*

**Samarbeid og sammenheng mellom barnehage og skole**

*De fleste barna som begynner på skolen i dag har gått i barnehage. Barnehager og skoler er pedagogiske institusjoner med forskjellig historie og samfunnsmandat og med til dels ulike fagspråk. Barnehage og skole er begge institusjoner for omsorg, danning, lek og læring. Barn vil møte både likhetstrekk og ulikheter i institusjonene. Barnehagen og skolen har et felles ansvar for at barn kan møte skolen med nysgjerrighet og tillit tilegne forutsetninger. Internasjonale undersøkelser viser at mange barn opplever overgangen tilskolen som et kultursjokk, og at dette kan føre til sosial og følelsesmessig uro og avbrudd i læreprosesser.*

*OECD-rapporten Starting Strong II viser til forskning som peker på at både barnehage og skole bør være opptatt av en enhetlig tilnærming til læring og utfordringer ved barns overgang fra barnehage til skole. Overgangen er for de fleste barn stimulerende, men dersom den blir for brå og ikke tilfredsstillende tilrettelagt, kan overgangen ha negativ innvirkning på barnets utvikling*

### **Overgangen mellom barnehage og skole**

Fra eldst til yngst, en veileder fra kunnskapsdepartementet.

(Sitat satt i kursiv)

### **Styrke sammenhengen mellom barnehage og skole**

*For svært mange barn representerer barnehagen det første institusjonaliserte møtet med den livslange læringen, og overgang fra barnehage til skole er på vei til å bli en universell erfaring for alle barn. Å styrke sammenhengen mellom barnehage og skole er å legge til rette for et helhetlig opplæringsløp som ivaretar enkeltbarnets behov. Det handler både om at barns læringspotensial ivaretas, støttes og utvikles på et tidlig tidspunkt, og at barnet får mulighet til å bygge videre på kunnskaper og erfaringer fra barnehagen i et videre skoleløp sammenheng skal ivareta barnets behov for trygghet i overgangsprosessen og bidra til at opplæringen tilpasses enkeltbarnet allerede fra første skoledag.*

### **Fordeler ved et oppvekstsenter**

Oppvekstsenter gir bredere pedagogisk kompetanse blant de tilsatte, og det vil gi et større faglig miljø. Den samla kompetansen ved et oppvekstsenter vil bestå av både førskole- og skolekompetanse. Personalets kompetanse er en viktig faktor for kvalitet i både barnehagen og skolen.

Et oppvekstsenter kan lettere få til en helhetstenking for opplæring på en bedre planlagt og strukturert måte fra 0-13 år. Det vil bli enklere å møte barnet med en enhetlig tilnærming til læring.

Et oppvekstsenter legger til rette for god sammenheng og progresjon i læringsinnholdet i barnehage og skole.

En kan lettere til enhver tid møte barnet der det er. Kunnskapen om barnet finnes i oppvekstsenteret fra barnet starter i barnehagen til det går ut av 7. klasse. Faglig tilpassing i overgangen mellom barnehage og skole vil i større grad kunne tilpasses det enkelte barn.

Overgangen fra barnehage til skole vil gå lettere fordi lokaler og voksenpersoner er kjente.

Det vil være lettere å få til arbeid hvor barna er sammen i aldersblanda grupper på tvers av det tradisjonelle skillet mellom barnehage og skole.

### **Utfordringer ved et oppvekstsenter**

Det kan bli en utfordring å bevare institusjonenes egenart, samtidig som man skaper en felles kultur og blir et oppvekstsenter.

Felles ledelse må ivareta både skole og barnehage.

Ulik tradisjon og ulik arbeidstid gjør at det er en utfordring å få til god kommunikasjon og sammenheng i opplæringa fra barnehage til skole. Her ligger en utfordring i å utvikle en felles kultur på tvers av skole og barnehage, og videre på tvers av pedagogisk og ikke-pedagogisk utdannet personale.

Barnehagen må ikke bli et stebarn i oppvekstsenteret, men et like viktig ledd i utdanningsforløpet som skolen.

Det er en utfordring å få personalet og barna til oppfatte seg selv som et oppvekstsenter, ikke bare skole og barnehage i samme bygg.

Selv om personalet blir flere ved å opprette oppvekstsenter, vil det likevel være en utfordring å få dekket alle fagområder med kvalifisert personale. I skolen vil det være vanskelig å sikre at alle lærere har formell dybdekompetanse i alle fag de skal undervise i.

Det ligger også en utfordring i å få nok tid til teamsamarbeid mellom tilsatte i barnehagen og skolen innenfor gjeldene arbeidstidsavtaler.

### **Oppsummering pedagogiske konsekvenser**

Etablering av et oppvekstsenter gir et større pedagogisk miljø og økt mulighet til fleksibel bruk av ansatte. Det vil gi bedre mulighet til enhetlig tilnærming til læring i overgangen fra barnehage til skole. Oppvekstsenter forutsetter god helhetstenking mellom skole og barnehage, det kan gi utfordringer når to kulturer skal slås sammen.

### **Ledelse**

Organiseringen av ledelse er en utfordring ved etablering av oppvekstsenter. Både skolens og barnehagens egenart skal videreføres. Den samla ledelse i et oppvekstsenter bør inneholde både kompetanse om barnehagens rammeplan/samfunnsmandat og skolens læreplan/samfunnsmandat. Dette kan løses ved at oppvekstsenteret har leder og nestleder, en fra hvert fagområde.

### **Økonomi**

#### **Investering**

Lisleherad skole har behov rehabilitering. Skolen er nummer 3 på lista over prioriterte investeringer for skole. En eventuell omgjøring til oppvekstsenter bør ses i sammenheng med denne rehabiliteringen.

Ved opprettesen av et oppvekstsenter vil arealbehovet øke med ca 300 m<sup>2</sup>. Kostnaden for dette tilbygget inkludert felles garderobe/personalrom er beregnet til kr 6 900 000.

Det er ikke beregnet kostnader for opparbeidelse av uteareal. Lisleherad skoles uteområder er gode, og barnehagen kan benytte disse.

Lisleherad barnehages lokaler i Bjarne Hansensvei er lite egnet for barnehagedrift. Dersom bygget i Bjarne Hansensvei skal bli godt egnet til barnehagedrift må det gjennomføres omfattende ombygging.

Salg av nåværende Lisleherad barnehage i Bjarne Hansensvei vil kunne komme til fradrag på investeringen. Barnehagen i Bjarne Hansensvei har en antatt verdi på kr 1 500 000.

Netto investeringsbehov for barnehagen blir da beregnet til kr 5 400 000.

### **Drift**

Driftskostnadene ved et oppvekstsenter i Lisleherad vil kunne bli noe lavere enn i dag, dersom investeringen holdes utenfor. Dersom oppvekstsenteret får ledelsesressurs med 120 % administrasjon vil innsparingen til administrasjon være 10 % stilling, dvs kr 60 000,- i forhold til dagens organisering. Det øvrige personalet vil ha samme omfang. Drift av nye lokaler vil gi en innparing på 100 000 årlig som følge av nye og mer effektive areal i forhold til energi og renhold. Til sammen vil kostnadene til administrasjon, renhold og energi reduseres med inntil kr 160 000 pr år.

Netto investering på kr 5 400 000 for nytt areal for barnehage vil føre til økte renter og avdrag på kr 530 000 årlig.

Samlet vil driftskostnaden øke med kr 370 000 årlig (renter og avdrag fratrukket spart drift).

### **Vurderinger**

Opprettelsen av et oppvekstsenter kan gi positive pedagogiske konsekvenser. Utfordringen som ligger i å skape en felles kultur på tvers av skole og barnehage er mindre når personalet ser mulighetene ved et oppvekstsenter slik personalet ved Lisleherad skole gjør. Det vil være et godt utgangspunkt for pedagogisk utviklingsarbeide ved oppvekstsenteret.

Vurdering og beslutning om oppvekstsenter i Lisleherad må også ses i sammenheng med kommunens skolestruktur, barnehagestruktur og investeringsplan.

I rådmannens forslag til endret skolestruktur, som ble behandlet i kommunestyret 23.06.10, var rådmannens faglige anbefaling å legge ned Lisleherad skole, basert på at rådmannen vurderer at elevene da vil få en økt kvalitet på læringen. Kommunen vil ved å legge ned Lisleherad skole og overføre elevene til Tinnesmoen skole spare minimum 3,4 mill. kroner årlig.

I rådmannens forslag til budsjett 2011, foreslås det å legge ned Lisleherad barnehage og overføre barna til Meaksmoen barnehage. Kommunen vil med det spare 1,2 mill. kroner årlig.

I prioritert investeringsplan for skole, som legges fram som egen sak, framkommer det at Lisleherad skole må rehabiliteres. Rådmannen vurderer at et eventuelt oppvekstsenter bør bygges i forbindelse med en rehabilitering av skolen. I investeringsplanen for skole er dette tidligst forutsatt å skje i 2015.

**Rådmannen ser følgende alternativer:**

A: Lisleherad skole og barnehage videreføres som i dag. På kort sikt medfører det ingen investeringer og ingen endring i driftskostnader. På lengre sikt må det investeres i Lisleherad skole med 10 mill. kroner, ref. investeringsplan, noe som vil gi en økning i driftskostnader (renter og avdrag) på 1 mill. kroner årlig.

B: Lisleherad skole og barnehage nedlegges. Dette medfører netto ingen investeringer. Dette medfører en årlig innsparing på minst 3,4 mill. kroner på skole og 1,2 mill. kroner på barnehage, til sammen 4,6 mill. kroner årlig.

C: Lisleherad barnehage nedlegges. Dette medfører netto ingen investeringer, og en årlig innsparing på 1,2 mill. kroner.

D: Det opprettes et oppvekstsenter for barnehage og skole ved Lisleherad skole. Dette medfører netto investeringer på 5,4 mill. kroner. Det gir en økning i driftskostnader med 370 000 kroner årlig (økning renter og avdrag fratrukket spart drift). På lengre sikt må det investeres i Lisleherad skole med 10 mill. kroner, ref. investeringsplan, noe som vil gi en økning i driftskostnader (renter og avdrag) på 1 mill. kroner årlig. Det vil være naturlig å bygge oppvekstsenter og rehabiliter skole samtidig.

Tabell - alternativer

Alternativ	A Skole og barnehage som i dag	A Rehabiliter skole	B Legge ned skole og barnehage	C Legge ned barnehage	D Oppvekst- senter	D Oppvekstsenter og rehabiliter skole
Investeringer	0	10 mill. kr	0	0	5,4 mill. kr	15,4 mill. kr
Årlig drift	0	+ 1 mill. kr	- 4,6 mill. kr	- 1,2 mill. kr	+ 0,4 mill. kr	+ 1,4 mill. kr

**Konklusjon**

Rådmannen forutsetter at kommunestyrets beslutning om skolestruktur ligger fast, og ser derfor bort fra alternativ B (legge ned Lisleherad skole og Lisleherad barnehage), som ville gitt den største økonomiske innsparingen.

Dersom både barnehage og skole opprettholdes i Lisleherad, vil et oppvekstsenter innebære en netto investering på 5,4 mill. kroner og en økt årlig driftskostnad på 370 000 kroner. Ut fra en faglig vurdering anbefales oppvekstsenter framfor separat skole og barnehage i Lisleherad. Et eventuelt oppvekstsenter bør bygges samtidig med rehabilitering av skolen, dvs tidligst i 2015 i henhold til prioritert investeringsplan for skole.

På bakgrunn av kommunens økonomiske situasjon anbefaler rådmannen å legge ned Lisleherad barnehage, som angitt i forslag til budsjett 2011. Sammenliknet med oppvekstsenter innebærer dette sparte investeringskostnader på 5,4 mill. kroner og redusert årlig drift med 1,6 mill. kroner.

**NOTODDEN KOMMUNE**

**SAKSPAPIRER  
KOMMUNESTYRET**

**Saksnr.: 109/10**

---

<b>Saksnummer</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
57/10	Formannskapet	29.-30.11.2010
18/10	Oppvekstutvalg	01.12.2010
62/10	Formannskapet	09.12.2010
109/10	Kommunestyret	16.12.2010

---

Saksbehandler: Jan Erik Søhol

Arkivsaksnr: 10/1441  
Arkivkode: 614 A20 &46

**PRIORITERT INVESTERINGSPLAN SKOLEBYGG**

**Formannskapetets innstilling til kommunestyret:**

----- ettersendes -----



## **Tidligere innstillinger/behandlinger:**

### **Rådmannens innstilling:**

1. Prioritert investeringsplan for skole vedtas.
2. Høgås og Sætreatleggene legges inn i investeringsplanen 2011–2014.
3. Det resterende investeringsbehovet vurderes i fremtidige investeringsplaner.

Notodden kommune, 23.11.2010

Magnus Mathisen  
rådmann

Jan Erik Søhol  
seksjonsleder

-----

### **Formannskapet i møte 29.11.2010:**

Med 6 mot 5 stemmer ble det vedtatt å utsettes saken til formannskapets møte 09.12.2010.

-----

### **Oppvekstutvalget møte 01.12.2010:**

#### **Behandling:**

#### **Votering:**

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

#### **Oppvekstutvalgets innstilling til formannskapet:**

1. Prioritert investeringsplan for skole vedtas.
2. Høgås og Sætreatleggene legges inn i investeringsplanen 2011–2014.
3. Det resterende investeringsbehovet vurderes i fremtidige investeringsplaner.

-----

### **Formannskapet i møte 09.12.2010:**

## Saksutredning:

### Bakgrunn for saken:

Vedtak i kommunestyret i møte 24.06.2010 sak 60/10:

*”Det utarbeides en prioritert investeringsplan for skole som vedtas i sammenheng med budsjett 2011.”*

### Dagens investeringsbehov

Seksjon for tekniske tjenester har foretatt en gjennomgang av alle skolebygg for å kartlegge investeringsbehov. Gjennomgangen er gjort sammen med virksomhetsleder på den enkelte virksomhet. Sammen med seksjon for oppvekst er det foretatt en prioritering på bakgrunn av arealbehov og vedlikeholdsbehov. Rådmannen anbefaler følgende prioritering:

#### 1. Høgås skole

Det har vært stor utbygging av boliger i Eikeskarfeltet / Kåsa terrasse. Elevene i dette området sogner naturlig til Høgås skole, og denne skolen har akutt behov for mer plass.

Det foreslås en utbygging på 400 m<sup>2</sup> for å ha plass til inntil 28 elever på alle klassetrinn. Det er også behov for å utvide personalrom og formingsavdeling. Høgås skole kan komme til å måtte leie lokaler fra høsten 2011 dersom det kommer ytterligere elevøkning i 2011.

Dette vil kreve en investering på om lag 9,4 millioner kroner, og det vil også øke årlige driftsutgifter med om lag 200 000 kr.

Konklusjon: Høgås skole bør utvides i 2012

#### 2. Sætreanleggene

Sætreanleggene omfatter både Sætre barneskole og Notodden ungdomsskole.

Bygningsmassen har omfattende rehabiliteringsbehov. I tillegg er det behov for utvidelse av spesialpedagogisk avdeling og nye toalettanlegg ved Notodden ungdomsskole. Uteområdene må oppgraderes. Ved Sætre er det beregnet nytt areal på 500 m<sup>2</sup>, det er knyttet stor usikkerhet til arealbehovet i forhold til hvilke muligheter som ligger i ombyggingsmuligheter/-arealoptimalisering av nåværende bygningsmasse.

Konklusjon: Sætreanleggene bør rehabiliteres i 2014.

#### 3. Lisleherad skole

Lisleherad skole har store rehabiliteringsbehov. Dersom det vedtas oppvekstsenter i

Lisleherad er det også behov for økt areal.

Konklusjon: Lisleherad skole bør rehabiliteres i neste økonomiplanperiode 2015 - 2019.

Dersom det vedtas oppvekstsenter, må det utvides med nytt areal for barnehage, noe som i så fall bør skje samtidig med rehabilitering.

#### 4. Yli skole

Yli skole har behov for rehabilitering av bygg A som inneholder gymsal og rom for praktisk estetiske fag.

Konklusjon: Det er gymsalen som er mest i bruk i bygg A ved Yli skole. Den kan holde noen år til. Bygg A bør rehabiliteres i neste økonomiplanperiode 2015 – 2019.

**5. Nordbygda skole**

Nordbygda skole har noe behov for vedlikehold. Det er også behov for egen SFO-avdeling.  
Konklusjon: Vedlikehold og utvidelse bør skje i neste økonomiplanperiode 2015 – 2019.

**6. Rygi skole**

Rygi skole har behov for vedlikehold, rehabilitering av gymsal og tilbygg til skolekjøkken.  
Konklusjon: Vedlikehold og utvidelse bør skje i neste økonomiplanperiode 2015 – 2019.

**7. Tinnemoen skole**

Tinnemoen skole har behov for vedlikehold og rehabilitering av gymsal.  
Konklusjon: Vedlikehold og rehabilitering av gymsal bør skje i neste økonomiplanperiode 2015 – 2019.

**8. Gransherad skole**

Gransherad skole har behov for mindre oppgraderinger.  
Konklusjon: Oppgraderinger bør skje i neste økonomiplanperiode 2015 – 2019.

**9. Tveiten skole**

Tveiten skole har behov for mindre oppgraderinger.  
Konklusjon: Oppgraderinger bør skje i neste økonomiplanperiode 2015 – 2019.

## PRIORITERT INVESTERINGSPLAN FOR SKOLE I SAMMENHENG MED BUDSJETT 2011

<b>1. HØGÅS SKOLE</b>	<b>9 400 000</b>
<b>2. SÆTRE SKOLE</b>	<b>69 658 000</b>
<b>3. LISLEHERAD SKOLE</b>	<b>9 960 000</b>
- EVENTUELT OPPVEKSTSENTER: 16 860 000	
<b>4. YLI SKOLE</b>	<b>10 734 000</b>
<b>5. NORDBYGDA SKOLE</b>	<b>9 320 000</b>
<b>6. RYGI SKOLE</b>	<b>6 167 500</b>
<b>7. TINNESMOEN SKOLE</b>	<b>12 038 000</b>
<b>8. GRANSHERAD SKOLE</b>	<b>494 000</b>
<b>9. TVEITEN SKOLE</b>	<b>240 000</b>
<b>SUM INVESTERING SKOLER</b>	<b>118 611 500</b>

### **Oppsummering og konklusjon**

Notodden kommune har stort etterslep på vedlikehold av skolebygg. Det er nødvendig å legge opp til en planlagt oppgradering av skolebygg på bakgrunn av den vedtatte skolestruktur. Det er også behov for utvidelse av areal på bakgrunn av sterk økning i antall elever i Høgås. De to høyest prioriterte skolene legges inn i investeringsplanen 2011 – 2014. Det resterende behovet vurderes i sammenheng med fremtidige investeringsplaner.

<b>Nordbygda skole ca 1810 m2 + kjeller</b>	<b>M2</b>	<b>kostnad pr. m2</b>	<b>sum</b>
<b>Kjeller:</b>	190,00	1 000,00	<b>190 000,00</b>
<b>Bygg A. Gymsal:</b>	440,00	3 000,00	<b>1 320 000,00</b>
<b>Bygg B. 1 klasse</b>	140,00	1 500,00	<b>210 000,00</b>
<b>Bygg C. Mediateket::</b>	420,00	1 500,00	<b>630 000,00</b>
<b>Bygg D. Klasserom:</b>	420,00	4 000,00	<b>1 680 000,00</b>
<b>plan 2 etg: OK</b>	190,00	1 000,00	<b>190 000,00</b>
<b>Tilbygg: SFO Avdeling</b>	200,00	23 000,00	<b>4 600 000,00</b>
<b>Overbygget inngangsparti:</b> Bygge inn noe av dette til garderobe. Ca 50m2	50,00	10 000,00	<b>500 000,00</b>
<b>SUM INVESTERINGSBEHOV</b>			<b>9 320 000,00</b>

**Merknader.**

**KJELLER:** Bytte vinduer, mur må repareres utv.

**Bygg A. GYMSAL:**

ventilasjon må oppgraderes, problem med varmt vannet. Ny shingel på taket  
Mangler rømningsveg ut fra gymsal.

**Bygg B:**

**Bygg C:** Dårlig eller ingen oppvarming i mediateket,

**Bygg D:**

**Overbygget inngangsparti:** Bygge inn overbygg mellom mediatek og gymsal

**Mangler egen SFO avdeling.**

**Generelt.**

1. bygge om flate tak til saltak.
2. Bytte vinduer og dører.
3. oppgradering av el-anlegget.
4. Det må tettes for mus og maur.
5. SD til varme og ventilasjon
6. Brann alarm
- 7, Brann tetting
- 8.Brann seksjonering.
- 9.kort låser.
10. Energi merket bygg,
11. Solavskjærming
12. Maling/beising

<b>Rygi Skole ca 2535 m2</b>	<b>M2</b>	<b>kostnad pr. m2</b>	<b>sum</b>
<b>Bygg A:</b> "Midtbygget" 3 etg. A 176m2	528,00	500,00	<b>264 000,00</b>
<b>Bygg B:</b> gymsal osv.	900,00	3 000,00	<b>2 700 000,00</b>
			-
<b>Bygg C:</b> inklusiv barnehage.	1 007,00	500,00	<b>503 500,00</b>
			-
<b>Tilbygg:</b> Kjøkken til Skole/ Barnehage,	100,00	25 000,00	<b>2 500 000,00</b>
			-
<b>Uteområdet:</b>	1,00	200 000,00	<b>200 000,00</b>

<b>SUM INVESTERINGSBEHOV</b>			<b>6 167 500,00</b>
------------------------------	--	--	---------------------

**Merknader:****Bygg A:**

Ventilasjonen bør oppgraderes. Solavskjærming

**Bygg B:**

Bygge om taket til saltak, Vinduer og ytterdører skiftes ut, rømningsveger, Solavskjærming. nytt gulvbelegg osv.

**Bygg C:**

Ny innregulering av varme og ventilasjon. Mangler et kjøkken til skole/ barnehage.

**Tilbygg:** Mangler et kjøkken til skole/ barnehage

**Uteområde:**

Grøft som fylles med vann om våren, bør sikres.

**Generelt:**

1. SD til varme og ventilasjon
2. Brann alarm anlegg må oppjusteres
3. Brann tetting
4. Brann seksjonering.
5. kort lesere.
6. Energi merket bygg,
7. Maling /Beising

<b>Yli Skole ca 1660 m2 + kjeller</b>	<b>M2</b>	<b>kostnad pr. m2</b>	<b>sum</b>
<b>Bygg A. Gymsal bygg:</b>	726,00	13 500,00	<b>9 801 000,00</b>
<b>Kjeller under Gymsal: Ok</b>	130,00	-	-
			-
<b>Bygg B. kontor osv:</b>	933,00	1 000,00	<b>933 000,00</b>
<b>Kjeller under Del 2: OK</b>	263,00		-
			-
			-
			-

<b>SUM INVESTERINGSBEHOV</b>	<b>10 734 000</b>
------------------------------	-------------------

**Merknader:****Bygg A:**

Bygge om taket til saltak, skifte vinduer, dører, gulvbelegg, el-anlegg, vvs, ventilasjon, varme, himling og male utv og innvendig.

**Bygg B:**

Setninger med store sprekker og høyde forskjell mellom tilbygg og gammel del av bygget. det er også stor sprekke i 1 kl. klasserom i den nyeste delen av bygget. .

**Generelt:**

1. SD til varme og ventilasjon
2. Brann alarm anlegg må oppjusteres
3. Brann tetting
4. Brann seksjonering.
5. kort lesere.
6. Energi merket bygg,
7. Maling /beising

<b>Tinnesmoen Skole ca 1855 m2 + kjeller</b>	<b>M2</b>	<b>kostnad pr. m2</b>	<b>sum</b>
<b>Bygg A. SFO:</b>	280,00	2 000,00	<b>560 000,00</b>
<b>Kjeller:</b>			-
			-
<b>Bygg B. Gymsal:</b>	863,00	10 000,00	<b>8 630 000,00</b>
			-
<b>Bygg C. Personal, forming:</b>	712,00	4 000,00	<b>2 848 000,00</b>
			-
			-

<b>SUM INVESTERINGSBEHOV</b>			<b>12 038 000</b>
------------------------------	--	--	-------------------

**Merknader:****Bygg A:**

Bygge om taket til saltak, skifte ut deler av vinduer og dører, solavskjerming, gulvbelegg.

**Bygg B:**

Bygge om taket til saltak, skifte ut vinduer og dører, solavskjerming, ventilasjon, varme,

**Bygg C:**

Trenger solavskjerming, ventilasjon, varme. Mangler adkomst til ventilasjons anlegget.

**Generelt:**

1. SD til varme og ventilasjon
2. Brann alarm anlegg må oppjusteres
3. Brann tetting
4. Brann seksjonering.
5. kort lesere.
6. Energi merket bygg,
7. Oppgradering av avløps anlegg. dårlig fall på overvann ledninger.
8. Maling / beising



<b>Høgås Skole</b>	<b>M2</b>	<b>kostnad pr. m2</b>	<b>sum</b>
Tilbygg	400,00	23 000,00	<b>9 200 000,00</b>
Mindre oppgraderinger			<b>200 000,00</b>
			-
			-
			-
			-
			-

<b>SUM INVESTERINGSBEHOV</b>			<b>9 400 000</b>
------------------------------	--	--	------------------

**Merknader:**

Skolen er for liten på grunn av økning av elevtallet.

**Generelt:**

1. SD til varme og ventilasjon
2. Energi merket bygg,
3. kort lesere.

<b>Sætre Skole ca 8385 m2</b>	<b>M2</b>	<b>kostnad pr. m2</b>	<b>sum</b>
<b>Bygg A:</b>	968,00	9 000,00	<b>8 712 000,00</b>
Kjeller:	484,00		-
loft:	150,00		-
Mellom bygg mellom A og B:	40,00	5 000,00	<b>200 000,00</b>
<b>Bygg B:</b>	1 310,00	10 000,00	<b>13 100 000,00</b>
Kjeller:	655,00		-
<b>Bygg C:</b>	405,00	10 000,00	<b>4 050 000,00</b>
Kjeller:	100,00		-
Mellom bygg mellom C-D-E-F	180,00	10 000,00	<b>1 800 000,00</b>
<b>Bygg D:</b>	1 311,00	10 000,00	<b>13 110 000,00</b>
Kjeller:	655,00		-
<b>Bygg E:</b>	1160	12 000,00	<b>13 920 000,00</b>
Kjeller:	400		-
<b>Bygg F:</b>	380	700,00	<b>266 000,00</b>
Kjeller:	187		-
<b>Tilbygg:</b> Forsterket avdeling og toalett anlegg	500	23 000,00	<b>11 500 000,00</b>
<b>Uteområder:</b> må oppgraderes.	1	3 000 000,00	<b>3 000 000,00</b>
<b>SUM INVESTERINGSBEHOV</b>			<b>69 658 000</b>

**Merknader:**

**Bygg A:** Nytt tak, skifte ut vinduer og dører, solavskjerming.

**Bygg B:** Nytt tak, skifte ut vinduer og dører, solavskjerming. Det er ønske om at administrasjon for barne og ungdomsskolen flyttes hit.

**Bygg C:** Bygge om taket til saltak, skifte ut deler av vinduer og dører, solavskjerming.

**Bygg D:** Bygge om taket til saltak, skifte ut deler av vinduer og dører, solavskjerming.

**Bygg E:** Bygge om taket til saltak, skifte ut deler av vinduer og dører, solavskjerming. Bygge om aulan og skole kjøkken,

**Bygg F:** Forsterket avdeling Bør være dobbelt så stor.

**Uteområder:** må oppgraderes.

**Generelt:**

1. SD til varme og ventilasjon
2. Brann alarm anlegg må oppjusteres
3. Brann tetting
4. Brann seksjonering.
5. kort lesere.
6. Energi merket bygg,
7. oppgradering av varmeanlegg
8. Oppgradering av el-anlegg
8. Oppgradering av vvs

Lisleherad Skole og Barnehage (oppvekstsenter) ca 1300 m2	M2	kostnad pr. m2	sum
<b>Skole:</b>	996,00	10 000,00	<b>9 960 000,00</b>
			-
<b>Barnehage:</b>	300,00	23 000,00	<b>6 900 000,00</b>
			-
			-

<b>SUM INVESTERINGS BEHOV</b>		<b>16 860 000</b>
-------------------------------	--	-------------------

**Merknader:****Skole:**

bygge om taket til saltak, skifte ut dører, vinduer, gulvbelegg, renovering av garderober og gymsal. nødutgang gymsal.ny panel utv. Maling utv. og innvendig

**Barnehage:**

til 40 barn.

Det er bra med plass til å bygge barnehage bak gymsal, her er det også stort nok uteområde. Trenger derfor ikke ned mot sumpen / myra.

**Generelt:**

1. SD til varme og ventilasjon
2. Brann alarm anlegg må oppjusteres
3. Brann tetting
4. Brann seksjonering.
5. kort lesere.
6. Energi merket bygg,
7. oppgradering av varmeanlegg

<b>Gransherad Skole 2470</b>	<b>M2</b>	<b>kostnad pr. m2</b>	<b>sum</b>
Mindre oppgraderinger	2470	200,00	<b>494 000,00</b>
			-
			-
			-
			-
			-
			-
			-

<b>SUM INVESTERINGS BEHOV</b>			<b>494 000</b>
-------------------------------	--	--	----------------

**Merknader:****Utv:**

Maling/beising. Problem med ising fra tak over to innganger.

**Innv:**

Utskifting av gulvbelegg, mangler ventilasjon i rådgiverkontor og arbeidsrom for lærere i ungdomsskolen.

**Generelt:**

1. SD til varme og ventilasjon
2. Brann alarm anlegg må oppjusteres
3. Brann tetting
4. Brann seksjonering.
5. kort lesere.
6. Energi merket bygg,

<b>Tveiten Skole</b>	<b>M2</b>	<b>kostnad pr. m2</b>	<b>sum</b>
Mindre oppgraderinger			<b>200 000,00</b>
Tilbygg over inngang til SFO	4,00	10 000,00	<b>40 000,00</b>
			-
			-
			-
			-
			-

<b>SUM INVESTERINGS BEHOV</b>			<b>240 000</b>
-------------------------------	--	--	----------------

**Merknader:**

Bytte dør til personal rom.

**Generelt:**

1. SD til varme og ventilasjon
2. kort lesere.
3. Energi merket bygg,
4. Brann tetting

**NOTODDEN KOMMUNE**

**SAKSPAPIRER  
KOMMUNESTYRET**

**Saksnr.: 110/10**

---

<b>Saksnummer</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
19/10	Oppvekstutvalg	01.12.2010
63/10	Formannskapet	09.12.2010
110/10	Kommunestyret	16.12.2010

---

Saksbehandler: Jan Erik Søhol

Arkivsaksnr: 10/1449  
Arkivkode: A20

**SKOLEPLASSER VED JONDALEN SKOLEN - KONGSBERG  
KOMMUNE - FOR ELEVER FRA BOLKESJØ**

**Formannskapets innstilling til kommunestyret:**

----- ettersendes -----

## **Tidligere innstillinger/behandlinger:**

### **Rådmannens innstilling til oppvekstutvalget:**

Notodden kommune innvilger ikke en gruppe elever skoletilbud i Kongsberg kommune. Notodden kommune tilbyr skoleplass ved skolen som elevene sokner til i Notodden kommune.

Notodden kommune, 24.11.2010

Magnus Mathisen  
rådmann

Jan Erik Søhol  
seksjonsleder

-----

### **Oppvekstutvalget i møte 01.12.2010:**

Anne Haugen Wagn (SOL) foreslo:

Tre familier i Bolkesjø får innvilget sine ønsker om å la barna få gå på skole i Jondalen. Kostnadene ved dette i 2011, ca 60.000 kroner, innarbeides i budsjettet for kommunen. Det er viktig å opprettholde bosettinga i grisgrendte strøk av kommunen, også for barnefamilier. Forholdene må derfor legges godt til rette. Dette er også i tråd med kommunens overordna målsettinger.

Når det gjelder utgifter til transport i åra framover, ber oppvekstutvalget om at foreldre kommer i dialog med administrasjonen en slik at man oppnår gode og praktiske løsninger. Det er også viktig at partene kommer fram til løsninger som blir økonomisk rimelige for kommunen.

#### **Votering:**

Anne Haugen Wagns forslag ble enstemmig vedtatt.

### **Oppvekstutvalgets innstilling til formannskapet:**

Tre familier i Bolkesjø får innvilget sine ønsker om å la barna få gå på skole i Jondalen. Kostnadene ved dette i 2011, ca 60.000 kroner, innarbeides i budsjettet for kommunen. Det er viktig å opprettholde bosettinga i grisgrendte strøk av kommunen, også for barnefamilier. Forholdene må derfor legges godt til rette. Dette er også i tråd med kommunens overordna målsettinger.

Når det gjelder utgifter til transport i åra framover, bes om at foreldre kommer i dialog med administrasjonen en slik at man oppnår gode og praktiske løsninger.

Det er også viktig at partene kommer fram til løsninger som blir økonomisk rimelige for kommunen.

-----

### **Formannskapet i møte 09.12.2010:**

## Saksutredning:

### Bakgrunn for saken:

Seksjon for oppvekst har fått henvendelse fra 3 familier som bor i området ved Bolkesjø med ønske om at deres barn får gå på Jondalen skole Kongsberg kommune.

Felles for dem alle er at de har barn som skal begynne på skolen de nærmeste åra. Et barn er skoleelev fra og med høsten 2011, og de to påfølgende åra blir det ytterligere 2 elever til fra det samme området. Til sammen er det 5 elever.

Alle familiene har arbeidsmessig tilknytning til Kongsbergregionen, og bakgrunnen for at de ønsker et skoletilbud på Jondalen skole er at det er vanskelig å kombinere arbeid på Kongsberg med henting av barn ved Gransherad eller Lisleherad skole.

Familiene uttrykker også at de har en større tilhørighet til Jondalen skole enn de har til Gransherad eller Lisleherad skole.

Familiene uttrykker også usikkerhet dersom barna skulle bli syke eller at det skjer vanskelige ting i løpet av skoledagen vil avstand og reisetid mellom skoler i Notodden og Kongsberg utgjøre en utrygghetsfaktor både for barn og foreldre.

Elevene vil ha rett på skyss til og fra skoletilbud i Notodden kommune. Foreldrene opplever det som ikke forvarlig å la barna bli hjemme alene før og etter skoletid. For å rekke arbeid i Kongsberg må foreldrene reise før, og komme hjem etter at barna får skoleskyss.

Foreldrene ønsker at skoletilbudet blir gitt ved Jondalen skole som ligger geografisk midt mellom Bolkesjø og Kongsberg. Dette vil gjøre det mulig for foreldrene få tid til å hente på SFO etter normal arbeidstid.

Notodden kommune har 1 elev ved Jondalen skole i dag. Eleven er innvilget skoletilbud i ved Jondalen skole i 2007. Eleven er innvilget skoletilbud ved Jondalen skole fram til 7 klasse i 2013.



**Saksutredning:**

**Kommunens plikt til organisering av undervisninga:**

Utdrag fra opplæringslova.

*§ 8-1 i opplæringsloven regulerer kommunens plikt til organisering av undervisninga:*

**§ 8-1. Skolen**

*Grunnskoleelevane har rett til å gå på den skolen som ligg nærast eller ved den skolen i nærmiljøet som dei soknar til. Kommunen kan gi forskrifter om kva for skole dei ulike områda i kommunen soknar til. Kravet i § 38 første leddet bokstav c i forvaltningslova om kunngjering i Norsk Lovtidend gjeld ikkje.*

*Etter søknad kan eleven takast inn på annan skole enn den eleven soknar til.*

*Når omsynet til dei andre elevane tilseier det, kan ein elev i særlege tilfelle flyttast til ein annan skole enn den skolen eleven har rett til å gå på etter første leddet. Før det blir gjort vedtak om å flytte ein elev, skal ein ha prøvd andre tiltak. Når det er nødvendig, kan eleven flyttast til ein skole utanfor kommunen, men ikkje slik at eleven må flytte ut av heimen eller at skoleskyssen blir uforsvarleg lang.*

*I merknad (fra Ot.prop. nr 46 (1997-98)) til andre leddet i denne paragrafen sies det:*

*” Etter avtale med ein annan kommune kan eleven få plass på ein skole i ein annan kommune enn bustadkommunen”.*

Rådmannen tolker opplæringsloven som at retten til skoletilbud ved den skolen som ligger nærmest er avgrenset til skoler i Notodden kommune. Dermed er det ikke en lovmessig rett å gå på en skole i en annen kommune. En eventuell skolegang i annen kommune må godkjennes av Notodden kommune.

**Kommunens plikt til skoleskyss**

Utdrag fra opplæringslova

**§ 7-1. Skyss og innlosjering i grunnskolen**

*Elevar i 2.-10. årstrinn som bur meir enn fire kilometer frå skolen har rett til gratis skyss. For elevar i 1. årstrinn er skyssgrensa to kilometer. Elevar som har særleg farleg eller vanskeleg skoleveg har rett til gratis skyss utan omsyn til veglengda.*

Opplæringsloven gir elever rett til skoleskyss til det stedet skoletilbudet gis.

Notodden kommune må gi skoleskyss til Jondalen skole dersom det blir gitt skoletilbud for en gruppe av kommunens elever ved denne skolen. Retten til skyss faller bort dersom eleven har SFO tilbud etter skoletid.

**Pedagogisk konsekvenser**

Det vil ikke være forskjell på det pedagogiske tilbudet som gis til elevene ved Gransherad skole og Jondalen skole.

### **Økonomisk konsekvenser.**

#### **Grunnbeløp**

Når Notodden kommune innvilger skoleplass i andre kommuner, må kommunen betale for gjesteelevplass. Normalt beregner kommunene seg en pris på 75 000 kr årlig pr. gjesteelevplass. Eventuelle kostnader knytta til behov for spesialundervisning kommer i tillegg.

Notodden kommune har vært i kontakt med Kongsberg kommune som åpner for en reduksjon på gjesteelevplass 25 % dersom det blir en gruppe på 2 – 5 elever.

#### **Skoleskyss**

Det er vanskelig å gi nøyaktig kostnad på skoleskyss fra Bolkesjø til Jondalen skole.

Det vil bli behov for å sette opp drosje fra Bolkesjø til nærmeste bussholdeplass ved kommunegrensa til Kongsberg, og buss derfra til Jondalen skole.

Drosjepris på denne strekningen er ca kr 285,- pr tur. Busstakst vil bli ca kr 20 pr tur.

Dersom flere elever reiser sammen vil drosjeprisen stige noe. Årlig kostnad for drosje vil ligge i størrelsesorden kr 100 - 110.000,-. Buss vil årlig koste ca kr 7600,- pr elev.

#### **Kostnader framover.**

Notodden kommune vil fram til 2013 ha en årlig kostnad på drosje på kr 55.000,- med bakgrunn i tidligere innvilget skoletilbud i Jondalen. (denne eleven har ikke skyss hver dag)

Ved transport av flere enn 4 elever må det sette inne en større drosje som er dyrere.

Buss vil årlig koste ca kr 7.600,- pr elev.

Drosje vil koste ca kr 100.000,- pr år.

Gjesteelevplass vil koste ca kr 60.000,- pr elev pr år.

Kostnader i 2010: 1 elev transport kr.62.000,- + gjesteelevplass kr 75.000,- til sammen kr 137.000,- (denne eleven har ikke skyss hver dag)

Kostnader i 2012: 3 elever transport kr 122.000,- + gjesteelevplasser kr 180.000,- til sammen kr 302.400,-

Kostnader i 2014. 5 elever transport kr 148.000,- + gjesteelevplasser kr 300.000,- til sammen kr 448.000,-

Kostnadene vil økes/reduceres avhengig av hvor mange elever som til enhver tid innvilges skoleplass ved Jondalen skole. Kostnaden vil også avhenge av hvor lenge elevene har skoletilbud i Kongsberg kommune.

Der er grunn til å tro at denne gruppen elever vil ønske ungdomskoletilbud sammen med sine klassekamerater i Kongsberg. Dersom dette innvilges i framtida vil skysskostnaden øke i tillegg til gjesteelevplass over flere år.

Elever som velge SFO plass har ikke rett på skoleskyss. Dette kan redusere skysskostnaden når barna er i 1 – 4 klasse avhengig av hvor mange som velger SFO.

#### **Kostnader ved skolegang ved Gransherad eller Lisleherad skole.**

Kostnader vil knytte seg til skoleskyss ca kr 40,- pr dag. Begge skolene har god plass i sine klasser med dagens elevtall.

### **Andre økonomiske konsekvenser**

De 3 familiene som er utgangspunkt for denne saken har alle hovedforsørgere med arbeidsadresse i Kongsberg-regionen. I møte med seksjon for oppvekst gir alle uttrykk for at det er aktuelt å flytte fra Notodden dersom barna deres ikke får muligheten til elevplass ved Jondalen skole.

Det vil kunne føre til at Notoddens innbyggertall reduseres med 4 barn og 6 voksne. Som fører til reduserte statlige overføringer og reduserte skatteinntekter.

### **Alternativer som begrenser kostnaden.**

Ved innvilgelse fram til et årstrinn vil det være mulig å begrense kostnaden. Dette kan være 1 – 4 trinn eller 1 - 7 trinn.

### **Konsekvenser for andre deler av kommunen.**

Det er pr i dag ikke kjent at det er andre deler av kommunen som har en følt tilhørighet til skoler utenfor Notodden kommune. Derfor er det mulig å se denne saken løst, og den vil i liten grad skap presedens for andre saker.

Notodden kommune har i dag en svært restriktiv praksis på innvilgelse av skoletilbud i andre kommuner.

### **Oppsummering**

Ved å gi tilbud om skoleplass ved Jondalen skole Kongsberg kommune vil Notodden kommune få betydelig økte kostnader knyttet til skoleskyss og gjestelevplasser i en rekke år framover.

Gransherad og Lisleherad skole har plass til denne gruppen elever, uten at det utløser klassesdeling.

Notodden kommune kan miste innbyggere dersom det ikke gis tilbud om skoleplass ved Jondalen skole.

### **Konklusjon**

Notodden kommune innvilger ikke en gruppe elever skoletilbud i Kongsberg kommune.

Notodden kommune tilbyr skoleplass ved skolen som elevene sokner til i Notodden kommune. Dersom skoletilbud i Kongsberg skulle bli innvilget, må det finnes inndekning for den økte kostnaden, og saken må da forelegges formannskapet før kommunestyret.

**Tilleggsopplysninger til oppvekstutvalgets møte 01.12.2010**

Av saksfremstillingen fremgår det at Notodden kommune har innvilget skoleplass til en elev i 2007. Det viser seg at det i 2007 ble innvilget skoleplass til 2 elever.

Konsekvensen av dette er at kostnaden Notodden kommune allerede har forpliktet seg til er kr 75.000,- (grunnbeløp) høyere enn i saksfremstillingen.

Kostnadsberegning for perioden 2011 – 2014

Antall elever ved Jondalen skole fra Notodden 2011 – 2014

2011 2 elever + 1 fra høsten = 2,5

2012 3 elever + 1 fra høsten = 3,5

2013 4 elever + 1 fra høsten = 4,5

2014 5 elever - 1 fra høsten = 4,5

	2011	2012	2013	2014
Kostnad tidligere innvilgede skoleplasser Jondalen skole 2 elever	Drosje 55.000,- Buss 7.600 Grunnbeløp 150.000,- <b>Sum 211.600</b>	Drosje 55.000,- Buss 7.600 Grunnbeløp 150.000,- <b>Sum 211.600</b>	Drosje 55.000,- Buss 7.600 Grunnbeløp 150.000,- <b>Sum 211.600</b>	Drosje 27.500,- Buss 3.800 Grunnbeløp 112.500,- <b>Sum 143.800,-</b>
Kostnad ved innvilgelse av 3 nye elever	Drosje 100.000,- Buss 19.000,- Grunnbeløp 150.000,- <b>Sum 269.000,-</b>	Drosje 100.000,- Buss 26.000,- Grunnbeløp 210.000,- <b>Sum 336.000,-</b>	Drosje 100.000,- Buss 34.000,- Grunnbeløp 270.000,- <b>Sum 404.000,-</b>	Drosje 100.000,- Buss 34.000,- Grunnbeløp 270.000,- <b>Sum 404.000,-</b>
<b>Differanse</b>	<b>Kr 57.400,-</b>	<b>Kr 124.400,-</b>	<b>Kr 192.400,-</b>	<b>Kr 260.200,-</b>
<b>Totalkostnad</b>	<b>Kr 480.600</b>	<b>Kr 547.600,-</b>	<b>Kr 615.600,-</b>	<b>Kr 548.000,-</b>

**NOTODDEN KOMMUNE**

**SAKSPAPIRER  
KOMMUNESTYRET**

**Saksnr.: 111/10**

---

<b>Saksnummer</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
86/10	Teknisk utvalg	01.12.2010
66/10	Formannskapet	09.12.2010
111/10	Kommunestyret	16.12.2010

---

Saksbehandler: Marte Berdahl

Arkivsaksnr: 10/1437

Arkivkode: ANL 504.7.3

**MIDTRE TELEMARSK VANNOMRÅDE  
- PROSJEKTPLAN FOR OPPFØLGING AV VANNFORSKRIFTEN OG  
VANNRAMMEDIREKTIVET**

**Formannskapetets innstilling til kommunestyret:**

----- ettersendes -----

## **Tidligere innstillinger/behandlinger:**

### **Rådmannens innstilling til teknisk utvalg:**

1. Notodden kommune godkjenner foreløpig forslag til prosjektplan, revidert 06.10.2010 for helhetlig vannforvaltning av vannområde Midtre Telemark. Kommunene Tokke, Kviteseid, Nome, Sauherad, Bø, Seljord, Hjartdal, Notodden og Skien er prosjekteierne.
2. Notodden kommune godkjenner kostnader og finansiering som angår egen kommune. Rådmannen blir bedt om å innarbeide kr. 63.000,- i årlige budsjett fra 2011 til og med 2013, samt kr. 31 500,- i budsjett for 2014.
3. Som Notodden kommunes representant til styringsgruppe velges .....  
og som vara .....  
Andre foreslåtte deltakere inviteres til å delta i styringsgruppen. Styringsgruppen konstituerer seg selv, velger styreleder og informerer kommunestyret om sammensetningen av gruppen. Styringsgruppen vedtar endelig prosjektplan.
4. Hvis det blir nødvendig å endre sammensetning av gruppene i løpet av prosjektperioden kan styringsgruppen foreta endringer og informerer kommunestyret om det.

Notodden kommune, 24.11.2010

Magnus Mathisen  
rådmann

Kjersti Versto Roheim  
seksjonsleder

-----

### **Teknisk utvalg i møte 01.12.2010:**

Håvard Bakka (AP) foreslo:

Som Notodden kommunes representant til styringsgruppe velges Edgar Gundersen  
Valg av vara utsettes til behandling i kommunestyret.

#### **Votering:**

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.  
Håvard Bakka sitt forslag ble enstemmig vedtatt.

**Teknisk utvalgs innstilling til formannskapet:**

1. Notodden kommune godkjenner foreløpig forslag til prosjektplan, revidert 06.10.2010 for helhetlig vannforvaltning av vannområde Midtre Telemark. Kommunene Tokke, Kviteseid, Nome, Sauherad, Bø, Seljord, Hjartdal, Notodden og Skien er prosjekteierne.
2. Notodden kommune godkjenner kostnader og finansiering som angår egen kommune. Rådmannen blir bedt om å innarbeide kr. 63.000,- i årlige budsjett fra 2011 til og med 2013, samt kr. 31 500,- i budsjett for 2014.
3. Som Notodden kommunes representant til styringsgruppe velges Edgar Gundersen og som vara ..... **(utsettes til behandling i kommunestyret)**  
Andre foreslåtte deltakere inviteres til å delta i styringsgruppen. Styringsgruppen konstituerer seg selv, velger styreleder og informerer kommunestyret om sammensetningen av gruppen. Styringsgruppen vedtar endelig prosjektplan.
4. Hvis det blir nødvendig å endre sammensetning av gruppene i løpet av prosjektperioden kan styringsgruppen foreta endringer og informerer kommunestyret om det.

-----

**Formannskapet i møte 09.12.2010:**

## Saksutredning:

### Dokumenter i saken:

1. Planprogram – Forvaltningsplan for perioden 2009-2015 for vannregion 2
2. Forslag til prosjektplan/skisse for vannområde Midtre Telemark, rev. 6.10.2010
3. Saksframstilling til behandling i TU 1.12.2010

### Vedlegg:

1. Dok.2 - Forslag til prosjektplan/skisse for vannområde Midtre Telemark, rev. 6.10.2010

### 1. Sammendrag (ved behandling i TU 1.12.2010):

Prosjektplan for vannområde Midtre Telemark er en oppfølging av EUs vanndirektiv og Vannforskriften. I følge forskriften er det et mål at alle vannforekomster i Norge skal ha minimum god økologisk og kjemisk tilstand. Dette danner grunnlaget for målsettingene som er foreslått i prosjektplanen. Planen beskriver videre faser og oppgaver, forankring og organisering samt gjennomføring og finansiering.

Rådmannen foreslår at forslag til prosjektplan, kostnader og finansiering godkjennes samt at det velges representant med vara til styringsgruppe for vannområdet.

### 2. Bakgrunn for saken:

Vannforskriften trådte i kraft 1.1.2007 og implementerer EUs vanndirektiv i Norge. Forskriften krever at alt vann - fra brevvann til kystvann (innsjøer, elver, grunnvann, fjorder og kystvann ut til en nautisk mil utenfor grunnlinjen) skal ha god økologisk og kjemisk tilstand innen 2021. Den biologiske statusen regnes som god når sammensetning og mengde av organismer (planteplankton, makroalger, vannplanter og bunndyr) i vannforekomsten tilsvarer naturtilstanden eller bare avviker svakt fra denne. Miljømålene skal oppnås gjennom regionale forvaltningsplaner og tiltaksprogram for vannforekomstene. Vannforekomster av overflatevann som har stor grad av fysisk påvirkning, for eksempel regulerte vassdrag, kan bli utpekt som sterkt modifiserte vannforekomster (SMVF). Det er flere kriterier for å havne i denne kategorien, blant annet når endringene i vannforekomsten for å oppnå god økologisk tilstand vil ha store samfunnsøkonomiske konsekvenser. Alle magasin med reguleringshøyde over 10 meter kommer automatisk i SMVF. Vannforekomster i SMVF vil få egne miljømål, som ikke blir relatert til naturtilstanden.

Tokke, Kviteseid, Skien, Nome, Sauherad, Bø, Seljord, Hjartdal og Notodden er kommunene som ligger innenfor vannområde Midtre Telemark. Midtre Telemark tilhører vannregion Vest-Viken, som omfatter Buskerud, Vestfold og største delen av Telemark (Skiensvassdraget, Kragerøvassdraget, Siljan/ Farrisvassdraget og Telemarkskysten), samt deler av Oppland og Akershus. Notodden kommune omfattes også av vannområde Øst-Telemark. Det ble holdt et oppstartsmøte på Nordsjø hotell 31. mai 2010 med representanter fra kommunene, fylkeskommunen og fylkesmannen. På møtet ble det arbeidet med vanndirektivet og et forslag til organisering og finansiering av planarbeidet for Midtre Telemark ble presentert.



### 3. Videre arbeid med saken

Forvaltningsplan for Midtre Telemark med tiltaksprogram skal vedtas som regional plan, og godkjennes i statsråd i 2015. Miljømålene skal være nådd innen 2021.

Det legges nå frem tilsvarende sak til behandling i Tokke, Kviteseid, Skien, Nome, Sauherad, Bø, Seljord og Hjartdal kommuner. Rådmannen foreslår godkjenning av prosjektskisse, kostnader og finansiering. Dette forankres i budsjettene. Videre skal det velges medlemmer til styringsgruppen. Det skal være mulig å gjøre ev. endringer i prosjektplanen av styringsgruppen. Forslag til prosjektplan (dok.2) følger saken som vedlegg.

### 4. Beskrivelse av prosjektet

Fram til 1. januar 2010 var Fylkesmannen i Buskerud vannregionmyndighet, hvoretter Buskerud fylkeskommune overtok. Vannregionmyndigheten er koordinerende myndighet. Fylkesmennene har beholdt sitt vannfaglige ansvar. Sektormyndigheter og kommuner har ansvaret for å utrede forslag til tiltak for å sikre eller bedre vannkvaliteten og grunnlaget for å fastsette miljømål innenfor sine ansvarsområder (vannforskriften § 22).

Vannregionmyndigheten har ansvar for å lage et planprogram for arbeidet i Vest-Viken vannregion, som skal ut på høring i første halvdel av 2011. Videre har de ansvar for å utarbeide forslag til en regional forvaltningsplan og et tiltaksprogram, på grunnlag av pågående og kommende karakteriseringsarbeid, overvåkingsprogram og tiltaksanalyser i vannområdene.

Kommunene er tillagt et viktig ansvar for å samordne planlegging gjennom plan- og bygningsloven (PBL) og vannforskriften. Kommunene er også hovedaktør som drikkevannsansvarlige og eiere av avløps- og rensesystemer, samt ansvarlig for overvannshåndteringen. Samtidig er kommunene utøvende myndighet innen for eksempelvis landbruksforvaltning og forurensning fra spredte avløp. Kommunene vil således være sterkt involvert og i mange tilfeller prosessdrivende for arbeidet i vannområdene. Kommunene bør trolig "eie" tiltaksanalysene, mens de øvrige sektormyndigheter bidrar. På den måten gis kommunen større muligheter for å formulere de miljømål som fastsettes og foreslå hvilke tiltak som bør gjennomføres. Kommunene besitter ofte førstehåndskunnskap om vannforekomstenes tilstand og påvirkninger, og har derfor en viktig rolle i den videre karakteriseringen av vannforekomstene. En viktig oppgave for kommunen vil være knyttet til den lokale tiltaksanalysen, og deretter oppfølging i form av gjennomføring av miljøtiltak innenfor sitt ansvarsområde.

I prosjektet skal det først utarbeides et planprogram som skal ut på høring iflg. PBL. Ansvaret ligger hos vannregionmyndigheten Buskerud fylkeskommune. Det skal gjennomføres en fullkarakterisering som begynner med innsamling av eksisterende data og tar utgangspunkt i grovkarakteriseringen. Fylkesmannen har ansvar for karakteriseringsarbeidet i samarbeid med kommunene. Kommunene må peke på problemområder og bidra med den kunnskapen de har om vannområdene.

Arbeidet videre skal føre til en forvaltningsplan som blir en samordnet plan for alle vannområdene og skal vedtas som regional plan (fylkesdelplan) i fylkestinget, dvs. alle fylkesting i Vest Viken. Deretter blir den vedtatt av Kongen i statsråd. Telemark fylkeskommune er plan- og prosessleder for alle vannområdene i Telemark og er igjen ledet av vannregionmyndigheten Buskerud fylkeskommune.

## 5. Vurdering

### 5.1 Organisering

Planarbeidet for Midtre Telemark bør organiseres som et **prosjekt** med styringsgruppe (vannområdeutvalg), referansegruppe, prosjektgruppe, prosjektleder og evt. faggrupper. Sammensetning og funksjon av gruppene er beskrevet i vedlagt forslag til prosjektskisse.

Alle sentrale aktører i vannområdet som er med på finansieringen bør delta med en representant i **styringsgruppen**. Aktuelle deltakere er kommunene inkl. regulant, fylkeskommunen, Statens vegvesen, industrien, Jernbaneverket, Mattilsynet og andre sentrale rettighetshavere og aktører. Det foreslås en politiker fra hver av de 9 kommunene med en vararepresentant. Fylkeskommunen i Telemark har valgt ut medlemmer til styringsgruppen. I vannområdet Midtre Telemark er Aashild Dalene (Krf) valgt, med Arne Storhaug (A) som vararepresentant. Det avholdes anslagsvis 2 møter i styringsgruppen i året.

Styringsgruppen skal samtidig fungere som **vannområdeutvalg**, dvs. være ansvarlig for at arbeidet settes i gang og at vannforskriften følges opp. Vannområdeutvalget må organiseres slik at organisasjoner og enkeltpersoner får anledning til å delta og komme med innspill.

**Prosjektgruppe/arbeidsgruppe** begrenses til et hensiktsmessig antall medlemmer for å være handlekraftig, mens **referansegruppens** rolle er å være bidragsyter og motta informasjon, men ikke nødvendigvis delta på møter. **Prosjektlederen** skal være det daglige bindeleddet mellom de involverte kommunene i vannområdet. Prosjektlederen er ikke ansatt, men arbeidet med dette er igangsatt. Mulig lokalisering av prosjektleder kan være hos Midt-Telemark landbrukskontor eller Midt-Telemark rådet.

Oppdrag og framdriftsplan må forankres i de deltakende kommuner. Det skal legges til rette for utstrakt medvirkning. Det er viktig at lokale interesser bidrar aktivt i vannforvaltningen både i form av sin lokalkunnskap om tilstand og ikke minst når tiltak skal vurderes. Sektormyndighetene har ansvar for sine områder. Prosjektet skal sørge for at forvaltningen blir helhetlig.

### 5.2 Finansiering

Prosjektet bør **finansieres** av de mest involverte kommunene, med medfinansiering fra fylkeskommune og fylkesmann. I prosjektskissen er det foreslått at Notodden kommune skal bidra med kr. 63 000 årlig fra 2011 til 2013, samt 31 500 i 2014.

Prinsippet i vannforskriften er at forurenser betaler. Både næringsliv, regulant og andre har et ansvar også iflg. annet lovverk og bør bidra økonomisk til prosjektet (se forslag i vedlagt prosjektskisse, dok.2).

### 5.3 Konsekvenser

Prosjektet vil på sikt gi alt vann i vannområdet en bedre økologisk og kjemisk tilstand, og medvirker slik til å ta vare på biomangfoldet i vann og vassdrag. Generelt medfører plan/prosjektarbeidet at kommunene får bedre muligheter til å forvalte naturmangfoldet, og følge opp nasjonale og internasjonale retningslinjer.

## **6. Oppsummering**

Prosjektplanen omfatter lovpålagte oppgaver med hjemmel i vannforskriften. På bakgrunn av utredningen ovenfor foreslår rådmannen at prosjektskisse, kostnader og finansiering godkjennes. Finansiering tas inn i budsjett. Rådmannen foreslår videre at det velges en representant med vara til styringsgruppen.

**NOTODDEN KOMMUNE**

**SAKSPAPIRER  
KOMMUNESTYRET**

**Saksnr.: 112/10**

---

<b>Saksnummer</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
87/10	Teknisk utvalg	01.12.2010
67/10	Formannskapet	09.12.2010
112/10	Kommunestyret	16.12.2010

---

Saksbehandler: Marte Berdahl

Arkivsaksnr: 10/1450

Arkivkode: ANL 504.7.3

**ØST-TELEMARK VANNOMRÅDE  
- PROSJEKTPLAN FOR OPPFØLGING AV VANNFORSKRIFTEN OG  
VANNRAMMEDIREKTIVET**

**Formannskapetets innstilling til kommunestyret:**

----- ettersendes -----

## Tidligere innstillinger/behandlinger:

### Rådmannens innstilling til teknisk utvalg:

1. Notodden kommune godkjenner forslag til prosjektplan for helhetlig vannforvaltning av Øst-Telemark vannområde. Kommunene Tinn, Vinje og Notodden er prosjekteierne.
2. Notodden kommune godkjenner kostnader og finansiering som angår egen kommune. Rådmannen blir bedt om å innarbeide kr. 55 000 i årlige budsjett fra 2011 til og med 2013, samt kr. 37 500 i 2014.
3. Som Notodden kommunes representant til styringsgruppe velges .....  
og som vara .....  
Andre foreslåtte deltakere inviteres til å delta i styringsgruppen. Styringsgruppen konstituerer seg selv, velger styreleder og informerer kommunestyret om sammensetningen av gruppen. Styringsgruppen vedtar endelig prosjektplan.
4. Deltakere til prosjektgruppen (arbeidsgruppen), referansegruppen og eventuelle faggrupper blir invitert, og gruppene opprettes etter behov i samarbeid med de andre kommunene, fylkeskommunen og fylkesmannen. Styringsgruppen godkjenner alle grupper.
5. Aktuell industri/næringsvirksomhet og regulant blir invitert til å delta i arbeidet med vannforskriften i de forskjellige gruppene, faglig og økonomisk.
6. Tinn kommune har sekretariatsansvaret for planarbeidet.
7. Hvis det blir nødvendig å endre sammensetning av gruppene i løpet av prosjektperioden kan styringsgruppen foreta endringer og informerer kommunestyret om det.

Notodden kommune, 24.11.2010

Magnus Mathisen  
rådmann

Kjersti Versto Roheim  
seksjonsleder

-----

### Teknisk utvalg i møte 01.12.2010:

Håvard Bakka (AP) foireslo:

Som Notodden kommunes representant til styringsgruppe velges Edgar Gundersen  
Valg av vara utsettes til behandling i kommunestyret.

### **Votering:**

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt  
Håvard Bakka sitt forslag ble enstemmig vedtatt.

**Teknisk utvalgs innstilling til formannskapet:**

1. Notodden kommune godkjenner forslag til prosjektplan for helhetlig vannforvaltning av Øst-Telemark vannområde. Kommunene Tinn, Vinje og Notodden er prosjekteierne.
2. Notodden kommune godkjenner kostnader og finansiering som angår egen kommune. Rådmannen blir bedt om å innarbeide kr. 55 000 i årlige budsjett fra 2011 til og med 2013, samt kr. 37 500 i 2014.
3. Som Notodden kommunes representant til styringsgruppe velges Edgar Gundersen og som vara ..... **(utsettes til behandling i kommunestyret)**  
Andre foreslåtte deltakere inviteres til å delta i styringsgruppen. Styringsgruppen konstituerer seg selv, velger styreleder og informerer kommunestyret om sammensetningen av gruppen. Styringsgruppen vedtar endelig prosjektplan.
4. Deltakere til prosjektgruppen (arbeidsgruppen), referansegruppen og eventuelle faggrupper blir invitert, og gruppene opprettes etter behov i samarbeid med de andre kommunene, fylkeskommunen og fylkesmannen. Styringsgruppen godkjenner alle grupper.
5. Aktuell industri/næringsvirksomhet og regulant blir invitert til å delta i arbeidet med vannforskriften i de forskjellige gruppene, faglig og økonomisk.
6. Tinn kommune har sekretariatsansvaret for planarbeidet.
7. Hvis det blir nødvendig å endre sammensetning av gruppene i løpet av prosjektperioden kan styringsgruppen foreta endringer og informerer kommunestyret om det.

-----

**Formannskapet i møte 09.12.2010:**

## Saksutredning:

### Dokumenter i saken:

1. Planprogram – Forvaltningsplan for perioden 2009-2015 for vannregion 2
2. Prosjektplan for Øst-Telemark vannområde, forslag 11.11.2010
3. Saksframstilling til behandling i TU 1.12.2010

### Vedlegg:

1. Dok.2 - Prosjektplan for Øst-Telemark vannområde, forslag 11.11.2010

### **1. Sammendrag (ved behandling i TU 1.12.2010):**

Prosjektplan for vannområde Øst-Telemark er en oppfølging av EUs vanndirektiv og Vannforskriften. I følge forskriften er det et mål at alle vannforekomster i Norge skal ha minimum god økologisk og kjemisk tilstand. Dette danner grunnlaget for målsettingene som er foreslått i prosjektplanen. Planen beskriver videre faser og oppgaver, forankring og organisering samt gjennomføring og finansiering.

Rådmannen foreslår at forslag til prosjektplan, kostnader og finansiering godkjennes samt at det velges representant med vara til styringsgruppe for vannområdet.

### **2. Bakgrunn for saken:**

Vannforskriften trådte i kraft 1.1.2007 og implementerer EUs vanndirektiv i Norge. Forskriften krever at alt vann - fra brevvann til kystvann (innsjøer, elver, grunnvann, fjorder og kystvann ut til en nautisk mil utenfor grunnlinjen) skal ha god økologisk og kjemisk tilstand innen 2021. Den biologiske statusen regnes som god når sammensetning og mengde av organismer (planteplankton, makroalger, vannplanter og bunndyr) i vannforekomsten tilsvarende naturtilstanden eller bare avviker svakt fra denne. Miljømålene skal oppnås gjennom regionale forvaltningsplaner og tiltaksprogram for vannforekomstene. Vannforekomster av overflatevann som har stor grad av fysisk påvirkning, for eksempel regulerte vassdrag, kan bli utpekt som sterkt modifiserte vannforekomster (SMVF). Det er flere kriterier for å havne i denne kategorien, blant annet når endringene i vannforekomsten for å oppnå god økologisk tilstand vil ha store samfunnsøkonomiske konsekvenser. Alle magasin med reguleringshøyde over 10 meter kommer automatisk i SMVF. Vannforekomster i SMVF vil få egne miljømål, som ikke blir relatert til naturtilstanden.

Tinn, Vinje og Notodden er kommunene som ligger innenfor vannområde Øst-Telemark, men som også omfatter mindre deler av kommunene Odda, Ullensvang, Eidfjord og Nore og Uvdal. Øst-Telemark tilhører vannregion Vest-Viken, som omfatter Buskerud, Vestfold og største delen av Telemark (Skien vassdraget, Kragerø vassdraget, Siljan/ Farris vassdraget og Telemarkskysten), samt deler av Oppland og Akershus. Notodden kommune omfattes også av vannområde Midtre Telemark. Vannregionmyndigheten, Fylkesmannen i Telemark og fylkeskommunen hadde et innledende møte på Rjukan 19. mai i år, der det ble orientert om arbeidet etter vannforskriften. Forvaltningsplan for Øst-Telemark med tiltaksprogram skal vedtas som regional plan, og godkjennes i statsråd i 2015. Miljømålene skal være nådd innen 2021.

### 3. Videre arbeid med saken:

Det legges nå frem tilsvarende sak til behandling i Tinn og Vinje kommuner. De fire andre kommunene innenfor vannområdet er forespurt om deltakelse, men ønsker ikke å delta aktivt i arbeidet i Øst-Telemark vannområde fordi dette i liten grad vedkommer deres areal.

Rådmannen foreslår godkjenning av prosjektplan, kostnader og finansiering. Dette forankres i budsjettene. Videre skal det velges medlemmer til styringsgruppen. Det skal være mulig å gjøre ev. endringer i prosjektplanen av styringsgruppen. Forslag til prosjektplan (dok.2) følger saken som vedlegg.

### 4. Beskrivelse av prosjektet

Fram til 1. januar 2010 var Fylkesmannen i Buskerud vannregionmyndighet, hvoretter Buskerud fylkeskommune overtok. Vannregionmyndigheten er koordinerende myndighet. Fylkesmennene har beholdt sitt vannfaglige ansvar. Sektormyndigheter og kommuner har ansvaret for å utrede forslag til tiltak for å sikre eller bedre vannkvaliteten og grunnlaget for å fastsette miljømål innenfor sine ansvarsområder (vannforskriften § 22).

Kommunene er tillagt et viktig ansvar for å samordne planlegging gjennom plan- og bygningsloven (PBL) og vannforskriften. Kommunene er også hovedaktør som drikkevannsansvarlige og eiere av avløps- og rensesystemer, samt ansvarlig for overvannshåndteringen. Samtidig er kommunene utøvende myndighet innen for eksempelvis landbruksforvaltning og forurensning fra spredte avløp. Kommunene vil således være sterkt involvert og i mange tilfeller prosessdrivende for arbeidet i vannområdene. Kommunene bør trolig "eie" tiltaksanalysene, mens de øvrige sektormyndigheter bidrar. På den måten gis kommunen større muligheter for å formulere de miljømål som fastsettes og foreslå hvilke tiltak som bør gjennomføres. Kommunene besitter ofte førstehåndskunnskap om vannforekomstenes tilstand og påvirkninger, og har derfor en viktig rolle i den videre karakteriseringen av vannforekomstene. En viktig oppgave for kommunen vil være knyttet til den lokale tiltaksanalysen, og deretter oppfølging i form av gjennomføring av miljøtiltak innenfor sitt ansvarsområde.

I prosjektet skal det først utarbeides et planprogram, iflg. PBL, som skal ut på høring i første halvdel av 2011. Ansvaret ligger hos vannregionmyndigheten Buskerud fylkeskommune. Det skal gjennomføres en fullkarakterisering som begynner med innsamling av eksisterende data og tar utgangspunkt i grovkarakteriseringen. Fylkesmannen har ansvar for karakteriseringsarbeidet i samarbeid med kommunene. Kommunene må peke på problemområder og bidra med den kunnskapen de har om vannområdene.

Arbeidet videre skal føre til en forvaltningsplan som blir en samordnet plan for alle vannområdene og skal vedtas som regional plan (fylkesdelplan) i fylkestinget, dvs. alle fylkesting i Vest Viken. Deretter blir den vedtatt av Kongen i statsråd. Telemark fylkeskommune er plan- og prosessleder for alle vannområdene i Telemark og er igjen ledet av vannregionmyndigheten Buskerud fylkeskommune.



## 5. Vurdering

### 5.1. Organisering

Planarbeidet for Øst-Telemark bør organiseres som et **prosjekt** med styringsgruppe (vannområdeutvalg), referansegruppe, prosjektgruppe, prosjektleder og evt. faggrupper. Sammensetning og funksjon av gruppene er beskrevet i vedlagt forslag til prosjektplan.

Alle sentrale aktører i vannområdet som er med på finansieringen bør delta med en representant i **styringsgruppen**. Aktuelle deltakere er kommunene inkl. regulant, fylkeskommunen, Statens vegvesen, industrien, Jernbaneverket, Mattilsynet og andre sentrale rettighetshavere og aktører. Det foreslås en politiker fra hver av de 3 kommunene med en vararepresentant. Fylkeskommunen i Telemark har valgt ut medlemmer til styringsgruppen. I vannområde Øst-Telemark er Lars Bjaadal (Sp) valgt, med vararepresentant Lise Wiik (A). Det avholdes anslagsvis 2 møter i styringsgruppen i året.

Styringsgruppen skal samtidig fungere som **vannområdeutvalg**, dvs. være ansvarlig for at arbeidet settes i gang og at vannforskriften følges opp. Vannområdeutvalget må organiseres slik at organisasjoner og enkeltpersoner får anledning til å delta og komme med innspill. **Prosjektgruppe/arbeidsgruppe** begrenses til et hensiktsmessig antall medlemmer for å være handlekraftig, mens **referansegruppens** rolle er å være bidragsyter og motta informasjon, men ikke nødvendigvis delta på møter. **Prosjektlederen** skal være det daglige bindeleddet mellom de involverte kommunene i vannområdet. Tinn kommune har foreløpig tatt sekretariatsansvaret og Liv Rigmor Flå fungerer som prosjektleder inntil videre.

Oppdrag og framdriftsplan må forankres i de deltakende kommuner. Det skal legges til rette for utstrakt medvirkning. Det er viktig at lokale interesser bidrar aktivt i vannforvaltningen både i form av sin lokalkunnskap om tilstand og ikke minst når tiltak skal vurderes. Sektormyndighetene har ansvar for sine områder. Prosjektet skal sørge for at forvaltningen blir helhetlig.

### 5.2 Finansiering

Prosjektet må finansieres av kommunene Tinn, Vinje og Notodden med medfinansiering fra fylkeskommune og fylkesmann. I forslag til finansieringsplan er Tinn kommune satt opp med 20 % av kostnadene, mens Vinje og Notodden står for 10 %. Bakgrunnen for differensieringa er at Tinn både har størst areal og størst aktivitet i vassdraget. I forslag til prosjektplan er det foreslått at Notodden kommune skal bidra med kr. 55 000 årlig fra 2011 til 2013, samt 37 500 i 2014.

Prinsippet i vannforskriften er at forurenser betaler. Både næringsliv, regulant og andre har et ansvar også iflg. annet lovverk og bør bidra økonomisk til prosjektet (se forslag i vedlagt prosjektskisse, dok.2).

### 5.3 Konsekvenser

Prosjektet vil på sikt gi alt vann i vannområdet en bedre økologisk og kjemisk tilstand, og medvirker slik til å ta vare på biomangfoldet i vann og vassdrag. Generelt medfører plan/prosjektarbeidet at kommunene får bedre muligheter til å forvalte naturmangfoldet, og følge opp nasjonale og internasjonale retningslinjer.

## **6. Oppsummering**

Prosjektplanen omfatter lovpålagte oppgaver med hjemmel i vannforskriften. På bakgrunn av utredningen ovenfor foreslår rådmannen at forslag til prosjektplan, kostnader og finansiering godkjennes. Finansiering tas inn i budsjett. Rådmannen foreslår videre at det velges en representant med vara til styringsgruppen.

## NOTODDEN KOMMUNE

SAKSPAPIRER  
KOMMUNESTYRET

Saksnr.: 113/10

Saksnummer	Utvalg	Møtedato
16/10	Oppvekstutvalg	01.12.2010
84/10	Teknisk utvalg	01.12.2010
14/10	Kultur- og stedsutviklingsutvalg	02.12.2010
18/10	Helse- og sosialutvalget	07.12.2010
44/10	Landbruk- og viltutvalg	07.12.2010
59/10	Formannskapet	29.-30.11.2010
113/10	Kommunestyret	16.12.2010

Saksbehandler: Elisabeth Steen

Arkivsaksnr: 10/883

Arkivkode: 151

## ÅRSBUDSJETT 2011 - ØKONOMIPLAN 2011-2014

## Formannskapets innstilling til kommunestyret:

- Rådmannens forslag til mål og tiltak for 2011 i kapittel 4, for den enkelte seksjon, vedtas med de endringer som framgår av formannskapets behandling 29.-30.11.2010.
- Rådmannens forslag til årsbudsjett for 2011 vedtas med foreslåtte inntekts- og utgiftsforutsetninger og med de endringer som framgår av formannskapets behandling 29.-30.11.2010.
- Rådmannens forslag til økonomiplan for 2011-2014 vedtas med de forslag til justeringer som fremgår av saken og med de endringer som framgår av formannskapets behandling 29.-30.11.2010.
- Rådmannens forslag til investeringsprogram i budsjett 2011 og i økonomiplanperioden 2011-2014 vedtas med de endringer som framgår av formannskapets behandling 29.-30.11.2010.
- Rådmannens forslag om strukturelle endringer og tjeneste-/investeringskutt i økonomiplanperioden vedtas.  
Plan for gjennomføring vedtas som følger:
  - Mars 2011: Rådmannen legger fram forslag til strukturelle endringer og tjeneste-/investeringskutt, herunder forslag fra arbeidsgrupper opprettet av formannskapet 08.10.10. Kommunestyret vedtar å iverksette eller konsekvensutrede strukturelle endringer og kutt i tjenester og investeringer.
  - Høsten 2011 (budsjett 2012): Rådmannen legger fram bestilte konsekvensutredninger om strukturelle endringer og tjeneste-/investeringskutt, samt forslag til ytterligere kutt i tjenester og investeringer. Kommunestyret vedtar strukturelle endringer og kutt i tjenester og investeringer i et omfang som sikrer et positivt netto driftsresultat i hvert år i økonomiplanperioden.
- Gebyrer og egenbetalinger som foreslått i vedlegg 2 med undervedlegg 1-3 vedtas med de endringer som framgår av formannskapets behandling 29.-30.11.2010.

7. For byggesak vedtas 100 % dekning av selvkost i 2011.
8. Eiendomsskatt vedtas som følger:
  - a. I medhold av eiendomsskatteloven §§ 2, 3 og 4 videreføres i 2011 utskriving av eiendomsskatten i hele kommunen.
  - b. Den generelle skattesatsen for samtlige skattepliktige eiendommer (verk og bruk, næringseiendommer, ubebygd grunn, boliger, fritidseiendommer) settes til 7 promille.
  - c. For boligdelen av eiendommer (herunder fritidseiendommer) som ikke benyttes til næringsvirksomhet gjelder et bunnfradrag på kr. 20 000 (for hver godkjent boenhet) av takstverdi.
  - d. Eiendomsskatten skal betales i fire terminer; 25.3, 25.6, 25.9 og 25.12 i skatteåret.
  - e. Ved taksering og utskriving av eiendomsskatt benytter kommunen tidligere vedtatte skattevedtekter.
9. Med bakgrunn i kommunens økonomiske situasjon avslås eksterne søknader om økonomisk støtte/tilskudd, se vedlegg 3.

## Tidligere innstillinger/behandlinger:

### Rådmannens innstilling til formannskapet:

1. Rådmannens forslag til mål og tiltak for 2011 i kapittel 4, for den enkelte seksjon, vedtas.
2. Rådmannens forslag til årsbudsjett for 2011 vedtas med foreslåtte inntekts- og utgiftsforutsetninger.
3. Rådmannens forslag til økonomiplan for 2011-2014 vedtas med de forslag til justeringer som fremgår av saken.
4. Rådmannens forslag til investeringsprogram i budsjett 2011 og i økonomiplanperioden 2011-2014 vedtas.
5. Rådmannens forslag om strukturelle endringer og tjeneste-/investeringskutt i økonomiplanperioden vedtas.  
Plan for gjennomføring vedtas som følger:
  - Mars 2011: Rådmannen legger fram forslag til strukturelle endringer og tjeneste-/investeringskutt, herunder forslag fra arbeidsgrupper opprettet av formannskapet 08.10.10. Kommunestyret vedtar å iverksette eller konsekvensutrede strukturelle endringer og kutt i tjenester og investeringer.
  - Høsten 2011 (budsjett 2012): Rådmannen legger fram bestilte konsekvensutredninger om strukturelle endringer og tjeneste-/investeringskutt, samt forslag til ytterligere kutt i tjenester og investeringer. Kommunestyret vedtar strukturelle endringer og kutt i tjenester og investeringer i et omfang som sikrer et positivt netto driftsresultat i hvert år i økonomiplanperioden.
6. Gebyrer og egenbetalinger som foreslått i vedlegg 2 med undervedlegg 1-3 vedtas.
7. For byggesak vedtas 100 % dekning av selvkost i 2011.
8. Eiendomsskatt vedtas som følger:
  - 8.1. I medhold av eiendomsskatteloven §§ 2, 3 og 4 videreføres i 2011 utskrivning av eiendomsskatten i hele kommunen.
  - 8.2. Den generelle skattesatsen for samtlige skattepliktige eiendommer (verk og bruk, næringseiendommer, ubebygde grunn, boliger, fritidseiendommer) settes til 7 promille.
  - 8.3. For boligdelen av eiendommer (herunder fritidseiendommer) som ikke benyttes til næringsvirksomhet gjelder et bunnfradrag på kr. 20 000 (for hver godkjent boenhet) av takstverdi.
  - 8.4. Eiendomsskatten skal betales i fire terminer; 25.3, 25.6, 25.9 og 25.12 i skatteåret.
  - 8.5. Ved taksering og utskrivning av eiendomsskatt benytter kommunen tidligere vedtatte skattevedtekter.
9. Med bakgrunn i kommunens økonomiske situasjon avslås eksterne søknader om økonomisk støtte/tilskudd, se vedlegg 3.

Notodden kommune, 19.11.2010

Magnus Mathisen  
rådmann

-----

**Formannskapet i møte 29.-30.11.2010:**

**Dag 1 - Mandag 29.11.2010:**

Formannskapets møte startet kl 09.00

Etter behandling av sak 56/10 presenterte rådmannen sitt forslag (Power-Point-presentasjon) med etterfølgende spørsmålsrunde og avklaringer.

Sak 57 og 58 ble utsatt.

Spørsmål / avklaringer i forhold til budsjettet fortsatte etter lunsj – fra kl 13.10 og fram til kl 14.30.

Formannskapets representanter fortsatte deretter i gruppemøter.

-----

**Dag 2 - Tirsdag 30.11.2010:**

Formannskapets møte fortsatte kl 10.30 og ble oppløst for gruppemøte/lunsj kl 11.15.

Representantene ble samlet igjen kl 13.00 for videre behandling/votering.

Møtet ble avsluttet kl 13.15.

-----

**Dokumenter utdelt i møtet:**

- Uttalelse fra Arbeidsmiljøutvalget av 23.11.2010
- Uttalelse fra Notodden eldreråd av 2.11.2010 – Rehabilitering
- Skriv fra Notodden lufthavn av 24.11.2010 vedlagt budsjettsammendrag drift for 2011 med merknader
- Skriv fra Telemark kommunerevisjon IKS av 21.10.2010 – representantskapet har ikke vedtatt økning av driftstilskuddet for 2011
- Skriv fra Telemark kontrollutvalgssekretariat IKS av 20.9.2010 – Budsjett 2011 for kontroll- og tilsynsvirksomheten i Notodden
- Åpent brev fra lærerne ved Tinnemoen skole – ”Nei til nedleggelse av mottaksskolen”

-----

**Framsatte forslag****Fremskrittspartiets formannskapsgruppe v/Nils Bjørnflaten:**Påplussing i forhold til rådmannens budsjett forslag:

Uendret eiendomsskatt - skal være på 2010 nivå	kr 5.920.000,-
Fratrekk i stigning i gebyrer og egenbetalinger i forhold til rådmannens forslag (adm. regner ut)	kr 1.650.000,-

Reduksjon i forhold til rådmannens budsjett forslag:

Forutsetter at næringsliv og andre kommuner i vår region kommer med økonomiske bevilgninger til Notodden Flyplass	kr 500.000,-
Redusere ikke lovpålagte aktiviteter/oppgaver i Notodden kommune	kr 300.000,-
Effekt av frivillighetssentral	kr 200.000,-
Ikke inntak av flyktninger i 2011.	kr 1.800.000,-
Alle utvalg samt formannskap/ kommunestyre går over til elektronisk utsendelser av saksdokumenter fra 01.01.11.	kr 400.000,-
Avholde alle formannskapsmøter på kveldstid	kr 120.000,-
Reduksjon utgifter Byjubileet 2014 – Bok-prosjekt	kr 450.000,-
Rammekutt i Teknisk etat, kulturetat, administrasjon og skole - fordeles etter antall ansatte	kr 600.000,-
Regjeringens ekstra tilskudd til kommuner ( julegave?)	kr 2.900.000,-
Justering av skatteanslag	kr 300.000,-

Påplussing: Kr 7.570.000,-

Reduksjon: Kr 7.570.000,-

Balanse: + - - 0

Annet:

Ta opp igjen forhandlinger med de ansattes organisasjoner om bortfall av betalt spisepause. Årlig besparelse ca kr 3.000.000,-.

I og med at Notodden kommune er med i Kongsberg-regionen så forventes en effektivisering/samarbeid av nåværende kommunale oppgaver.

Alle forslag som blir vedtatt fra Notodden FrP, får administrasjonen i oppgave å justere dette inn i årsbudsjett 2011 og økonomiplan 2011–2013.

Notodden FrP forutsetter at den rød-grønne regjeringen og flertallet på Stortinget styrker kommuneøkonomien vesentlig, ved behandling/revidering av statsbudsjett for 2011.

**AP og SOL (Solidaritetslista av SV, Rødt og Uavhengige) v/Ole Henning Skogen:**

Notodden Arbeiderparti og SOL legger fram budsjett med overskudd.

I tillegg legger vi fram flere verbalforslag hvor vi mener det er reelle innsparinger.

Vi ber arbeidsgruppene komme med forslag i marsmøtet 2011.

Endringer i budsjettet:

• Statlig overførsel	-1 400
• Langtidsfrisk	150 (-550)
• Offisiell representasjonspost	-200
• Strategiske prosesser (eksterne konsulentttjenester)	250 (-750)
• Prisvekstforventning	-300
• Byjubileet	500 (-350)
• Vedlikehold av vei	-600
• Reduksjon felleskostnader	- 227
• Balanse utgift/inntekt	- 536
• Strømsparing	-1 500
<b>Sum:</b>	<b>-6 413</b>

**Styrking av budsjettet:**

• Kirkelig fellesråd	100
• Lisleherad Bhg	500
• Kulturskolen	500
• Mottakskolen	900
• Telemarksgalleriet	80
• Merkantile ressurser	370
• Støtte til lag og foreninger	270
• Husleie på omsorgsboliger	250
• Sykehjemsplasser	3 300
• Krisesenteret, Kongsberg	400
• Vidarvoll	200 (årlig tilskudd)
• <u>Helsestasjonen</u>	<u>550</u>
<b>Sum:</b>	<b>7 420</b>

Styrking: 6 413

Endring: - 7 420

**Sum: -1 007**

Forventning i forhold til kommunestyresak sak nr 83/10 og verbalforslag: **1 007**

I verbalforslagene ligger det inne mulige inntekter og inndekning av budsjettposter.

Verbalforslag fra AP og SOL (SV, Rødt og uavhengige):

- Se på investeringsbudsjettet angående bruer, utsette investeringer
- *Kjøpe tomte på Kvantum (fra flyplassen)*
- Se på muligheter for å samle tjenester med felles leder
- Slå sammen overordna vakt teknisk og befalsvakt brannvesen
- Se på tjenestebilordningen. Avtalen blir sagt opp til våren
- Brannvakta bør ha stenging av idrettshallen i sin instruks
- 5% reduksjon av strøm på kommunale bygninger, ansvarliggjøre virksomhetsledere
- Gebyr: 4.22 gebyr : Praktisk bistand. Økes fra 350 til 500
- Post 4.2.1 Tak på egenbetaling på hjemmehjelpstjenester
- Økonomiplanen vedtas som det foreligger, i påvente av en avklaring Rådmannens forslag til økonomiplan for årene 2012-2014 angående bok og blueshus i 2011

**Investeringsbudsjettet:**

- Ombygging NOS avd 4, i 2011 må inn i investeringsbudsjettet
- Miljøgate sentrum flyttes til 2013 : 1600
- Bruer etc. i 2011 reduseres med 2000



## Forslag fra: KrF - Venstre - H - Sp

Til fordeling drift

Gjelder	Regnskap	Opprinnelig	Revidert	Økonomiplan												
		budsjett	budsjett	Budsjett R	Budsjett	Diff	Rådm - Pol 2011	2012 R	2012	Diff	2013 R	2013	Diff	2014 R	2014	Diff
		2 010	2 010	2011 R	2011											
1	Skatt på inntekt og formue	-238 699 000	-252 014 000	-250 615 000	-234 258 000	-234 258 000	0	-236 634 000	-236 634 000	0	-239 009 000	-239 009 000	0	-241 385 000	-241 385 000	0
2	Ordinært rammetilskudd	-201 376 000	-210 156 000	-211 004 000	-304 032 000	-304 032 000	0	-300 841 000	-300 841 000	0	-302 801 000	-302 801 000	0	-304 761 000	-304 761 000	0
3	Skatt på eiendom	-35 338 000	-45 551 000	-46 251 000	-52 501 000	-49 551 000	2 950 000	-52 501 000	-49 551 000	2 950 000	-52 501 000	-49 551 000	2 950 000	-52 501 000	-49 551 000	2 950 000
4	Andre direkte eller indirekte skatter	-937 000	-877 000	-877 000	-877 000	-877 000	0	-877 000	-877 000	0	-877 000	-877 000	0	-877 000	-877 000	0
5	<b>Andre generelle statsstilskudd:</b>															
	5.1 Investeringkomp. reform '97	-791 000	-581 000	-581 000	-597 000	-597 000	0	-583 000	-583 000	0	-569 000	-569 000	0	-554 000	-554 000	0
	5.2 Momskompensasjon fra invest	-12 930 000	-5 996 000	-6 627 000	-14 729 000	-14 729 000	0	-16 945 000	-16 945 000	0	-2 650 000	-2 650 000	0	0	0	0
	5.3 Komp.tilsk. handl.planen for eldreoms.	-4 807 000	-4 217 000	-4 217 000	-3 961 000	-3 961 000	0	-4 228 000	-4 228 000	0	-4 458 000	-4 458 000	0	-4 652 000	-4 652 000	0
	5.4 Tilskudd ressurskrevende tj.	-10 253 000	-11 238 000	-13 748 000	-12 888 000	-12 888 000	0	-12 888 000	-12 888 000	0	-12 888 000	-12 888 000	0	-12 888 000	-12 888 000	0
	5.5 Integreringstilskudd flyktninger	-6 518 000	-6 246 000	-7 220 000	-9 391 000	-9 391 000	0	-12 583 000	-12 583 000	0	-14 657 000	-14 657 000	0	-16 129 000	-16 129 000	0
	5.6 Rentekompensasjon skoleanlegg	-1 252 000	-1 972 000	-1 972 000	-1 807 000	-1 807 000	0	-2 224 000	-2 224 000	0	-2 641 000	-2 641 000	0	-3 058 000	-3 058 000	0
	5.7 Investeringstilskudd	-8 232 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	5.8 Utbedrings- og tilpasningstilsk	-8 000 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	<b>Sum frie disponible inntekter</b>	<b>-529 133 000</b>	<b>-538 848 000</b>	<b>-543 112 000</b>	<b>-635 041 000</b>	<b>-632 091 000</b>	<b>2 950 000</b>	<b>-640 304 000</b>	<b>-637 354 000</b>	<b>2 950 000</b>	<b>-633 051 000</b>	<b>-630 101 000</b>	<b>2 950 000</b>	<b>-636 805 000</b>	<b>-633 855 000</b>	<b>2 950 000</b>
7	<b>Renteinntekter og utbytte:</b>															
	7.1 Renteinntekter bankinnskudd	-832 000	-1 000 000	-578 000	-600 000	-600 000	0	-600 000	-600 000	0	-600 000	-600 000	0	-600 000	-600 000	0
	7.1.1 Avkastning næringsfond	-13 936 000	-3 823 000	-3 823 000	-3 823 000	-3 823 000	0	-3 823 000	-3 823 000	0	-3 823 000	-3 823 000	0	-3 823 000	-3 823 000	0
	7.2 Renteinntekter formidlingslån	-370 000	-574 000	-574 000	-733 000	-733 000	0	-1 240 000	-1 240 000	0	-1 931 000	-1 931 000	0	-2 436 000	-2 436 000	0
	7.3 Renteinntekter på ansvarlig lån	-2 800 000	-1 274 000	-1 274 000	-1 274 000	-1 274 000	0	-1 274 000	-1 274 000	0	-1 274 000	-1 274 000	0	-1 274 000	-1 274 000	0
	7.4.1 Utbytte Notodden Energi	-24 500 000	-1 000 000	-1 000 000	-1 000 000	-1 000 000	0	-1 000 000	-1 000 000	0	-1 000 000	-1 000 000	0	-1 000 000	-1 000 000	0
	7.5 Andre rente-/utbytteinntekter	-139 000	-200 000	-200 000	-200 000	-200 000	0	-200 000	-200 000	0	-200 000	-200 000	0	-200 000	-200 000	0
8	<b>Renteutg., prov. og a finansutg:</b>															
	8.1 Renteutgifter	17 325 000	17 336 000	14 936 000	18 117 000	18 117 000	0	25 907 000	25 907 000	0	31 127 000	31 127 000	0	41 174 000	41 174 000	0
	8.2 Urealisert tap verdipapirer						0			0						0
9	<b>Avdrag på lån:</b>															
	9.1 Avdragsutgifter	16 487 000	17 083 000	17 083 000	21 039 000	21 039 000	0	25 813 000	25 813 000	0	27 151 000	27 151 000	0	29 212 000	29 212 000	0
10	<b>Netto finansinntekter/-utgifter</b>	<b>-8 765 000</b>	<b>26 548 000</b>	<b>24 570 000</b>	<b>31 526 000</b>	<b>31 526 000</b>	<b>0</b>	<b>43 583 000</b>	<b>43 583 000</b>	<b>0</b>	<b>49 450 000</b>	<b>49 450 000</b>	<b>0</b>	<b>61 053 000</b>	<b>61 053 000</b>	<b>0</b>

11	Til dekn. av tidl. års regnskapsm. merforbruk	5 597 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12	Avsetning til disposisjonsfond	19 184 000	176 000	176 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	Avsetning til bundne driftsfond	8 009 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	Avsetn til fond avkastn næringsfond	14 616 000	4 500 000	4 500 000	4 500 000	4 500 000	0	4 500 000	4 500 000	0	4 500 000	4 500 000	0	4 500 000	4 500 000	0
14	Bruk av tidl. års regnskapsm. mindreforbr	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15	Bruk av disposisjonsfond	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16	Bruk av bundet driftsfond	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17	<b>Netto avsetninger</b>	<b>47 406 000</b>	<b>4 676 000</b>	<b>4 676 000</b>	<b>4 500 000</b>	<b>4 500 000</b>	<b>0</b>	<b>4 500 000</b>	<b>4 500 000</b>	<b>0</b>	<b>4 500 000</b>	<b>4 500 000</b>	<b>0</b>	<b>4 500 000</b>	<b>4 500 000</b>	<b>0</b>
18	<b>Overført til investeringsbudsj.</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1 499 000</b>	<b>5 892 000</b>	<b>5 892 000</b>		<b>10 167 000</b>	<b>10 167 000</b>		<b>2 120 000</b>	<b>2 120 000</b>		<b>0</b>	<b>0</b>	
19	<b>Til fordeling drift</b>	<b>-490 491 999</b>	<b>-507 624 000</b>	<b>-512 367 000</b>	<b>-593 123 000</b>	<b>-590 173 000</b>	<b>2 950 000</b>	<b>-582 054 000</b>	<b>-579 104 000</b>	<b>2 950 000</b>	<b>-576 981 000</b>	<b>-574 031 000</b>	<b>2 950 000</b>	<b>-571 252 000</b>	<b>-568 302 000</b>	<b>2 950 000</b>
20	<b>Rammer fordelt ut på seksj.</b>															
	Sentraladministrasjon	10 629 500	34 284 000	27 539 000	46 627 000	45 957 750	-669 250	45 857 000	45 187 750	-669 250	46 357 000	45 687 750	-669 250	45 357 000	44 687 750	-669 250
	Oppvekst	138 519 000	140 998 000	144 267 000	198 934 000	198 286 250	-647 750	199 934 000	199 286 250	-647 750	199 934 000	199 286 250	-647 750	199 934 000	199 286 250	-647 750
	Kultur og stedsutvikling	9 816 000	13 707 000	13 941 000	15 362 000	15 554 500	192 500	15 502 000	15 694 500	192 500	15 502 000	15 694 500	192 500	14 512 000	14 704 500	192 500
	Helse og omsorg	245 285 000	241 370 000	245 375 000	247 038 000	245 662 000	-1 376 000	242 738 000	241 362 000	-1 376 000	241 738 000	240 362 000	-1 376 000	241 738 000	240 362 000	-1 376 000
	Sosial og flyktninger	20 448 000	19 876 000	21 326 000	24 612 000	24 541 500	-70 500	24 612 000	24 541 500	-70 500	23 712 000	23 641 500	-70 500	23 712 000	23 641 500	-70 500
	Samfunnsutvikling og tekn. Tj.	65 793 000	57 389 000	59 918 000	60 550 000	60 173 500	-376 500	60 700 000	60 323 500	-376 500	60 050 000	59 673 500	-376 500	60 050 000	59 673 500	-376 500
	Strukturelle endringer/tjeneste-/ investeringskutt	0	0	0	0	0	0	-7 289 000	-7 289 000	0	-10 312 000	-10 312 000	0	-14 051 000	-14 051 000	0
	<b>Sum forbruk seksjonene</b>	<b>490 490 500</b>	<b>507 624 000</b>	<b>512 366 000</b>	<b>593 123 000</b>	<b>590 175 500</b>	<b>-2 947 500</b>	<b>582 054 000</b>	<b>579 106 500</b>	<b>-2 947 000</b>	<b>576 981 000</b>	<b>574 033 500</b>	<b>-2 947 500</b>	<b>571 252 000</b>	<b>568 304 500</b>	<b>-2 947 500</b>
21	<b>Merforbruk (+) / mindreforbruk (-)</b>	<b>-899</b>	<b>0</b>	<b>-1 000</b>	<b>0</b>	<b>2 500</b>	<b>2 500</b>	<b>0</b>	<b>2 500</b>	<b>2 500</b>	<b>0</b>	<b>2 500</b>	<b>2 500</b>	<b>0</b>	<b>2 500</b>	<b>2 500</b>

## Sentraladministrasjonen

Forslag fra: KrF - Venstre - H - Sp

Gjelder	Revidert budsjett 2010	Budsjett R 2011 R	Budsjett 2011	Diff 2011	Økonomiplan					
					2012 R	2012	2013 R	2013	2014 R	2014
Driftsramme for virksomhetsområdet:	27 539 000	46 627 000	45 957 750	-669 250	45 857 000	45 187 750	46 357 000	45 687 750	45 357 000	44 687 750
Endringer i planperioden:										
<b>Sum netto driftsutgifter revidert budsjett 2010:</b>		27 539 000	27 539 000	0	46 627 000	45 957 750	45 857 000	45 187 750	46 357 000	45 687 750
<b>Kutt og tiltak 2011-2014:</b>										
Lønnsøkning 2010 - helårsvirkning		159 000	39 750	-119 250						
Lønnsøkning 2011		16 700 000	16 700 000	0						
Prisvekst 2011		378 000	378 000	0						
Prisvekst Fellestrådet (på ramme) 2011		136 000	136 000	0						
Kutt 2. tertial 2010 reverseres		26 000	26 000	0						
Valg hvert annet år (inkl. årlige lisenser systemer)		400 000	400 000	0	-400 000	-400 000	400 000	400 000	-400 000	-400 000
Overført stilling IKT fra Oppvekst - helårsvirkning		181 000	181 000	0						
Økning i pensjoner		1 100 000	1 100 000	0						
Økte felleskostnader		1 227 000	1 227 000	0						
Ny ressurs langtidfrisk		700 000	150 000	-550 000						
Tilskudd til kollektivterminalen		400 000	400 000	0	100 000	100 000	100 000	100 000	-600 000	-600 000
Offisiell representasjon (rådmann/ordfører)		200 000	200 000	0						
Øke politisk godtgjørelse		150 000	150 000	0						
Opplæring politikere etter valg		50 000	50 000	0	-50 000	-50 000				
Politiker PC vedlikehold					50 000	50 000				
Økning i indirekte kostnader VAR		-13 000	-13 000	0						
Økte konsesjonskraftinntekter		-1 381 000	-1 381 000	0						
Tilskudd Bratsbergbanen 2010 reverseres		-75 000	-75 000	0						
Kutt ressurs assisterende rådmann		-700 000	-700 000	0	-220 000	-220 000				
Innføre purregebyrer		-300 000	-300 000	0						
Kutte en stilling i sentraladministrasjon		-250 000	-250 000	0	-250 000	-250 000				
<b>Sum netto driftsutgifter 2010-2013</b>		<b>46 627 000</b>	<b>45 957 750</b>	<b>-669 250</b>	<b>45 857 000</b>	<b>45 187 750</b>	<b>46 357 000</b>	<b>45 687 750</b>	<b>45 357 000</b>	<b>44 687 750</b>

0 Balanse (positivt =  
overskudd)Lønnsvekst grunnlag = 513 846  
154 3,25 % 16 700  
000

Lønnsglidning	Rådmann	5 918 000	i % av lønn	1,15 %
		1 479		
Lønnsglidning	Oss	500	i % av lønn	0,29 %
Kontroll		46 627 000		
		0		

## Oppvekst

Forslag fra: KrF - Venstre - H - Sp

Gjelder	Revidert budsjett 2010	Budsjett R	Budsjett	Diff 2011	Økonomiplan					
		2011 R	2011		2012 R	2012	2013 R	2013	2014 R	2014
Driftsramme for virksomhetsområdet:	144 267 000	198 934 000	198 286 250	-647 750	199 934 000	199 286 250	199 934 000	199 286 250	199 934 000	199 286 250
Endringer i planperioden:										
<b>Sum netto driftsutgifter revidert budsjett 2010:</b>		144 267 000	144 267 000	0	198 934 000	198 286 250	199 934 000	199 286 250	199 934 000	199 286 250
<b>Kutt og tiltak 2011-2014:</b>										
Lønnsøkning 2010 - helårsvirkning		2 197 000	549 250	-1 647 750						
Prisvekst 2011		471 000	471 000							
Statstilskudd private barnehager innlemmes i rammen		51 594 000	51 594 000	0						
Kutt 2. tertial 2010 reverseres		758 000	758 000	0						
Ressurs overført IKT 2010 reverseres		140 000	140 000	0						
Inntak av nye flyktninger		1 800 000	1 800 000	0	1 500 000	1 500 000				
Økt timetall 1. - 7. trinn - helårsvirkning		140 000	140 000	0						
Gratis leksehjelp - helårsvirkning		357 000	357 000	0						
Frukt og grønt i skoler med ungdomstrinn - helårsvirkning		50 000	50 000	0						
Ny bruker spes.ped.		600 000	600 000	0						
Adm HUSK i byggeperioden - reverseres		-300 000	-300 000	0						
Reduseretilsvarende 3 lærerstilling - helårsvirkning		-250 000	-750 000	-500 000						
Legge ned Lisleherad barnehage (inkl. bygg)		-500 000	-500 000	0	-700 000	-700 000				
Endre SFO-priser		-100 000	-100 000	0						
Kulturskolen - tiltak/priser/dirigentstøtte		-740 000	-140 000	600 000						
Legge ned mottaksskole		-900 000	0	900 000						
Ikke kjøpe tjenester fra Telemarksgalleriet		-80 000	-80 000	0						
Felles merkantil ressurs NUSK/Sætre skoler		-160 000	-160 000	0						
Kutt merkantil ressurs ved skoler under 100 elever		-210 000	-210 000	0						
Holde virksomhetsleder barnehage vakant til 01.05.11		-200 000	-200 000	0	200 000	200 000				
<b>Sum netto driftsutgifter 2010-2013</b>		<b>198 934 000</b>	<b>198 286 250</b>	<b>-647 750</b>	<b>199 934 000</b>	<b>199 286 250</b>	<b>199 934 000</b>	<b>199 286 250</b>	<b>199 934 000</b>	<b>199 286 250</b>

0 Balanse (positivt = overskudd)

Kontroll	198 934 000
	0

## Kultur og Stedsutvikling

Forslag fra: KrF - Venstre - H - Sp

Gjelder	Revidert budsjett 2010	Budsjett R 2011 R	Budsjett 2011	Diff 2011	Økonomiplan					
					2012 R	2012	2013 R	2013	2014 R	2014
Driftsramme for virksomhetsområdet:	13 941 000	15 362 000	15 554 500	192 500	15 502 000	15 694 500	15 502 000	15 694 500	14 512 000	14 704 500
Endringer i planperioden:										
<b>Sum netto driftsutgifter revidert budsjett 2010:</b>		13 941 000	13 941 000	0	15 362 000	15 554 500	15 502 000	15 694 500	15 502 000	15 694 500
<b>Kutt og tiltak 2011-2014:</b>										
Lønnsøkning 2010 - helårsvirkning		170 000	42 500	-127 500						
Prisvekst 2011		136 000	136 000							
Kutt 2. tertial 2010 reverseres		50 000	50 000	0						
Telemarkskanalen som regionalpark		300 000	300 000	0						
Tilskudd Snøgg ski		150 000	150 000	0						
Byjubileet		850 000	850 000	0	140 000	140 000	0	0	-990 000	-990 000
Tilskudd LO 1. mai 2011		18 000	18 000	0						
Øke garderobeleie Grendehuset i Heddal		42 000	42 000	0						
Tilskudd Bluesfestivalen		25 000	25 000	0						
Tilskudd Tinnemyras Venner 2010 reverseres		-50 000	-50 000	0						
Driftskutt ihht. spesifikasjon		-270 000	-270 000	0						
<b>Nytt : Stavkirkeprosjekt</b>		0	100 000	100 000						
<b>Nytt : Vidarvoll (renter og avdrag i 10 år på 2 mill)</b>		0	220 000	220 000						
<b>Sum netto driftsutgifter 2010-2013</b>		15 362 000	15 554 500	192 500	15 502 000	15 694 500	15 502 000	15 694 500	14 512 000	14 704 500

0 Balanse (positivt = overskudd)

Kontroll	15 362 000
	0

## Helse- og Omsorg

Forslag fra: KrF - Venstre - H - Sp

Gjelder	Revidert budsjett 2010	Budsjett R	Budsjett	Diff	Økonomiplan					
		2011 R	2011		2011	2012 R	2012	2013 R	2013	2014 R
Driftsramme for virksomhetsområdet:	245 375 000	247 038 000	245 662 000	-1 376 000	242 738 000	241 362 000	241 738 000	240 362 000	241 738 000	240 362 000
Endringer i planperioden:										
<b>Sum netto driftsutgifter revidert budsjett 2010:</b>		245 375 000	245 375 000	0	247 038 000	245 662 000	242 738 000	241 362 000	241 738 000	240 362 000
<b>Kutt og tiltak 2011-2014:</b>										
Lønnsøkning 2010 - helårsvirkning		2 568 000	642 000	-1 926 000						
Lønnsøkning legetjenest/avlastning/støttekontakt 2010 - helårsvirkning		228 000	228 000	0						
Prisvekst 2011		689 000	689 000	0						
Kutt 2. tertial 2010 reverseres		113 000	113 000	0						
Økt driftstilskudd fysio/ergo		355 000	355 000	0						
Planlegging samhandlingsreformen		200 000	200 000	0						
Vedlikehold sansehagen Haugmotun - helårsvirkning		15 000	15 000	0						
Frivillighetssentral		250 000	250 000	0						
Rehabiliteringsplan - iverksetting		800 000	800 000	0						
Opprette korttidsplasser (samhandlingsreformen)		720 000	720 000	0						
Omgjøring til omsorgsboliger skyves ut i tid					-1 000 000	-1 000 000	-1 000 000	-1 000 000		
Trappe ned ekstrabemannning vekst - helårsvirkning		-175 000	-175 000	0						
Reduksjon i sykehjemsplasser		-3 300 000	-3 300 000	0	-3 300 000	-3 300 000				
Redusere stilling HBT		-250 000	-250 000	0						
Kutte en stilling helsestasjon		-550 000	0	550 000						
<b>Sum netto driftsutgifter 2010-2013</b>		<b>247 038 000</b>	<b>245 662 000</b>	<b>-1 376 000</b>	<b>242 738 000</b>	<b>241 362 000</b>	<b>241 738 000</b>	<b>240 362 000</b>	<b>241 738 000</b>	<b>240 362 000</b>

0 Balanse (positivt = overskudd)

Kontroll	247 038 000
	0

## Sosial- og Flyktninger

Forslag fra: KrF - Venstre - H - Sp

Gjelder	Revidert budsjett 2010	Budsjett R	Budsjett	Diff 2011	Økonomiplan					
		2011 R	2011		2012 R	2012	2013 R	2013	2014 R	2014
Driftsramme for virksomhetsområdet:	21 326 000	24 612 000	24 541 500	-70 500	24 612 000	24 541 500	23 712 000	23 641 500	23 712 000	23 641 500
Endringer i planperioden:										
<b>Sum netto driftsutgifter revidert budsjett 2010:</b>		21 326 000	21 326 000	0	24 612 000	24 541 500	24 612 000	24 541 500	23 712 000	23 641 500
<b>Kutt og tiltak 2011-2014:</b>										
Lønnsøkning 2010 - helårsvirkning		94 000	23 500	-70 500						
Prisvekst 2011		324 000	324 000							
Inntak av nye flyktninger		1 810 000	1 810 000	0						
Kvalifiseringsprogrammet innlemmes i rammen		2 094 000	2 094 000	0						
Fattigdomsprosjekt videreføres		100 000	100 000	0						
OBS-klasser videreføres		50 000	50 000	0						
Økning i sosialhjelp		70 000	70 000	0						
Kutt 2. tertial 2010 reverseres		-556 000	-556 000	0						
Nyansettelser i henhold til vedtatt boligsosial plan							-900 000	-900 000		
Driftskutt ihht. spesifikasjon		-700 000	-700 000	0						
<b>NYTT : Krisesenter i rammen - økt bevilgning</b>		0	0	0						
<b>Sum netto driftsutgifter 2010-2013</b>		<b>24 612 000</b>	<b>24 541 500</b>	<b>-70 500</b>	<b>24 612 000</b>	<b>24 541 500</b>	<b>23 712 000</b>	<b>23 641 500</b>	<b>23 712 000</b>	<b>23 641 500</b>

0 Balanse (positivt = overskudd)

Kontroll	24 612 000
	0

## Teknisk - ULAB

Forslag fra: KrF - Venstre - H - Sp

Gjelder	Revidert budsjett 2010	Budsjett R	Budsjett	Diff	Økonomiplan					
		2011 R	2011		2011	2012 R	2012	2013 R	2013	2014 R
Driftsramme for virksomhetsområdet:	59 918 000	60 550 000	60 173 500	-376 500	60 700 000	60 323 500	60 050 000	59 673 500	60 050 000	59 673 500
Endringer i planperioden:										
<b>Sum netto driftsutgifter revidert budsjett 2010:</b>		59 918 000	59 918 000	0	60 550 000	60 173 500	60 700 000	60 323 500	60 050 000	59 673 500
<b>Kutt og tiltak 2011-2014:</b>										
Lønnsøkning 2010 - helårsvirkning		502 000	125 500	-376 500						
Prisvekst 2011		660 000	660 000							
Gatevarme Øvre Storgate		50 000	50 000	0	50 000	50 000				
Drift av kollektivterminalen - helårsvirkning		230 000	230 000	0						
Økning i vedlikehold vei		600 000	600 000	0						
Prosjekt og utbygging- ressurs utredning/forprosjekter		400 000	400 000	0						
Vanndirektiv - kartlegging/tiltaksplaner		130 000	130 000	0						
Etterslep oppmåling - ny ressurs		550 000	550 000	0	100 000	100 000	-650 000	-650 000		
Kutt 2. tertial 2010 reverseres		-890 000	-890 000	0						
Økt inntekt brann		-1 100 000	-1 100 000	0						
Økt husleie omsorgsboliger		-500 000	-500 000	0						
Legge ned Lisleherad barnehage - se oppvekst		0	0	0						
<b>Sum netto driftsutgifter 2010-2013</b>		<b>60 550 000</b>	<b>60 173 500</b>	<b>-376 500</b>	<b>60 700 000</b>	<b>60 323 500</b>	<b>60 050 000</b>	<b>59 673 500</b>	<b>60 050 000</b>	<b>59 673 500</b>

0 Balanse (positivt = overskudd)

Kontroll	60 550 000
	0



**Votering:**

Fremskrittspartiets forslag falt med 10 mot 1 stemme.

Rådmannens innstilling med AP/SOL's forslag til endringer ble vedtatt med 6 mot 5 stemmer som ble avgitt for rådmannens innstilling med endringer som foreslått av V, KrF, H og SP.

## Saksutredning:

### Vedlegg:

1. **Årsbudsjett 2011 og økonomiplan 2011-2014** – rådmannens forslag av 19.11.10 \*)
2. **Gebyrer og egenbetalinger 2011 – eget hefte – med** \*)  
vedlegg 1 – Gebyrregulativ plan- delings- og matrikkellovsgebyrer  
vedlegg 2 - Gebyrregulativ vann og avløp  
vedlegg 3 - Gebyrregulativ renovasjon
3. **Liste over eksterne søknader om økonomisk støtte/tilskudd** inkl. i sakspapirene

### Utlagt i saken:

1. Eksterne søknader om økonomisk støtte/tilskudd (egen mappe)

\*) **Vedlegg 1 og 2 er sendt i egen sending tidligere**

-----

### Nye vedlegg til kommunestyrets behandling – vedlegg 4-19:

4. Uttalelse fra Arbeidsmiljøutvalget av 23.11.2010 - ettersendes
5. Uttalelse fra Notodden eldreråd av 2.11.2010 – Rehabilitering - ettersendes
6. Skriv fra Notodden lufthavn av 24.11.2010  
vedlagt budsjettsammendrag drift for 2011 med merknader - ettersendes
7. Skriv fra Telemark kommunerevisjon IKS av 21.10.2010  
– ingen økning av driftstilskuddet for 2011 - ettersendes
8. Skriv fra Telemark kontrollutvalgssekretariat IKS av 20.9.2010  
– Budsjett 2011 for kontroll- og tilsynsvirksomheten i Not. - ettersendes
9. Åpent brev fra lærerne ved Tennesmoen skole  
– ”Nei til nedleggelse av mottaksskolen” - ettersendes
10. Skriv fra *Notodden flyplass* av 07.12.2010 m/vedlegg - ettersendes
11. Uttalelse fra *Rådet for funksjonshemmede* av 07.12.2010 - ettersendes
12. Uttalelse fra *Eldrerådet* av 07.12.2010 - ettersendes
13. Innspill fra *Ungdomsrådet* av 6.12.2010 - ettersendes

### **Uttalelser / innspill fra utvalgene – ettersendes:**

14. Oppvekstutvalget - møte 01.12.2010 - ettersendes
15. Teknisk utvalg - møte 01.12.2010 - ettersendes
16. Kultur- og stedsutviklingsutvalget - møte 02.12.2010 - ettersendes
17. Helse- og sosialutvalget - møte 07.12.2010 - ettersendes
18. Landbruk- og viltutvalget - møte 07.12.2010 - ettersendes

**19. Tilleggsnotat av 07.12.2010 fra rådmann til kommunestyret – inkl. i sakspapirene**

## NOTODDEN KOMMUNE

SAKSPAPIRER  
KOMMUNESTYRET

Saksnr.: 114/10

---

Saksnummer	Utvalg	Møtedato
24/08	Teknisk utvalg	18.06.2008
56/10	Teknisk utvalg	08.09.2010
77/10	Kommunestyret	23.09.2010
76/10	Teknisk utvalg	01.12.2010
114/10	Kommunestyret	16.12.2010

---

Saksbehandler: Frøydis Hagene Skoje

Arkivsaksnr: 06/599

Arkivkode: PLAN UNDER ARBEID

## REGULERINGSPLAN - GRASBOTT SKIFERBRUDD

**Teknisk utvalgs innstilling til kommunestyret:**

Reguleringsforslag for Grasbott skiferbrudd vedtas, slik det framstår i høringsversjonen dok. 50 og 51, men med de endringer som framgår av kap. 14.3 i saksframstillingen.

## **Tidligere innstillinger/behandlinger:**

### **Rådmannens innstilling til 1. gangs behandling i teknisk utvalg:**

1. Reguleringsplan for "Grasbott skiferbrudd" legges ut til høring/offentlig ettersyn, jf plan- og bygningslovens § 27-1.2.
2. Planforslaget går fram av plankart dok 32 og reguleringsbestemmelser dok 31, men etter at endringer er utført, jf. saksframstillingen kapittel 4.1.

Notodden kommune, 04.06.2008

Jan Lasse Hansen  
rådmann

Hans Bakke  
seksjonsleder

-----

### **Teknisk utvalg i møte 18.06.2008:**

Edgar Gundersen (Sol) foreslo følgende tillegg:

Saksframstillingen kapittel 4.1., pkt 5:

Høytidsdager settes inn i perioden etter "Helligdager".

#### **Votering:**

Rådmannens innstilling pkt 1 ble enstemmig vedtatt.

Rådmannens innstilling pkt 2 med tilleggsforslag som foreslått av Edgar Gundersen ble enstemmig vedtatt.

#### **Teknisk utvalgs vedtak:**

1. Reguleringsplan for "Grasbott skiferbrudd" legges ut til høring/offentlig ettersyn, jf plan- og bygningslovens § 27-1.2.
2. Planforslaget går fram av plankart dok 32 og reguleringsbestemmelser dok 31, men etter at endringer er utført, jf. saksframstillingen kapittel 4.1.

Saksframstillingen kapittel 4.1., pkt 5:

Høytidsdager settes inn i perioden etter "Helligdager".

-----

**Rådmannens innstilling til 2. gangs behandling i teknisk utvalg:**

1. Reguleringsforslag for Grasbott skiferbrudd vedtas, slik det framstår i høringsversjonen dok. 50 og 51, men med de endringer som framgår av kap. 9.2 i saksframstillingen.
2. Notodden kommune vil be fylkesmannen om et meglingsmøte med Bø kommune og Sauherad kommune.

Notodden kommune, 25. 8. 2010

Magnus Mathisen  
rådmann

-----

**Teknisk utvalg i møte 08.09.2010:**

**Votering:**

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt.

**Teknisk utvalgs innstilling til kommunestyret:**

1. Reguleringsforslag for Grasbott skiferbrudd vedtas, slik det framstår i høringsversjonen dok. 50 og 51, men med de endringer som framgår av kap. 9.2 i saksframstillingen.
2. Notodden kommune vil be fylkesmannen om et meglingsmøte med Bø kommune og Sauherad kommune.

-----

**Kommunestyret i møte 23.09.2010:**

Saken trekkes fra behandling i denne omgang.

-----

**Rådmannens innstilling til ny 2. gangs behandling i teknisk utvalg:**

Reguleringsforslag for Grasbott skiferbrudd vedtas, slik det framstår i høringsversjonen dok. 50 og 51, men med de endringer som framgår av kap. 14.3 i saksframstillingen.

Notodden kommune, 18.11. 2010

Magnus Mathisen  
rådmann

-----

**Teknisk utvalg i møte 01.12.2010:**

**Votering:**

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt.

## Saksutredning:

## Saksutredning:

- Saksframstilling til 1. gangs behandling i teknisk utvalg 18.6.2008 s. 95
- Saksframstilling til 2. gangs behandling i teknisk utvalg 8.9.2010 s. 110
- Saksframstilling til ny 2. gangs behandling i teknisk utvalg 01.12.2010 s. 135

-----

### Saksframstilling til 1. gangs behandling i teknisk utvalg 18.06.2008:

#### Utlagt i saken:

0. Prinsippbehandling – skiferproduksjon på gnr 58 bnr 12 ved Mattislia, Teknisk utvalg sak 57/01 den 7.11.2001
1. Brev ang. utarbeidelse av reguleringsplan, datert 7.04.2006
2. Referat oppstartsmøte den 5.07.2006
3. Kopi av brev fra fylkesmannen ang felles kommunedelplan for Sauherad og Bø kommuner – uttak av skifer og murestein- innspill til planprogram, datert 30.11.2006
4. Brev ang. reguleringsplan, datert 16.11.2006
5. Notat telefonsamtale ang status planarbeid, datert 17.11.2006
6. E-post ang. status planarbeid, sendt 25.01.2007
7. Notat telefonsamtale ang status planarbeid, datert 26.02.2007
8. Notat telefonsamtale ang status planarbeid, datert 29.03.2007
9. Brev fra Grøstad Arkitektur AS, datert 20.04.2007
10. Varsel om oppstart av planarbeid, datert 27.02.2007
11. Annonse Telen, 3.03.2007
- 12- 18: Kopier av innspill til varsel om oppstart av planarbeid:
12. Telemark fylkeskommune, datert 6.03.2007
13. Bergvesenet, datert 13.03.2007
14. Norges vassdrags- og energidirektorat, datert 23.03.2007
15. Knut Gunnar Svalbjørg, datert 22.03.2007
16. Bø kommune, datert 22.03.2007
17. Fylkesmannen i Telemark, datert 30.03.2007
18. Telemark fylkeskommune, arkeologisk registrering, datert 22.06.2007
19. Referat fra møte den 2.05.2007
20. Kopi av notat fra J. Grøstad, datert 22.06.2007
21. Korrespondanse per e-post 10.11. og 15.11.2007
22. E-post med forslag til reguleringsbestemmelser, sendt 28.11.2007
23. Notat om materiale oversendt på e-post 10.11 og 28.11., datert 18.12.2007
24. Korrespondanse per e-post 19.12.2007
25. Kopi av brev - offentlig ettersyn, kommunedelplan for skifer og murestein for Sauherad og Bø kommuner, datert 11.12.2007
26. Konsekvensutgreiing for felles kommunedelplan for skifer og murestein for Sauherad og Bø kommuner, datert 15.09.2007
27. Kopi av svarbrev offentlig ettersyn kommunedelplan for skifer og murestein, datert 30.01.2008
28. E-post med oversendelse av forslag til reguleringsplan, sendt 17.02.2008

29-39. Planmateriale forslag til reguleringsplan, mottatt 20.02.2008:

29. Oversendelsesbrev, datert 18.02.2008
30. Planbeskrivelse, datert 20.02.2008
31. Reguleringsbestemmelser, datert 20.02.2008
32. Plankart 1:2000, datert 20.02.2008
33. Terrengsnitt, A-A, B-B, C-C, 1-1, datert 20.02.2008
34. Annonse ved varsel om oppstart, datert 27.02.2007
35. Kopi av innspill til varsel om oppstart, S. Simones, datert 17.03.2008
36. Kopi av innspill til varsel om oppstart, Sauherad kommune, datert 16.04.2008  
Resterende innspill til varsel er arkivert som dok 12-18.
37. NGU-rapport 2005.060 Potensialet for murestein i Bø, Notodden og Sauherad kommuner, Telemark, august 2005.
38. Sjekkliste for planlegging, datert 20.02.2008
39. Korrespondanse e-post 21.02.2008
40. Foreløpig svar - forslag til reguleringsplan, datert 14.03.2008
41. E-post med tilsvarende, mottatt 29.04.2008
42. Notat til miljøhygienisk avd. ang enkel støyberegning Grasbott skiferbrudd, datert 8.05.2008
43. Vurdering av plan- og bygningsloven § 35 nr 1, Tom Hjorth, 22.05.2008
44. Enkel støyvurdering, miljøhyg. avd., datert 23.05.2008
45. Utskrift av Bergvesenets krav til driftsplan
46. Oversiktskart 1:50.000, datert 3.06.2008
47. E-post korrespondanse, Atelier Grøstad Arkitektur AS, 29.05 og 30.05.2008
48. Notat telefonsamtale Fylkesmannen i Telemark, datert 30.05.2008/3.06.2008

**Vedlegg utsendt ved 1. gangs behandling i teknisk utvalg:**

Dok 30, 31, 32, 33 og 46

**1. SAMMENDRAG (ved 1.gangsbehandling i teknisk utvalg den 18.06.2008)**

Reguleringsplan for Grasbott skiferbrudd er fremmet av grunneier Ole Ådne Hefre, med Atelier Grøstad Arkitektur AS som konsulent. Planområdet, til sammen 122 daa hvorav 86 daa er foreslått til masseuttak, ligger på Roheimheia, sørvest i Notodden kommune, på grensen til Bø og Sauherad kommuner.

På bakgrunn av sakens historie anbefales det at planforslaget tas opp til 1.gangsbehandling og legges ut til høring/offentlig ettersyn, men etter at visse endringer er utført, jf saksframstillingen kapittel 4.1.

**2. SAKSOPPLYSNINGER**

**2.1 Bakgrunn for saken**

Reguleringsplan for Grasbott skiferbrudd er fremmet av grunneier Ole Ådne Hefre, med Atelier Grøstad Arkitektur AS som konsulent. Planområdet, til sammen 122 daa hvorav 86 daa er foreslått til masseuttak, ligger på Roheimheia, sørvest i Notodden kommune, på grensen til Bø og Sauherad kommuner. Samlet uttak av skifer er anslått til 900.000 m<sup>2</sup>.



### Kort historikk

Den 22.01.2001 søkte grunneier Hefre om bruksendring av areal på 60-100 daa til bryting og hogging av naturstein/skifer. Den 02.02.2001 søkte Hefre om midlertidig løyve til oppstart og hogging av stein ved Grasbott/Mattislia. Den 8.02.2001 ble det gjort vedtak om innvilgelse av søknaden av 2.02.01 for et mindre avgrenset område (delegert sak nr 15/01, arkivsak 01/202). Formålet med det midlertidige uttaket av stein var å finne ut om det var drivverdig forekomst av skiferstein i Grasbott-området.

Teknisk utvalg (TU) prinsippbehandlet søknaden av 22.01.2001 den 7.11.2001, TU-sak 57/01 (arkivsak 01/1869). TU anbefalte at det ble utarbeidet reguleringsplan for området, og i saken ble det understreket at dette var en forutsetning for etablering av et permanent brudd i området.

I 2005 kom NGU-rapport nr 2005.060 om potensialet for murestein i Bø, Notodden og Sauherad. Bø og Sauherad startet felles arbeid om kommunedelplan for skifer og murestein. Etter en vurdering i Notodden kommune ved administrasjonen i 2005/2006 konkluderte kommunen med at det ikke var nødvendig å vente med reguleringsplanlegging av Grasbottbruddet til en eventuell felles kommunedelplan for skiferforekomstene i Notodden, Sauherad og Bø. Direkte start på reguleringsplan ville gi grunneier muligheter til permanent drift tidligere enn ved krav om felles kommunedelplan først.

Den 7.06.2006 sendte kommunen brev til grunneier om at det måtte utarbeides reguleringsplan for videre uttak og drift av skifer/murestein i Grasbott-området. Det ble for øvrig vist til at Bø og Sauherad kommuner startet opp felles kommunedelplan for sine områder med forekomster av skifer/murestein.

Det ble holdt oppstartsmøte om reguleringsplan for Grasbott den 5.07.2006.

Notodden kommune vedtok stans av bruddet i delsak 106/07 den 22.05.2007. Etter klagebehandling, TU-sak 28/07 står denne fremdeles, men det er i TU-sak 13/08 den 24.04.2008 gitt dispensasjon for utkjøring av ferdige steinprodukter fram til 1.12.08.

Kommunen mottok forslag til reguleringsplan for Grasbott skiferbrudd den 20.02.2008.

### **2.2 Nåværende situasjon**

Planområdet ligger på Roheimheia, sørvest i Notodden kommune, på grensen til Bø og Sauherad kommuner. Området ligger i bratt skogsterreng med middels til høg bonitet, ca 4-500 meter over havet.

Planområdet ligger på eiendommen gnr/bnr 52/12, samt gnr/bnr 55/4,5. Planområdet grenser til eiendommen 55/3. I tillegg grenser eiendommen som planområdet ligger på, til eiendommene 55/27, 69/2, samt Bø og Sauherad kommuner.

Adkomst til området kan skje vestover via Bø, Roheimvegen, nordover via skogsbilveg som ender på vestsida/Yli, samt sørøstover til Sauherad kirke. Alle adkomstretninger krever bruk av privat skogsbilveg.

### 2.3 Overordnet plan

I kommuneplanens arealdel er området vist som landbruk-, natur og friluftsområde (LNF-område), og planforslaget er dermed i strid med kommuneplanen.

TU anbefalte utarbeidelse av reguleringsplan i TU-sak 51/01, prinsippbehandling, se over. Tilgrensende områder i Bø og Sauherad kommuner er også vist som LNF-områder.

### 2.4 Konsekvensutredning

Kommunen vurderte i oppstartsmøte 5.07.2006 at tiltaket ikke ville falle inn under forskrift om konsekvensutredninger, § 4.

### 2.4 Felles kommunedelplan for skifer og murestein i Bø og Sauherad

Bø og Sauherad kommuner har utarbeidet forslag til felles kommunedelplan for uttak av skifer og murestein. Som en del av planarbeidet er det utarbeidet en konsekvensutredning som har ligget til høring sammen med planforslaget. Høringsfristen var 1.02.2008.

Da dette kommunedelplanarbeidet ble satt i gang vurderte Notodden kommune at det ikke var nødvendig med kommunedelplanarbeid for skiferbrudd i Grasbott før reguleringsplanarbeidet startet opp, se punkt 2.1 over.

Om kommunedelplanen, utdrag fra hjemmesiden til Bø kommune:

*”Bø og Sauherad kommune har utarbeidd forslag til felles kommunedelplan for uttak av skifer og murestein i eit område som strekk seg frå Sauherad kyrkje i aust via Roheim til Årmotsdalen i Bø i vest. Arbeidet er sett i gang på grunnlag av NGU-rapport nr 2005.060 om potensialet for murestein i Bø, Notodden og Sauherad. Rapporten syner at det er eit stort potensiale for utnytting av desse ressursane i det aktuelle området.*

*Formålet med planen er å legge til rette for utnytting av dei geologiske ressursane på ein måte som best mogleg tar omsyn til andre interesser i området. I Bø legg ein i planforslaget opp til at det i fyrste omgang kan opnast brot ved Øverlandsstulane i Årmotsdalen, ved Hyttedalen og utviding av eksisterande brot ved Hegna. I neste runde kan det vere aktuelt å opne brot ved Kåsa og Brennekåsa ved Roheim. For kvart enkelt område må det utarbeidast reguleringsplan før brotet kan opnast/utvidast. Som ein del av planarbeidet er det utarbeidd ei konsekvensutgreiing som vert send på høyring saman med planforslaget. I konsekvensutgreiinga er det vurdert kva for konsekvensar opning av dei ulike lokalitetane i NGU-rapporten vil få for m.a. landskapsbilde, naturmiljø, kulturmiljø, friuftsliv, trafikk.”*

### 2.5 Saksgang

Behandling av reguleringsplanforslaget følger vanlig prosedyre etter plan- og bygningsloven: Oppstart av planarbeidet kunngjøres, og planforslag utarbeides av forslagsstiller, planforslaget oversendes kommunen for behandling, kommunal behandling: Eventuell behandling etter § 30 for prinsippavklaring om planforslaget skal fremmes for videre behandling, 1.gangsvedtak i TU – nå går planen over til å bli kommunal, offentlig høring, 2.gangsvedtak i TU på basis av høringen og sluttvedtak i kommunestyret.

### § 30-behandling

Behandling etter PB-lovens § 30, 2. ledd. Dette er en mer generell behandling av et planforslag, før man gjør 1.gangsbehandlingen. En slik generell behandling gjelder hvorvidt Teknisk utvalg (TU) finner "... grunn til å fremme reguleringsforslag for området" – altså om planforslaget generelt sett bør tas opp til videre realitetsbehandling i kommunen, eller om det bør avslås uten ytterligere behandling. Det er f. eks. der hvor et planforslag er i konflikt med nåværende kommuneplan at en slik behandling er relevant, eller også av andre årsaker. Det er imidlertid viktig å presisere at et slik prinsippvedtak ikke gir tillatelse til noen slags form for bygge eller anleggsaktivitet. Det er kun et råd til søker om videre planlegging anbefales.

### 1.gangsbehandling

Et planforslag som legges ut til offentlig ettersyn/høring skal vise planens konsekvenser, slik at ulike instanser har et godt grunnlag for å vurdere planforslaget i høringen. Når TU 1.gangsbehandler og legger et planforslag ut på høring/offentlig ettersyn, går planen over til å bli kommunal, og er heretter kommunens ansvar. Det betyr at dersom det fra andre (offentlige) instanser foreligger innsigelse til planforslaget, for eksempel på grunn av at konsekvensene av planforslaget er for dårlig utredet/dokumentert, er det kommunen som må gjøre og/eller bekoste videre utredninger. Alternativt kan kommunen avvise planforslaget og ikke ta det til videre behandling.

### **2.6 Planforslagets konsekvenser**

Etter vår vurdering er det enkelte tema/punkter i planforslaget som burde vært noe grundigere omtalt/utredet før planforslaget ble tatt opp til 1.gangsbehandling. Disse punktene blir nærmere omtalt i saksframstillingen kapittel 3.

Vi mener allikevel at planforslaget bør tas opp til 1.gangsbehandling nå. Dette på bakgrunn av prinsippbehandlingen i 2001, der det ble anbefalt å utarbeide reguleringsplan for skiferbrudd, samt på bakgrunn av den historie saken etter hvert har fått. I tillegg er det gitt politiske signaler om ønsket etablering av bruddet ved at TU har gitt dispensasjon for å kjøre ut ferdige steinprodukter, til tross for at reguleringsplan ikke er godkjent.

På den bakgrunn har kommunen selv tatt ansvar for å utrede saken så godt som mulig ut fra planforslaget slik det foreligger.

### **2.7 Innsendt planmateriale**

Innsendt planforslag går fram av dokumentlista over; planbeskrivelse (dok 30), plankart (dok 32), reguleringsbestemmelser (dok 31), terrengsnitt (dok 33) samt diverse vedlegg (dok 34-38).

### **3. INNHOLDET I REGULERINGSFORSLAGET**

Reguleringsforslaget, slik de framgår av planbeskrivelse, kart og bestemmelser, vil her bli gjennomgått med våre vurderinger. Planbeskrivelsen fra forslagsstiller ligger i sin helhet som vedlegg i saken (dok 30).

#### **3.1 Hensikten med planforslaget**

Hensikten med planen er å legge til rette for skiferbruddvirksomhet i Grasbottområdet. I følge NGU-rapport 2005.060 er det i Grasbottområdet gode forekomster av skifer av god til meget god kvalitet. I følge planbeskrivelsen skal reguleringsplanen legge til rette for at uttaket kan skje på en rasjonell, økonomisk og miljømessig god måte, der skadevirkningene på miljø og landskap blir holdt innefor akseptable rammer.

#### **3.2 Planprosess**

Oppstart av reguleringsplanarbeid ble varslet i brev datert 27.02.2007 med frist for innspill satt til 30.03.2007. Oppstart ble varslet i Telen og Varden. Det kom inn 8 innspill til oppstart av planarbeidet. Disse er til dels omtalt under.

#### **3.3 Planområdet**

I følge planbeskrivelsen strekker planområdet strekker seg fra om lag kote 350 til om lag kote 480. I og rundt planområdet er det i dag bratt skogsterreng av middels til høy bonitet.

I følge planbeskrivelsen utgjør planområdet til sammen 122 daa, herav:

- spesialområde skogskjerm 24 daa
- spesialområde masseuttak 86 daa
- spesialområde privat veg 12 daa

I følge planbeskrivelsen skal vegen ved foten av bruddområdet, som i dag går gjennom Primtjønndalen, forlenges slik at den strekker seg forbi bruddområdet. Det blir da et nytt kryss der vegen tar av sydover mot Sauherad.

Det er videre foreslått at driften deles i 2 hovedfaser. Fase 1 er drift på oversiden av skogsvegen Hefre Roheim, opp til kote 480. Driften skal avsluttes her før drift settes i gang på nedsiden av Hefre-Roheimvegen. På nedsiden vil driften skje i etapper, der pallhøyde og interne anleggsveier fastlegges i driftsplanen. Videre i planbeskrivelsen heter det at når området klargjøres for drift, skal eksisterende vegetasjon fjernes, og jordsmonn avskaves og legges i depot, for senere benyttelse ved bruddavslutning. Etter uttak skal fjellformasjonen avsluttes slik at den fremstår mest mulig lik situasjonen utenfor bruddområdet, og at forskjellene med tiden utjevnes. Det skal sørges for at det er en naturlig avtrapping med hyller, som også gir anledning til rotslagning for nye vegetasjon. Der det er behov for det, samt ligger tilrette for det, skal det tilføres ny vegetasjon.

### **3.4 Planfaglige vurderinger**

#### Landskap/estetikk

Se også punkt Friluftsliv i kap. 4.3 under.

I følge planbeskrivelsen vil bruddingrepet være synlig fra sørøst, dvs fra Sauherad, der øverste delen av bruddet vil være mest eksponert. Nedre del vil være delvis skjermet av topografi og vegetasjon. Forslagsstiller skriver at påvirkningen av landskapsbildet sett fra Sauheradsiden vurderes til å ha liten konsekvens.

Skogskjerming er et viktig tiltak for å hindre innsyn, særlig fra friluftsområder i nærheten. Når det gjelder avstandsvirkningen er det vanskeligere å skjerme mot innsyn slik bruddet ligger til. Det er mulig at angrepsvinkel, etappevis tilplanting og terrassering kan hjelpe noe

Etter vår vurdering ville det vært en fordel dersom det var laget en skisse som viser bruddet og områdene fra hvor bruddet blir synlig fra. Vil bruddet være synlig fra viktige bebygde områder eller viktige friluftsområder? En slik dokumentasjon ville gitt et bedre grunnlag til å vurdere konsekvensene av bruddet sett fra Sauherad. En slik synliggjøring ville også gi et bedre grunnlag for å kunne vurdere om bruddet burde begrenses noe, for eksempel avgrensens til nedenfor Hefre-vegen. På den andre side har vi ikke kjennskap til at det ligger viktige bebygde områder i umiddelbar nærhet på Sauheradsiden.

Videre bør området som på plankartet er vist som landbruksområde på plankartet reguleres til annet spesialområde - skogskjerm, slik at det kan settes reguleringsbestemmelser til hogst. Planområdet bør også utvides mot sørøst og øst, slik at skogskjermen får en viss bredde hele veien rundt, for eksempel minimum 30 meter bred. Nord i planområdet betyr dette at selve bruddet avkortes noe for å få plass til en skogskjerm uten å gå inn på naboeiendommen.

#### *Konklusjon:*

Planområdet bør utvides noe mot øst og sørøst. I nord avkortes bruddformålet med om lag 30 meter for å få plass til skogskjerm. Skogskjerm reguleres annet spesialområde skogskjerm, med tilhørende reguleringsbestemmelser.

Det bør inn et punkt i reguleringsbestemmelsene at driftsplan skal utarbeides også med tanke på fjernvirkningen av bruddet (f.eks angrepsvinkel, etappevis terrassering og tilplanting, osv).

### **3.5 Jordvern- og landbruksfaglige vurderinger**

Slik vi vurderer det, bør "skiferinteressene" veie tyngre enn skogbruksinteressene i området. Etter at driften har opphørt og området er rehabilitert og istandsatt, bør området imidlertid gå tilbake til landbruksområde (skogbruk).

*Konklusjon:* Det bør tas inn i reguleringsbestemmelse at området etter avslutning av driften og istandsetting går tilbake til landbruksområde (skogbruk).

### **3.6 Miljøvern faglige vurderinger**

Innledningsvis refererer vi kort fra konsekvensutredningen for felles kommunedelplan for skifer og murestein i Bø og Sauherad kommuner (KU-BS). Konsekvensvurderingen har vurderinger av blant annet landskapsbilde, naturmiljø, friluftsliv og støy. For uttaksområdet som i konsekvensvurderingen geografisk ligger nærmest Grasbott, Mjågetjønn, heter det at bruddet vil ha middels til stor negativ konsekvens både for landskapsbilde, naturmiljø, friluftsliv og støy.

### Friluftsliv

Sauherad kommune skrev i sitt innspill til reguleringsarbeidet at uttaksområdet ligger vendt mot dalføret ned mot Sauherad kirke, og at dalføret vil være sårbart for støy og innsikt. Videre er det knyttet betydelige friluftsinnteresser til det forholdsvis uberørte naturområdet.

*Vår kommentar:*

Se punkt landskap over og punkt støy under.

### Biologisk mangfold/vilt

Fylkesmannen i Telemark skriver i sitt innspill at området må undersøkes med tanke på biologisk mangfold.

Forslagsstiller skriver at området ikke har kjente nøkkelbiotoper eller spesielle forekomster av planter eller dyr som blir berørt, med henvisning til kommunedelplan for Bø/Sauherad.

I følge KU-BS er det ikke kjente registreringer av viktige områder for biologisk mangfold ved Mjågetjønn. Grasbott-området ligger relativt nær, og slik sett er det kanskje sannsynlig at det heller ikke er spesielle forekomster her. I KU-BS blir det imidlertid anbefalt å utføre registreringer av vilt og biologisk mangfold i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplan.

På generelt grunnlag kan vi si at planområdet for Grasbott er relativt stort, og at det vil være med å fragmentere naturområdet rundt og redusere verdien av det, i alle fall så lenge driften pågår. På den andre siden går det allerede 2 eksisterende veger gjennom området, samt en høyspentledning sør for planområdet, og området er slik sett ikke et uberørt område. Det har også vært prøvedrift siden 2001. På kommunens viltkart er det heller ikke registrert opplysninger om spesielle "viltbiotoper" i planområdet.

### Verna vassdrag

Norges vassdrags- og energidirektorat skriver i sitt innspill at planområdet ligger i nedslagsfeltet til det verna vassdraget Lifjellområdet, men berører ikke vassdraget direkte.

Eventuelle virkninger for verneverdier i nedbørsfeltet skal likevel vurderes, jf RPR (rikspolitiske retningslinjer) for verna vassdrag.

Forslagsstiller henviser til kommunedelplan for skifer mv, og hevder at bruddet vil ha svært liten negativ konsekvens.

Det er godt mulig at forslagsstiller har rett i at bruddet vil ha liten konsekvens for verna vassdrag, men dette burde vært noe mer redegjort for i henhold til bakgrunnen for vassdragsvernet. Vi har for øvrig ikke spesielle holdepunkter for å kunne si at planområdet har betydelige verdier knyttet til zoologi, botanikk, geologi, kulturhistorie, landskapsbilde eller friluftsliv som har betydning for vassdragets verneverdi, jf RPR.

### Støy

Når det gjelder støy fra bruddet og transportvirksomhet, vil vi innledningsvis referere fra et par innspill til varselet om reguleringsarbeid:

Nabogrunneier i Bø, Knut og Anna Svalbjørg, ber om at kjøring ikke blir tillatt i helger, og om kvelden og i juli. De skriver at støynivå på trafikken som til tider er til stor plage, særlig for hyttetomt nær vegen.

Bø kommune ber i sitt innspill om at støyen fra bruddet blir beregnet i forhold til hytter og boliger på Bø-siden, og at det blir satt krav til åpningstider i bruddet.

Sauherad kommune er bekymret for støy i friluftsområdet sørøst for bruddet.

*Støy: beregning - måling*

I vår korrespondanse med forslagsstiller har vi etterlyst støyberegninger, jf tilbakemeldingsbrev 14.03.2008 og jfr. støyretningslinje T 1442. I svar tilbake til oss fastslår forslagsstiller at det ikke blir ny eller øket støy i forhold til "driften i 2001-2007". Videre mener forslagsstiller at det i stedet kan gjøres støymålinger i etterkant.

Etter vår vurdering er det ikke relevant å henvise til tidligere støy. Den er udokumentert, og driften de senere år er ikke underlagt krav og godkjenninger. Dessuten er det nå det lages en reguleringsplan, og som skal gjelde for framtidig drift. Reguleringsplanen må da oppfylle de krav en reguleringsplan skal oppfylle. For masseuttak, brudd o. l. omfatter dette bl.a. støyspørsmål. Dette skal utredes under planutarbeidelsen gjennom støyberegninger eller annen støyfaglig vurdering, og ikke som målinger i etterkant.

Vi vet ikke omfanget av støy mot omgivelsene ved den drift som reguleringsplanen skal legges til rette for. Det kan vise seg å ikke være noe problem. Men dette må i så fall påvises av støyfaglig personell, ikke bare fastslås fra ikke-støyfaglig hold uten nærmere dokumentasjon.

Fordi bakgrunnsituasjonen her gjør det viktig å få fram reguleringsplanen til behandling, ønsker ikke kommunen å måtte bruke mye tid på å diskutere med forslagsstiller hvordan støyspørsmålet skal inn i planutarbeidelsen. Vi har derfor i denne saken nå i stedet brukt kommunens eget støyfaglige personell til å gjøre en enkel utredning av støyspørsmålet i reguleringsplanforslaget (se dok 44).

*Utdrag fra kommunens enkle utredning av støyspørsmålet:*

Det konkluderes her med at støy i forbindelse med pigging, graving og intern masseforflytning er effektivt skjermet mot bebyggelsen i vest og nord av en åsrygg. All aktivitet i skiferbruddet bør kunne begynne i øst og gå vest-nordvestover. Da vil en i tillegg alltid ha en til dels høy skjæring mellom støyende aktiviteter og bebyggelsen. Dette, sammen med naturgitte skjermer, vil sterkt redusere støyutbredelsen i vestlig og nordlig retning. Mot sør og sørøst derimot, vil bruddet bli liggende som et amfi høyt oppe i åssiden, og det finnes ingen naturgitte skjermer som kan redusere lydutbredelsen. I denne retningen vil det i utgangspunktet derfor være avstandsdemping og markdemping som reduserer lydnivået. Om nødvendig kan det her legges opp mindre lokale støyskermer av vrakstein som kan redusere støy fra enkelte aktiviteter. I disse retningene er det imidlertid ikke registrert bygninger med støyfølsom bruk. En kjenner ikke til planer om for eksempel hyttebygging som kan bli påvirket.

Miljøhygienisk avdeling skriver også at transport inn og ut til bruddet ikke kan sies å bli støymessig problematisk med det omfanget de har fått beskrevet, det vil si 1-5 lastebillass om dagen.

*Konklusjon:*

Det bør tas inn i reguleringsbestemmelsene et rekkefølgekrav om lokal støyskjerming mot sørøst, da det ikke foreligger støyberegninger her. Kravet kan eventuelt fravikes dersom nye støyberegninger viser at dette ikke er nødvendig i forhold til friluftsområder eller andre eventuelle støyfølsomme områder i Sauherad kommune.

### Åpningstider/tidsbegrensning for drift i bruddet

Det er foreslått tidsbegrensninger for drift i bruddet i reguleringsbestemmelsene; mandag til fredag kl. 06.00-21.00, samt i fellesferien (juli) mellom 07.00-17.00. Lørdag - søndag og helligdager, stengt.

Etter vår vurdering bør åpningstider/tidsbegrensningene for drift strammes inn, også i forhold til trafikk til/fra bruddet. På bakgrunn av forslag til driftstider i Goasholt massetak/steinbrudd foreslår vi:

Drifts- og åpningstider: Mandag til fredag kl. 7.00-19.00.

### Forurensing

Innledningsvis refererer vi fra et par innspill angående forurensing ved varsel om planarbeid:

Fylkesmannen forutsetter at drift legges opp etter driftsplan, der Bergvesenet har en rolle.

Videre forutsettes støvutslipp og tilslamming av vassdrag minimalisert gjennom god planlegging, blant annet håndtering av overflateavrenning, og gode driftsrutiner.

Naboer til bruddet, Knut og Anna Svalbjørg ber i sitt innspill blant annet om at det blir utarbeidet konsekvensanalyser for forurensing som forringer vannkvaliteten i Svalbjørgtjønna som er drikkevannskilde for 2 husstander og 7 hytter.

Forslagsstiller skriver at driftsplan skal ivareta avrenning, og videre at prøvedriften har vist at det ikke er problemer med avrenning. Ved uttak i fase 2 skal avrenning eventuelt styres innover i uttaket.

Slik vi ser det vil disse forholdene bli tatt hånd om gjennom driftsplanen.

For øvrig skal, i følge miljøverndepartementets planveileder, kapittel 5, anlegg for råstoffutvinning normalt ha utslippstillatelse fra statens forurensingstilsyn eller fylkesmannen. Det er mulig at regelverket rundt utslippstillatelse er under endring.

### **3.7 Kulturminner**

Fylkeskommunen har foretatt kulturhistorisk registrering/befaring i området, uten at det er gjort funn.

### **3.8 Beredskapsmessige vurderinger**

#### Rasfare

Fylkesmannen skriver i sitt innspill at det må foretas en risikovurdering, og at det må vurderes om bruddområdet er utsatt for rasfare eller ikke.

Forslagsstiller skriver at rasfaren ansees som svært liten.

Vi kjenner ikke hva antakelsen fra forslagsstiller bygger på.

Vi har imidlertid foreslått en skogskjerm rundt hele bruddet (se pkt 3.4) som eventuelt kan ta noe av for mulig ras "utenfra". Videre forutsetter vi at driftsplanen skal omfatte vurderinger av eventuell rasfare, slik at uttaket planlegges og blir utført på må en minst mulig risikofyllt måte (angrepsvinkel, osv). Reguleringsbestemmelsene bør suppleres noe om dette.

#### Kraftledning

Det ligger en kraftledning i sør. Kraftledning reguleres med sikringssone til fareområde, dersom det viser seg nødvendig ved en eventuell utvidelse av planområde med tanke på skogskjerming.

#### Drift i bruddet



Drift i bruddet innbefatter blant annet boring, sprengning, pigging, knusing, masseforflytning med tyngre utstyr, osv. Uttaksområdet må være sikret slik at det er utilgjengelig for allmennheten, for eksempel gjerder og skilt. Dette bør inn i reguleringsbestemmelsene. Likedan må nødvendige tiltak ved sprengings- og gravearbeider settes i verk for å sikre mot skade på person, eiendom og trafikk. Dette forholdet er omtalt i reguleringsbestemmelsene.

### **3.9 Barn/unge/funksjonshemmede/eldres interesser**

Om lag 500 meter vest for bruddområdet ligger Svalbjørgtjønna i Bø kommune. I området er det noe fritidsbebyggelse, samt noen fastboende. Nærmeste bebyggelse ligger ca 200 meter vest for bruddet. Rundt Svalbjørgtjønna ligger 10-12 boliger/hytter i fra ca 200 til 700 meter fra skiferbruddets grense mot vest. I følge grunneier (jf kommunens støyutredning) vil omfanget av transport ut av området ligge på om lag 1- 5 lastebillass per dag. Det betyr 2 -10 lastebiler daglig.

Planbeskrivelsen kunne med fordel inneholdt en vurdering av barn- og unges interesser med hensyn til trafikksikkerhet og (tung)transport til og fra bruddet for de to adkomstalternativene.

Når det gjelder sikring av selve bruddet bør etter vår vurdering foreslåtte bestemmelser om sikring, herunder gjerder og skilting av området, samt avstanden til eksisterende boliger/hytter være tilstrekkelig for å sikre barn og unges interesser i forhold til bruddet. Dette blant annet på bakgrunn av opplysninger om barns aksjonsradius i Barnerepresentantens faktaperm, der det blant annet heter at hvor langt barn og unge beveger seg fra hjemmet bestemmes bl.a. av alderen. Små barn oppholder seg nærmere hjemmet enn større barn. Barn opp til 5-6 år pleier å holde seg innenfor 100 m fra bolig. Barn opp til 8 år har en aksjonsradius på om lag 200 m fra hjemmet.

### **3.10 Veg- og vegtekniske forhold/ trafikksikkerhet, med mer.**

Et sentralt spørsmål i planen er adkomst til bruddet og vegstandard.

#### **3.10.1 Eksisterende veger**

Vi gir først en beskrivelse av eksisterende veger til området, hentet fra prinsippbehandlingen, sak 57/01, arkivsak 01/1869, den.7.11. 2001, punkt 3.4.3 (her gjengitt i kursiv):

*"3.4.3 Eksisterende veger i området.*

*I dag finnes det tre forskjellige veger ut fra det omsøkte området. En veg går nordøstover mot Notodden over Grasdalen og Kollåsen og kommer ut ved Hevre, på vestsidevegen langs Heddalsvatnet, ca. 2 km fra Yli. En annen veg går sørover mot Sauherad og kommer ut ved Sauherad kirke på riksveg 36. Den tredje vegen går vestover mot Bø. Denne vegen går forbi Roem og kommer ut på fylkesvei nr. 152, Reskjemvegen, ca. 12 km fra Bø sentrum. Se vedlegg nr. 7.*

*Felles for alle vegene er at de, på deler av strekningene, er private bomveger,. Hefre har vegrett på Kollåsen- Hevrevegen, som går mot Notodden, men denne vegen er også den vegen som har den laveste standarden. I tillegg må tungtransporten gå forbi flere bolighus ved Hevre. Vegen mellom Hefre til Yli er også skolevei slik at det ville vært beklagelig om denne vegen ble utsatt for mye tungtransport. Skogbrukssjefen i Notodden sier imidlertid at det er planer om å legge om den bratte vegen ved Hevre slik at den ikke vil gå forbi bolighusene. Det er også planlagt å forbedre vegen helt inne ved det planlagte masseuttaket. Denne delen av vegen har svært dårlig standard i dag. I en evt. reguleringsplan kan det bli aktuelt å sette opp vilkår om at en ikke kan ta ut skifer før utbedringer og evt. omlegginger av vegen er gjort.*

*Den korteste vegen fram til offentlig veg er den vegen som går gjennom Roem mot Bø. Denne vegen har også en høyere standard da store deler av vegen er en kommunal veg. Det er altså bare et kort stykke med privat veg. Hefre har sannsynligvis ikke noen vegrettigheter på den private vegen. En annen ulempe er at det ligger flere gårdstun langs denne vegen. Disse kan bli plaget av støy og støv fra framtidig tungtransport.*

*Vegen som kommer ut ved Sauherad kirke er noe lengre enn vegen som går mot Notodden. Denne vegen har likevel noe bedre standard enn Kollåsen- Hevrevegen. For å bruke denne vegen må Hefre antageligvis ha vegrett, noe som han trulig ikke har.*

*Hvilken av vegene som det er mest naturlig å bruke er nok avhengig i hvilken retning markedet ligger og på hvilken veger Hefre får vegrettigheter. Det vil være unødvendig om et skiferlass som skal til Grenland må transporteres om Notodden, med den økte trafikkbelastningen dette vil medføre på flere vegstrekninger, som f.eks skolevegen mellom Hevre og Yli. For foretakets del er det også viktig å få korte transportavstander til markedet da transportkostnadene i næringen er høye. Hefre bør derfor kontakte Bø kommune, samt private grunneiere i Bø evnt i Sauherad, for å klarlegge om det er mulighet til å bruke vegen som går til Bø og evnt. Sauherad. Samtidig bør Kollåsen- Hevrevegen utbedres og det bør foretas trafikk sikringstiltak, på de vegene som vil bli brukt, i nærheten av bolighus og gårdstun og der det ferdes skolebarn.”*

### **3.10.2 Planlagt(e) adkomstveg(er)**

I følge planbeskrivelsen skal det være adkomst til bruddet fra Notodden via skogsvegen Hefre-Roheim, og fra Bø-siden via Roheimvegen – Svalebjørgvegen, slik det er i dag. Videre i følge planbeskrivelsen foreligger det privatrettslige avtaler om vegrett i retning Heddal/Notodden og Bø (jf planbeskrivelsen kap. 6, ”vedlegg 1”, pkt 4.7, samt ”vedlegg 10”, pkt 4).

#### Primær adkomstveg

Vi mener at adkomstveg via Roheimvegen i Bø er best egnet til transport til/fra bruddet, fordi det her er snakk om relativt kort avstand fram til offentlig veg. Skogsvegen over til Yli er et mer ”kronglete” alternativ.

#### Innspill

Nabogrunneier i Bø kommune, Knut Svalbjørg, ber i sitt innspill om at de private rettighetene i forhold til adkomst til Grasbott via Bø blir avklart ved utarbeidelse av reguleringsplanen. Han hevder at han ikke har gitt tillatelse til bruken til og fra skiferbruddet. Han skriver at han eier om lag 300 meter av vegen her. Videre ber han om at andre adkomster blir vurdert.

### **3.10.3 (Rettigheter til) adkomst**

Slik vi oppfatter det er det hovedsakelig to (tre) forhold som kan sikre adkomst til bruddet:

- enten privatrettslig avtale om vegrett,
- eller via en jordskiftesak om vegrett,
- eller at man regulerer adkomstvegen, som i neste omgang gir ekspropriasjonsrett til vegen.

Dersom reguleringsplanen blir vedtatt uten avtaler eller regulert veg, må forslagsstiller være klar over at han blir sittende med et regulert skiferbrudd hvor han i etterkant blir helt avhengig av vegeiernes velvilje til en frivilling vegordning til å drive bruddet.

Primært ønsker vi i slike saker å regulere adkomsten fram til offentlig veg. I tilfellet via Roheimvegen gjør kommunegrensen det noe mer komplisert. Derfor ba vi om kopier av privatrettslige avtaler om bruk av veg til og fra skiferbruddet, jfr brev av 14.03.2008 (dok 40). Forslagsstiller har imidlertid ikke ønsket å legge fram kopier av disse avtalene.

*Konklusjon:*

Det er et alternativ å regulere adkomstveg fram til offentlig veg, men i Bø kommune må et slik forslag til regulering legges fram for Bø kommune, og ikke i denne saken. Vi foreslår imidlertid i denne saken at adkomstveg reguleres fram til kommunegrensa i Bø, for å signalisere primær adkomst.

Det er også en mulighet å regulere skogsvegen til Yli, men vi ser det mest aktuelt dersom dette hadde vært planlagt som primær adkomstveg til bruddet.

Vi legger derfor til grunn at forslagsstiller selv løser denne problemstillingen gjennom avtaler eller ved hjelp av en jordskiftesak, eventuelt ved en regulering av adkomstveg i Bø kommune.

### **3.10.4 Vegstandard**

Innspill

Bø kommune skriver i sitt innspill at Roheimvegen er kommunal fram til Svalebjørgtjønnna. Den er smal og bygd for 8 tonn akseltrykk, men med 6 tonn i teleløsningen. Videre skriver de at dersom det blir planlagt å bruke Roheimvegen, vil Bø kommune kreve at det foreligger ei utbyggingsavtale med utbygger om eventuell fordeling av kostnader til opprusting av vegen før reguleringsplanen blir godkjent.

Nabogrunneier Svalbjørg skriver at den kommunale vegen fra snuplassen og til Reshemvegen er ikke opparbeidet for trafikken som har blitt etter utkjøring fra bruddet. Vegen har blitt nedkjørt og ødelagt (trailere med hengere), og er heller ikke brei nok til møtende (tung)trafikk. Han skriver videre at vegen må utvides og vedlikeholdes jevnlig slik at også de fastboende (ca 60) kan komme fram på den til steder bratt og veldig dårlige vegen. Det må gjøres en avtale med utbygger om å være med og koste vedlikehold/utvidelse dersom utbygger skal bruke vegen som adkomstveg. Nåværende akseltrykk på Roheimvegen er 8 tonn, men det er diskutert med Bø kommune å sette dette ned til 6 tonn. Han hevder at mange av kjøretøyene til bruddet har 10 tonn akseltrykk. Svalbjørg ber om at Notodden kommune legger ned forbud mot utkjøring fra steinbruddet med tungt kjøretøy på Roheimvegen inntil reguleringsplanen er godkjent.

Forslagsstillers vurdering

Vi tolker forslagsstiller dit hen (jfr e-post, mottatt her 29.04.2008, dok 41) at han mener at skogsbilveg klasse 3 er tilstrekkelig vegstandard i forhold til transportbehovet til og fra skiferbruddet. Vi har imidlertid ikke fått en klargjøring av trafikkmengde og hva slags akseltrykk biler i transport til/fra bruddet skal ha, altså om klasse 3 er godt nok.

Det går heller ikke klart fram om eksisterende veger som planlegges benyttet som adkomst til og fra bruddet holder standard for skogsbilveg klasse 3. Vi har grunn til å tro (blant annet jf nevnte innspill fra Bø kommune og nabogrunneier Svalbjørg) at det på enkelte strekninger er nødvendig med opprusting av adkomstveg til/fra bruddet via Bø (eksempelvis i forhold til akseltrykk, bredde, møteplasser, stigning, osv.).

### Opprustning

Det går ikke fram av planforslaget hvordan eventuell nødvendig opprusting av adkomstveger skal sikres. Forslagsstiller skriver i e-post mottatt 29.04.2008 at opprusting av veg i Bø kommune kan bli aktuelt hvis det blir flere brudd på Bø og Sauheradsiden, men da som fellesprosjekt mellom flere brudd.

Vi mener at opprusting av adkomstveger må sikres uavhengig av om det eventuelt blir åpnet nye skiferbrudd i Bø og Sauherad kommuner. De innspill som har kommet fra Bø-siden tyder også på at det er nødvendig.

Vanligvis kan opprusting av veg sikres eksempelvis ved at det tas inn rekkefølgebestemmelser om opprusting i reguleringsplanen.

Det bør tas inn en bestemmelse om opprusting av skogsvegen Hefre-Roheim til minimum skogsbilveg klasse 3 før det gis igangsettingstillatelse til bruddet, dersom denne vegen skal benyttes. I tillegg må det foreligge privatrettslige avtaler for bruk.

Når det gjelder adkomstveg i Bø kommune bør det også her settes rekkefølgekrav om opprustning til minimum skogsbilveg kl. 3. Planlagt adkomstveg ligger her utenfor Notodden kommunes regulerende myndighet, men det skal ikke være noe i veien for å sette rekkefølgekrav ut over egen kommunegrense, jf telefonsamtale med fylkesmannen angående det juridiske ved spørsmålet (dok 48). Forslagsstiller bør også kontakte Bø kommune med tanke på utbyggingsavtale, slik Bø kommune har bedt om i sitt innspill.

For å sikre rettigheter til adkomst ved ekspropriasjon, må forslagsstiller eventuelt få godkjent en egen reguleringsplan hos Bø kommune for den delen vegen, fram til offentlig veg.

### Kort om definisjon - skogsbilveg klasse 3

Til orientering er skogsbilveg klasse 3 kort fortalt standarden for skogsbilveger med moderat til lavt trafikkgrunnlag. Vegen skal kunne trafikkeres med lass hele året, unntatt i teleløsningsperioden eller ved mye nedbør. Dimensjonerende aksellast er 13 t på bruer og 10 tonn på veg. Det er videre spesielle krav til veibredde, grøfter, stigning, kurvatur, møteplasser, lag, osv.

### **3.11 Driftsplan**

En driftsplan skal godkjennes av Bergvesenet og eventuelt kommunen, avhengig av hva reguleringsbestemmelsene sier.

Bergvesenet har utarbeidet krav til driftsplaner (dok 45). En driftsplan skal i grove trekk gjøre greie for selve masseuttaket, samt inneholde en plan for hvordan driften skal avsluttes, dvs hvordan uttaksområdet skal settes i stand etter drift.

Bergvesenet skal videre kontrollere at driften skjer på en sikker og samfunnsmessig akseptabel måte.

### **3.12 Annet**

Det er behov for enkelte justeringer av reguleringsbestemmelser og plankart. Det bes om at administrasjonen får fullmakt til å gjøre slike endringer (ulike formuleringer, tegnforklaring, benevnelser, osv.)

#### 4. KONKLUSJON

Etter vår vurdering kunne det med fordel vært utført enkelte nærmere utredninger/ vurderinger av blant annet landskapsvirkning, biologisk mangfold, støyberegning, verna vassdrag, barn og unges interesser, samt avklaring av adkomstforhold. Vi finner allikevel, på bakgrunn av sakens spesielle forhistorie, samt egne vurderinger, at planforslaget bør tas opp til behandling allerede nå og legges ut til offentlig ettersyn.

##### 4.1 Endringer i plankart og bestemmelser:

Følgende endringer bør gjøres i plankart og bestemmelser før planforslaget legges ut til høring/offentlig ettersyn:

1. Det legges inn en ”skogskjerm-soner” rundt bruddet på minimum 30 meter. Planområdet utvides dermed noe mot øst og sørøst. I nord avkortes bruddformålet med om lag 30 meter for å få plass innenfor eiendomsgrensen. Skogskjermen reguleres annet spesialområde skogskjerm, med tilhørende reguleringsbestemmelser.
2. Reguleringsbestemmelsene suppleres med et punkt om at driftsplan skal ta hensyn til/minimere fjernvirkningen av bruddet (f.eks angrepsvinkel, etappevis terrassering og tilplanting, osv).
3. Reguleringsbestemmelse suppleres med punkt om at området etter avslutning av driften går tilbake til landbruksområde (skogbruk).
4. Reguleringsbestemmelsene suppleres med et rekkefølgekrav om lokal støyskjerming mot sørøst. Kravet kan eventuelt fravikes dersom støyberegninger viser at dette ikke er nødvendig i forhold til friluftsområder eller andre støyfølsomme områder i Sauherad kommune.
5. Reguleringsbestemmelsene endres til drifts- og åpningstider: Mandag til fredag kl. 7.00-19.00. Lørdag, søndag, helligdager: Stengt. Juli måned (hverdager): 7.00-17.00. L
6. Reguleringsbestemmelsene suppleres med et punkt om at uttaksområdet må være sikret slik at det er utilgjengelig for allmennheten, for eksempel ved gjerder og skilt. Driftsplanen bør også omfatte vurderinger av eventuell rasfare, slik at uttaket utføres på en minst mulig risikofylt måte.
7. Det stilles krav om opprusting av begge adkomstveger (som er planlagt benyttet) til minimum skogsbilveg klasse 3 fram til offentlig veg, før det gis igangsettingstillatelse til skiferbrudd.
8. Adkomstveg reguleres fram til kommunegrensa i Bø.
9. Administrasjonen får fullmakt til å gjøre enkelte justeringer i plankart og reguleringsbestemmelser.

**Saksframstilling til 2. gangs behandling i teknisk utvalg 08.09.2010:**

Saksbehandler ved 1.gangsbeh. i TU: Janne Væringstad  
Saksbehandler ved 2.gangsbeh. i TU: Frøydis Hagene Skoje

**Dok. utlagt i saken:**

- 0-48: Som ved 1.gangsbehandlingen i TU den 18.6.2008
- 49: Saksframstilling m/ vedtak ved 1.gangsbehandlingen i TU den 18.6.2008
- 50-51: Reguleringsplanforslaget (plankart + reg.bestemmelser) som vedtatt ved 1.gangsbeh.
- 52-53: Offentlig ettersyn/ høring – brev og annonse, 7.- 8. 2008
- 54-65: *Uttalelser ved offentlig ettersyn/ høring*, innkommet juli – sept. 2008:
  - 54: Statnett, 14.7.2008
  - 55: Bergvesenet, 15.7.2008
  - 56: Telemark fylkeskommune, 15.7. og 8.8.2008
  - 57: Helge Bjørnfeld, 20.8.2008
  - 58: Sveinung Simones, 22.8.2008
  - 59: Ingebret Svalbjørg, 22.8.2008
  - 60: Knut Svalbjørg, 25.8.2008
  - 61: Skogsbilvegen Hefre – Roheim v/ Arne Brøndahl, 26.8.2008
  - 62: Statens vegvesen, 4.9.2008
  - 63: Notodden kommune v/ miljøhygienisk avdeling, 11.9.2008
  - 64: Bø kommune, 18.8.2010
  - 65: Sauherad kommune, 29.8.2010
- 66,1-3: Innsigelse (1 stk.) fra Bø kommune, 18.8.2008.
  - Møtereferat 3.2.2009. Tilsvar fra Notodden kommune 1.6.2010.
- 67,1-5: Innsigelser (3 stk.) fra Sauherad kommune, 29.8.2008.
  - Støyrapport mottatt 28.9.2009. Tilsvar støy m/ kartvedlegg, v/ Notodden k. 2.11.2009.
  - Tilsvar vegløsning m/ kartvedlegg fra Notodden, v/ Notodden k. 20.5.2010.
  - Tilsvar landskap m/ snitt og kartvedlegg 16.6.2010.
- 68: Kom.delplan, murestein og skifer i Bø og Sauherad, vedtatt hhvis 15.9. og 18.9.2008
- 69: Kommuneplanens arealdel Sauherad, vedtatt 26.6.2003
- 70: Oversiktskart – grenseområdene Notodden/ Bø/ Sauherad (rundt Grasbott), 25.8.2010
- 71: Reguleringsplankart som 1.gangsbehandlet, med noe næromr., utskrift 25.8.2010

**Vedlegg utsendt ved 2. gangs behandling i teknisk utvalg:**

Dok. nr. 51, 70 og 71

## 5. SAMMENDRAG (ved 2.gangsbehandling i TU den 8.9.2010)

### 5.1 Høringsuttalelsenes hovedinnhold

Ved høringen av planforslaget kom det i juli – sept. 2008 inn i alt 12 uttalelser fra instanser og enkeltpersoner. Uttalelsene blir gjennomgått i saksframstillingen. Rådmannen foreslår visse justeringer i planforslaget på bakgrunn av uttalelsene, samt ut fra enkelte andre forhold. Veg til/ fra skiferbruddet, samt støy er de mest kommenterte temaene i uttalelsene.

### 5.2 Innsigelser til planforslaget

Uttalelsene fra nabokommunene Bø og Sauherad inneholdt også i alt 4 innsigelser mot forhold ved reguleringsforslaget:

- Bø kommune har 1 innsigelse, som gjelder vegløsning.

- Sauherad har 3 innsigelser - om støy, vegtrasé for uttransport, samt landskapsvirkning.

Ved innsigelser må kommunen og vedkommende instans oppnå enighet, før kommunen kan sluttbehandle planen. Herunder ligger også at det evt. må foretas formell megling mellom partene i regi av fylkesmannen, før kommunen kan sluttbehandle planen. Gir heller ikke meglingen enighet, må planen sendes Miljøverndepartementet for avgjørelse.

I saken her har administrasjonen i perioden 2.11.2009 – 16.6.2010 tilskrevet Sauherad og Bø kommuner med separate brev om hver av de 4 innsigelsene. Det er gjennomgått forhold som administrasjonen mener tilsier at Bø og Sauherad nå bør kunne trekke tilbake innsigelsene. Notodden kommune har pr. dato for saksframstillingen her (25.8.2010) ikke mottatt svar fra de to kommunene. Som et skritt videre i planbehandlingen har rådmannen derfor nå valgt å foreslå planen lagt fram til 2.gangsbehandling i TU. Inkludert her er et forslag om å be fylkesmannen om meglingsmøte etter 2.gangsbehandlingen, for å få avklart innsigelsene. Videre planbehandling, f. eks. om planen kan gå videre til kommunestyret for ordinær sluttbehandling, avhenger av resultatet av meglingen.

## 6. UTTALELSER VED OFFENTLIG ETTERSYN/ HØRING

### 6.1 Innkomne uttalelser

Ved høringen av planforslaget kom det i juli – sept. 2008 inn i alt 12 uttalelser fra instanser og enkeltpersoner. Av tilskrevne eksterne offentlige instanser er det under høringen ikke kommet uttalelse fra fylkesmannen, NVE og NGU (Norges geologiske undersøkelser). For tilskrevne interesseorganisasjoner gjelder tilsvarende Veilaget Visjå –Svalbjørg, Tåråfjell utmarkslag, Grendevegen, Naturvernforb. Telemark, Notodden jeger- og fiskeforening, Notodden turlag.

Av ulike årsaker (skifte i stillinger, kapasitet i administrasjonens planavd. m.v.) har det dessverre gått tid før planavdelingen har kunnet fortsette arbeidet med planen.

I første omgang er det nå brukt en del tid på dokumentasjon og gjennomganger i de 4 brevene som er sendt Bø og Sauherad kommuner, ang. de 4 nevnte innsigelsene til reguleringsplanen.

De 12 uttalelsene blir gjennomgått først, deretter de 4 innsigelsene:

**Dok. 54: Statnett, 14.7.2008**

Statnett viser til sin 300 kV-linje (Tokke – Rød) i området, og byggeforbudssone rundt denne på 38 m (19 m på hver side av linjas senterlinje).

Videre viser de til at terrengarbeid, sprenging o.l. i denne sonen må klareres med Statnett.

Rådmannens kommentarer/ konklusjon:

Linjas byggeforbudssone ligger et stykke unna planlagt skiferbrudd. Planlagt skogskjerm rundt bruddet ligger nærmest, med sitt søndre hjørne ca. 35-40 m fra senterlinja.

Nærmeste punkt i selve det regulerte bruddet ligger ca. 115 m fra senterlinja.

Uttalelsen tas til orientering, da kraftlinja ligger såpass utenfor planlagt skiferbrudd at dette ikke kommer i berøring med byggeforbudssonen.

**Dok. 55: Bergvesenet, 15.7.2008**

(Bergvesenet (fra 2010 "Direktoratet for mineralforvaltning") er statens forvalter av den nye mineralloven fra 2010, og av mineraluttak i planer etter plan- og bygningsloven.)

De kommenterer høringsforslagetets reguleringsbestemmelser (setning i pkt. 2.2. og 3.3.3):

Denne sier at "Sone 1 (uttak vest for Hefre-Roheimvegen) skal være avsluttet og istandsatt før det gis igangsettingstillatelse for sone 2 (etappevis uttak øst nevnte veg)."

De framholder at dersom sone 1 skal være ferdig istandsatt før sone 2 kan tas i bruk, kan driver risikere å gå tom for skiferprodukter før det nye bruddet er etablert og i produksjon.

De anbefaler at planen åpner for driftstillatelse i sone 2 noe før sone 1 skal være avsluttet.

Rådmannens kommentarer:

Etter høringsperioden i 2008 er det kommet en del nytt lov- og regelverk, bl.a. ny plan- og bygningslov (pb-lov) i 2009-2010, og ny minerallov (2010).

Her kommenteres først hovedtrekkene i den forbindelse:

1) Nytt lov- og regelverk fra 2010

Nytt lov- og regelverk siden høringen i 2008 gir ulike følger, her nevnes hovedpunktene:

a) Reguleringsplanen – "gammel" eller "ny" pb-lov:

Planen her sluttbehandles etter "gammel" pb-lov, fordi den ble lagt ut til høring/ offentlig ettersyn før 1.7.2009. Dette innebærer f. eks. bruk av de gamle navnene på reguleringsformål.

b) Driftsplan – nå som krav direkte:

Ny minerallov gir nå hjemmel til direktoratet til å kreve driftsplan direkte. Det er derfor ikke lenger behov for å legge inn krav i reguleringsplanen om driftsplan.

Ifølge direktoratets nye veileder for driftsplaner kan imidlertid kommunen i reguleringsbestemmelsene til en reguleringsplan fortsatt gi føringer for driftsplanen og avslutningen av et brudd/ massetak. Veilederen omtaler for øvrig en rekke faglige tema som ligger i direktoratets krav til en driftsplan. Rådmannen ser det naturlig at kommunen bør følge veilederen mest mulig, selv om kommunen som nevnt også selv kan gi visse føringer.

c) Driftskonsesjon – nytt krav:

Det er nå krav om at driver skal ha fått konsesjon før drift i et brudd kan igangsettes.

For uttak av naturstein er det ingen nedre grense for bruddets størrelse for krav om konsesjon.

d) Unntatt fra søknadsplikt etter pb-loven:

Dersom reguleringsplan, driftsplan og konsesjon er i orden, er det fra 1.7.2009 ikke lenger krav for steinbrudd om igangsettingstillatelse ("byggetillatelse") etter pb-loven.

Driver skal likevel sende melding til direktoratet min. 30 dager før oppstart av drift.



Driver skal også sende underretning til kommunen når godkjenning etter det øvrige lovverket foreligger, og angi tidspunkt for igangsetting.

Rådmannens konklusjon:

Evt. følger for planen pga. nye lover/ regler tas opp senere i saksframstillingen.

2) Høringsforslagets reguleringsbestemmelser (setning i nåværende pkt. 2.2. og 3.3.3):

Her gjennomgås Bergvesenets (direktoratets) konkrete uttalelse, med deres kommentar til at sone 1 skal være ferdig istandsatt før sone 2 kan tas i bruk.

Uttalelsen kom under "gammelt" lovverk, men som nevnt kan en reguleringsplan fortsatt gi føringer rundt drift og avslutning. Rådmannen ser ingen spesiell grunn til nå å utelate punktet, det kan synes å være en type føring som det fortsatt er naturlig å gi i en reguleringsplan.

For øvrig har Bergvesenets kommentar et poeng bedriftsmessig. Når det gjelder begrepet "noe før" som de har brukt, sier Bergvesenets saksbehandler på telefonhenvendelse fra kommunens planavd. 13.8.2010, at dette i tid kan tilsvare "ca. 1 år".

I tillegg kommer nå at dette punktet, som nevnt over, ikke lenger kan knyttes til igangsettings-tillatelse etter pb-loven.

Rådmannen foreslår derfor noe endret ordlyd i reg.bestemmelsene (se konklusjon nedenfor).

Endringen anses å ikke være så omfattende at det kreves ny høring av reguleringsplanen.

Rådmannens konklusjon:

Setning i nåværende 2.2 og 3.3.3 i reguleringsbestemmelsene bør i stedet få slik ordlyd:

"Sone 1 (uttak vest for Hefre-Roheimvegen) skal være avsluttet og istandsatt senest 1 år etter at uttak starter i sone 2 (etappevis uttak øst nevnte veg)."

**Dok. 56: Telemark fylkeskommune, 15.7. og 8.8.2008**

I uttalelsen 15.7.2008 fra fylkeskommunen (Tf) krever Tf rutinemessig arkeologisk undersøkelse i området. Etter henvendelse fra kommunen viste det seg at kravet skyldtes en arkivfeil fra Tf, da de allerede (juni 2007) hadde utført slik undersøkelse i etterkant av kunngjort oppstart av planarbeidet.

Av selve undersøkelsen framgår at det ikke ble funnet automatisk fredede kulturminner i området. Det ble registrert kulturminner fra nyere tid (eks. gjengrodd beite/ slåtteland), men disse vurderes av Tf til ikke å være av regional eller nasjonal verdi.

Rådmannens kommentarer/ konklusjon:

Uttalelsen bør tas til orientering, uten følger for reguleringsplanforslaget.

**Dok. 57: Helge Bjørnfeld, 20.8.2008**

(Bjørnfeld (HB) har en landbrukseiendom på sørsida av Roheimvegen og Svalbjørtjønna.)

HB skriver til orientering for Notodden kommune at driver av skiferbruddet, Ole Å. Hefre, har en avtale, som HB har fått greie på, om bruksrett på en vegstrekning på Bø-sida.

HB har vedlagt avtalen, som er fra 2006, der det framgår at strekningen gjelder "...fra bomkassa ved Svalbjør til veikrysset Heddalsveien/ Visjåveien". Det er underskrifter fra 3 veieiere. HB hevder at avtalen er ugyldig, da ikke alle grunneierne ble innkalt til møtet.

Rådmannen oppfatter dette som å gjelde en strekning fra der Bø kommunes veg vestfra (Roheimvegen) slutter nær Svalbjørtjønna, og privat veg overtar. Det kan synes å gjelde ca. 400 m derfra og østover mot kommunegrensa og Grasbott lenger øst, til det som er benevnt "krysset Heddalsveien/ Visjåveien" (trolig ikke de siste ca. 75 m fram til kommunegrensa?).

Rådmannens kommentarer/ konklusjon:

Temaet veg til/ fra skiferbruddet, private vegretter m.v. tas opp senere i saksframstillingen.

**Dok. 58: Sveinung Simones, 22.8.2008**

(Simones (SS) eier tilgrensende skogsteig, tilhørende eiendom 55/3, nord for skiferbruddet.)

SS framholder følgende:

a) Skogskjerm

Han ser det hensiktsmessig at det i planforslaget nå er avsatt en skogskjerm mellom bruddet og eiendomsgrensen mot hans skogsteig.

Rådmannens kommentarer/ konklusjon:

Uttalelespunktet tas til orientering.

b) Adkomstveg

SS framholder at evt. bruk av transportveg nordover til Heddal vil måtte medføre omfattende avtaler om forsterking m.v. for å unngå vegskader.

Han påpeker at avstanden til offentlig veg er meget kortere retning Bø.

Rådmannens kommentarer/ konklusjon:

Temaet veg til/ fra skiferbruddet, private vegretter m.v. tas opp senere i saksframstillingen.

**Dok. 59: Ingebret Svalbjørg, 22.8.2008**

(Svalbjørg (IS) har hytte inntil nordøstkanten av Svalbjørtjønna.)

IS framholder bl.a. at han med undring og forskrekkelse har sett landskapet ved Grasbott forandre seg fra idyllisk grøntområde til digert sår i landskapet, svært godt synlig fra turstiene i området. Videre uttak vil ytterligere redusere verdien som natur-, tur- og friluftsområde.

Dessuten er tungtrafikken til og fra steinbruddet negativ for hyttebeboerne, på grunn av støv, støy og usikkerhet i ferietida for barn på hyttene.

Ut fra dette mener han følgende må gjøres for å minske det stygge synsinntrykket av bruddet, og for å begrense trafikken:

1) Skogskjermen

IS framholder at mye av skogen rundt bruddet ganske nylig er hogd.

Det må derfor settes strenge krav til skogplanting og vern av gjenstående skog rundt bruddet.

Rådmannens kommentarer:

Allerede foretatt hogst: I den grad hogst er foretatt i foreslått regulert skogskjerm, ville dette så langt vært vanskelig å hindre. Hogst i LNF-områder, som formålet er her nå, er ikke søknadspliktig, og det foreligger foreløpig ingen vedtatt reguleringsplan ennå med eget reguleringsformål og evt. fastsetting av retningslinjer ved hogst. På den annen side har skogbruksloven et generelt krav om at skogeier skal sørge for tilfredsstillende foryngelse etter hogst. Det skjer ofte også relativt raskt naturlig tilgroing etter hogst. Når det gjelder ny vegetasjon, vil det ta noe tid før ny vegetasjon når full høyde. På den annen side vil det normalt gå flere tiår før det igjen er skogbruksmessig aktuelt med hogst av denne.

Reguleringsplanforslaget så langt har følgende bestemmelse (3.2) om temaet:

”Eksisterende skogvegetasjon innenfor planområdet skal inngå i et skjermingsareal for bruddområdet. Vegetasjonen skal skjøttes og behandles slik at den skjærer for innsyn mot bruddområdet, samt at det ved avslutningen av bruddriften kan etableres naturlige overganger mot bruddområdet.”

Bestemmelsen er tatt inn i planforslaget i tråd med forslagsstillers forslag. Rådmannen ser nå - uavhengig av IS`s sin uttalelse - at første setning er noe uklar i forhold til plankartet. Videre synes siste delsetning noe uklar å skulle håndheve. ”Naturlige overganger” vil sikres best ved terrengmessig bearbeiding rundt bruddkantene, noe driftsplaner nå vil sette krav til. Utover dette vil det som nevnt skje en naturlig groing av ulik vegetasjon i skogskjermen. Samlet sett foreslår rådmannen derfor at pkt. 3.2 får endret ordlyd (se konklusjon nedenfor).

Rådmannens konklusjon:

Reguleringsbestemmelsenes nåværende pkt. 3.2 bør få følgende ordlyd:

”Areal regulert til skogskjerm skal skjære for innsyn mot bruddområdet. Eksisterende vegetasjon og ny vegetasjon som tilplantes eller selvgror innenfor regulert skogskjerm, skal derfor i perioden med regulert skogskjerm skjøttes i henhold til skjermingsformålet.”

2) Avslutning sone 1. Sone 2.

IS framholder at sone 1 på oversida (vestsida) av vegen er mest synlig. Bruddet i sone 1 må avsluttes snarest.

Tillatelse i sone 2 (nedsiden/ østsiden av vegen) må ikke gis før sone 1 er avsluttet/ tildekket.

Rådmannens kommentarer/ konklusjon:

Ang. avslutning av bruddet i sone 1 på oversida (vestsida) av vegen:

Drift i sone 1 framover vil reguleres av reguleringsplanen, slik den til slutt evt. blir vedtatt, og av påfølgende driftsplan. Jfr. også omtalen foran, under dok. 55, Bergvesenet. Som nevnt mener rådmannen der at det foreliggende punktet i forslaget til reguleringsbestemmelser bør opprettholdes, men med en justering, slik at ordlyden blir som omtalt under dok. 55:

”Sone 1 (uttak vest for Hefre-Roheimvegen) skal være avsluttet og istandsatt senest 1 år etter at uttak starter i sone 2 (etappevis uttak øst nevnte veg).”

3) Begrensning av trafikken

IS framholder at kjøring ikke må finne sted på følgende tidspunkter:

- Kveld/ natt kl. 17 – 7
- Høytids- og helligdager
- Fellesferien i juli

Rådmannens kommentarer:

I forslaget til reguleringsbestemmelser (pkt. 3.3.5 Drifts- og åpningstider i bruddet) er det – slik det er vanlig for brudd og massetak - lagt inn tidsbegrensninger, her med følgende tider:

- Mandag til fredag kl 7-19.
- Lørdag, søndag, helligdager og høytidsdager: Stengt.
- Juli måned (hverdager): kl. 7-17
- IS mener det bør legges inn strengere begrensninger av trafikken (på vegen) i reguleringsplanen. Her må nevnes at i ettertid (brev 24.2.2009) har fylkesmannen foretatt klagebehandling av dispensasjonssaken i 2008, knyttet til uttransport av produkter fra prøvedriften i skiferbruddet (jfr. kap. 2.1 foran, i saksframstillingen til 1.gangsbehandlingen). Fylkesmannen har i klagesaken klargjort at kjøring på veg reguleres av veglov og vegtrafikklov, ikke av pb-loven. Arbeid som f. eks. sortering, pakking o.l. av skiferprodukter, er derimot del av en virksomhet (steinbrudd) som er underlagt også pb-lovens regelverk.

IS sine synspunkter om strengere begrensninger i reguleringsplanen av trafikken (på vegen) ligger således utenfor rammen av realitetsvurdering i en reguleringsplan etter pb-loven. - Ang. ordet ”åpningstider”: Rådmannen ser nå at ordet ikke er definert i saksframstillingen/ reguleringsbestemmelsene, og heller ikke synes brukt i annet regelverk. Det er ordet ”driftstid” som primært benyttes i regelverket, bl.a. i Støyretningslinjene. Ordet driftstid henger sammen med at det er ”drifta av steinbrudd”/ ”reguleringsformål steinbrudd” som er gjenstand for regulering etter pb-loven. Begrepet ”åpningstid” kan også framstå uklart i forhold til ferdsel på veg – jfr. omtalen ovenfor av fylkesmannens brev i 2009. Ut fra dette ser rådmannen det slik at ordlyden på nåværende reguleringsforslags pkt. 3.3.5 bør justeres (se konklusjon nedenfor).

Rådmannens konklusjon:

- a) Det å evt. skulle legge inn strengere begrensninger i reguleringsplanen av trafikken (på vegen) ligger utenfor rammen av realitetsvurdering i en reguleringsplan etter pb-loven.
- b) Ordlyden på nåværende forslag til reguleringsbestemmelse pkt. 3.3.5 bør justeres, dvs. at ordet ”åpningstider” i overskriften utgår, ordet driftstider beholdes.

**Dok. 60: Knut Svalbjørg, 25.8.2008**

(Svalbjørg (KS) har eiendom/ gardstun på vestsida av Svalbjørgtjønna, noe areal på østsida).

KS ser det som provoserende at reguleringsforslaget signaliserer vegen mot Roheim som primær adkomst til skiferbruddet.

KS framlegger videre følgende punkter til reguleringsforslaget:

1) Privat veg over KS`s eiendom 65/2,10,14

KS framholder at det ikke foreligger vegrett over hans eiendom til industrikjøring.

Senest den dagen uttalelsen skrives, har det på vegen kjørt 2 lastebiler med skifer.

Han ber Notodden kommune å ikke vedta reguleringsplanen før vegretter og avtaler med grunneiere og Bø kommune er tinglyst. I motsatt fall mener han det blir grunneierne som må takle problemene som kommer.

Han mener dette må inn i reguleringsbestemmelsenes pkt. 2.3 (Dokumentasjonskrav).

Rådmannens kommentarer:

En reguleringsplan kan godkjennes uten at forhold ved en påfølgende gjennomføring av reguleringsplanen er avklart. Dette gjelder f. eks. at en utbygger ved vedtakstidspunktet ikke har hånd om alle aktuelle arealer, at vegrett til privat veg ikke foreligger, o. l. En reguleringsplan kan imidlertid f. eks. sette rekkefølgekrav til at vegopprusting skal skje. De evt. private vegretter eller (utbyggings)avtale med (offentlig) vegeier, som tiltakshaver må skaffe for å få utført opprustingen, inngår imidlertid ikke i selve reguleringsplanbehandlingen. Tilsvarende gjelder at om det skulle oppstå behov for ekspropriasjon av vegrett, ligger også dette utenfor selve planbehandlingen. Dersom driver av skiferbruddet skal bruke de private strekninger av Roheimvegen når reguleringsplanen evt. er godkjent, må han således da skaffe seg vegrett.

Rådmannens konklusjon:

Uttalelespunktet tas til orientering, og bør ikke medføre endring av reguleringsforslaget.

2) Roheimvegen – trafiksikkerhet

KS mener vegen er for smal til disse store bilene, det mangler møteplasser.

Han framholder at vegen er skoleveg for ca. 10 barn, og han ser vegen som livsfarlig.

KS etterlyser vurdering av trafiksikkerheten.

Rådmannens kommentarer:

Slik temaet trafiksikkerhet omhandles i regelverket (primært vegnormalene), vil temaet fra sak til sak måtte vurderes særlig i forhold til mengden av kjørende og av gående/ syklende.

Vegen her, slik som mange eldre bygdeveger, samsvarer ikke så tydelig med noen bestemt type vegklasse i vegnormalene. Men generelt er det f. eks. ved evt. spørsmål om separat gsvveg eller fortau snakk om vesentlig større trafikk enn på Roheimvegen - eksempelvis samleveg, med ÅDT (årsdøgntrafikk) over 1000, altså 1000 bilturer i døgnet.

I saken her er det framholdt at ca. 60 fastboende bruker vegen. Fra Bø skole, som barna i Roheimvegen sogner til, får administrasjonen opplyst (aug. 2010) at barna hentes med drosje inne i Roheimvegen pga. den lange avstanden til Bø skole.

Øker bruken på vegen med 1-5 lastebiler pr.dag, vil ÅDT fortsatt ligge langt under 1000.

I reguleringsforslaget så langt har Notodden kommune satt rekkefølgekrav til tiltakshaver av steinbruddet om opprusting til standard av skogsbilveg klasse 3. Dette innebærer bl.a. også anlegg av møteplasser langs vegen. Bø kommune som vegeier av det aller meste av Roheimvegen har i sin uttalelse (innsigelse) til reguleringsplanforslaget ikke foreslått en annen vegstandard. Deres innsigelse går på tidspunktet for sikring av private vegretter og av (utbyggings)avtale mellom tiltakshaver og Bø kommune i forbindelse med planens rekkefølgekrav til opprusting. (Se senere i saksframstillingen.)

Ut fra foranstående momenter anser rådmannen at reguleringsplanforslagets rekkefølgekrav bør kunne opprettholdes.

Rådmannens konklusjon:

Uttalelespunktet tas til orientering, og bør ikke medføre endring av reguleringsforslaget.

3) Roheimvegen – støy, støv

KS framholder at ca. 60 fastboende bruker vegen. Noen hus ligger nær vegen, og vegen går gjennom to gårdstun. Disse er sterkt plaget av støy og støv fra utkjøringa av stein fra skiferbruddet. Det må gjøres støy- og støvberegninger av denne trafikken før reguleringsplanen vedtas.

Rådmannens kommentarer:

Støy: Se omtale under dok. 64 senere i saksframstillingen

Støv: Roheimvegen er grusveg, og rådmannen har forståelse for at støving oppleves sjenerende. Rådmannen anser det imidlertid vanskelig å se at økt trafikk med 1-5 lastebiler pr. dag er en så vesentlig endring av allerede eksisterende støvforhold at det må tilsi en egen utredning/ beregning av støvforholdene i reguleringsplanen.

Rådmannens konklusjon:

Uttalelespunktet tas til orientering, og bør ikke medføre endring av reguleringsforslaget.

4) Veg mot Hefre (nordover mot Heddal)

KS framholder at skogbrukssjefen har uttalt at det er planer om utbedring og omlegging av denne vegen. Han mener vegen ved en enkel utbedring burde kunne brukes til utkjøring.

Rådmannens kommentarer:

Reguleringsplanen kan ikke bestemme hvilke av de tre vegene skiferbruddet bør/ må benytte. Reguleringsforslaget setter derimot rekkefølgekrav til at den/de veg(er) som skal benyttes, skal opprustes til skogsbilveg klasse 3. Herav følger som nevnt at brudd-driver må skaffe seg vegrett på privat veg, og/ eller skaffe seg (utbyggings)avtale med Bø kommune dersom Roheimvegens kommunale del tenkes benyttet og dermed må opprustes. (Se omtale ellers i saksframstillingen.) Mest trolig vil skiferbruddet ønske å bruke Roheimvegen, som gir kortest strekning ut til hovedveg (fylkesveg).

Rådmannens konklusjon:

Uttalelsespunktet tas til orientering, og bør ikke medføre endring av reguleringsforslaget.

5) Veg mot Sauherad (sørøstover)

KS viser til kommunedelplanen for skifer og murestein i Bø/ Sauherad. Der er det planlagt flere steinbrudd i samme område, med utkjøring retning Sauherad kirke.

Han mener driverne av disse bruddene bør kunne samarbeide om denne vegen som felles veg.

Rådmannens kommentarer/ konklusjon:

Rådmannen har tilsvarende kommentar her som til punkt 4 over.

Uttalelsespunktet tas til orientering, og bør ikke medføre endring av reguleringsforslaget.

6) Åpningstider

Om dette framholder KS følgende:

- Det må ikke være arbeid og utkjøring fra bruddet i juli. (Pga. hyttene i området.)
- Mandag – fredag: Åpningstid kl. 7-17 (ikke 7-19). (Av hensyn til beborne i området).

Rådmannens kommentarer:

- Begrepet ”åpningstider”: Som nevnt under dok. 59 foran, bør ordet ”åpningstider” utgå i reguleringsbestemmelsenes pkt. 3.3.5.

- Driftstid: Selv om KS har brukt ordet åpningstider, kan hans synspunkter også forstås som ønske om endring av driftstider i selve bruddet.

Her vil vi også omtale at forslagsstiller i ettertid (2009) har latt utarbeide en støyrapport og oversendt denne til kommunen. Støykonsulenten har lagt til grunn mer driftsbegrensning enn i forslagsstillers opprinnelige reguleringsplanforslag fra 2008, ved følgende to punkter:

Drift: Mandag – torsdag kl. 7–19. (Kommentar: Fredag er ikke lenger med som driftsdag)

Ikke drift i juli. (Kommentar: Det er nytt at juli måned er tenkt uten drift.)

Rådmannen mener disse to mer begrensende punktene - som må oppfattes som opplysninger fra forslagsstiller til støykonsulenten - bør kunne tas inn i reguleringsbestemmelsene, og uten at det trenger medføre ny høring av reguleringsplanen.

Dette vil også innebære at KS sine synspunkter langt på vei imøtekommes.

Rådmannens konklusjon:

Uttalelsen bør tas delvis til følge, ved at reg.bestemmelsenes pkt. 3.3.5 om driftstid endres:

- ”Mandag – fredag kl. 7-19” endres til ”Mandag – torsdag kl. 7–19”.
- ”Juli måned (hverdager) kl. 7-17” endres til ”Juli måned: Ikke drift”.

7) Omfang av kjøring

KS angir et regnestykke, hvor han angir at det innebærer kjøring av 6 biler med henger pr. dag 365 dager i året dersom bruddets 900 000 m<sup>3</sup> utvinnes i løpet av 20 år.

Rådmannens kommentarer:

Reguleringsplanforslaget har ikke noe krav om utvinning av de 900 000 m<sup>3</sup> i løpet av 20 år. Det kan teoretisk tenkes, slik KS anfører, at en driver ville ønske å ha mannskap tilstede for salg og/ eller uttransport av skifer 365 dager i året - ut fra et driftsromfang i bruddet som gjorde at bruddet var ferdig utvunnet innen 20 år – som da ville innebære 6 biler hver dag året rundt. Et slikt opplegg virker lite sannsynlig. Forslagsstiller har anført 1- 5 biler pr. dag, den senere støyrapporten (2009) omtaler 3 biler pr. dag. For øvrig regulerer reguleringsplanforslaget driftstid/ driftsdager. (Se omtale ellers av reg.bestemmelsene pkt. 3.3.5, driftstider).

Rådmannens konklusjon:

Uttalelsespunktet tas til orientering, og bør ikke medføre endring av reguleringsforslaget.

8) Ulovlig vegutbedring og kjøring - anmeldelse

KS viser til at han har politianmeldt grunneier O. Å. Hefre og driver A. Ytterbø for ulovlig utbedring av veg (arbeid utført uten at KS er kontaktet) og for kjøring uten vegrett.

KS regner med at utbedringen er gjort for å tilfredsstille kommunens krav til utkjøringsvei.

Rådmannens kommentarer:

KS framholder at han regner med at den politianmeldte vegutbedringen er gjort for å tilfredsstille kommunens krav til utkjøringsvei. Til dette er å si at det foreløpig ikke foreligger noen vedtatt reguleringsplan for skiferbrudd og for f. eks. vedtatte rekkefølgekrav til vegopprustning. Det foreligger pr. dato således ingen hjemmel til skiferbruddrift nå etter at prøvedriften skal være avsluttet (sistnevnte også med vedtak fra kommunens side om stopp). Bruker av privat veg skal dessuten uansett måtte ha f. eks. vegrett.

Ved behandling av dispensasjon m.v. i 2008 i tilknytning til avslutning av prøvedriften, ble det i kommunens vedtak også påpekt at skiferbruddet måtte innhente tillatelser og inngå avtaler med berørte grunneiere ang. adkomstveg. Rådmannen har derfor vanskelig for å se det indirekte medansvaret for ulovlig vegutbedring som her kan synes tillagt Notodden kommune.

Rådmannens konklusjon:

Uttalelsespunktet tas til orientering, og bør ikke medføre endring av reguleringsforslaget.

**Dok. 61: Skogsbilvegen Hefre – Roheim v/ Arne Brøndahl, 26.8.2008**

(Skogsbilvegen Hefre – Roheim ( veg HR) går ca. fra Grasbott nordover til Heddal).

Veg HR henviser til 2 skriv, fra henh.vis Tor S. Simones og Sveinung Simones, og til et avtaleutkast (uten underskrifter, for ”Rett til bruk av skogsbilvegen Deilskås – Roheim”).

Ut fra de 2 skrivene oppfatter rådmannen følgende:

1) Ikke vegrett for skifertransport

Veg HR framholder at Ole Å. Hefre har vegrett på denne vegen bare for skogruksformål.

Rådmannens kommentarer/ konklusjon:

Se omtalen av temaet vegrett til privat veg under dok. 60.

Tilsvarende gjelder for veg HR, at om driver av skiferbruddet mener å bruke skogsbilvegen Hefre – Roheim når reguleringsplanen evt. er godkjent, må han skaffe seg vegrett.

Uttalelsespunktet tas til orientering, og bør ikke medføre endring av reguleringsforslaget.

2) Evt. opprusting av vegen, ansvar

Veg HR kjenner ikke til aktuelle planer fra veg HR som skulle tilsi vegopprusting i deres regi.

Evt. krav til opprusting for skifertransport må i sin helhet utføres/ bekostes av Ole Å. Hefre.

Veg HR henviser til at evt. skifertransport på denne vegen, også sett fra deres side, betinger omfattende avtaler om forsterkning/ vedlikehold.

Rådmannens kommentarer:

I en reguleringsplan kan det, slik som i planforslaget her så langt, som nevnt settes rekkefølgekrav til f. eks. opprusting av veg. Dette innebærer at f. eks. en utbygging ikke kan skje før f. eks. en angitt veg er opprustet. Reguleringsplanen kan ikke kreve at noen spesielle skal utføre dette. Hvis ingen andre ”tilbyr seg” å oppruste, blir det da i praksis tiltakshaver selv som må utføre og bekoste dette, for å komme videre med sitt tiltak.

(Dog kan tiltakshaver i noen tilfeller be om f. eks. jordskiftesak for å få utlignet evt. fordeler som andre vegrettshavere får når en veg opprustes. Dette er mer generelle regler for alle private veger som det vil føre for langt å komme inn på her.)

Rådmannens konklusjon:

Uttalelsespunktet tas til orientering, og bør ikke medføre endring av reguleringsforslaget.

3) Åpningstider

Veg HR mener åpningstidene for transport av ferdigvarer/ selvhenting av ferdigvarer må følge tidene for produksjon.

Rådmannens kommentarer/ konklusjon:

Som nevnt under dok. 59 foran, bør ordet ”åpningstider” utgå i reg.bestemmelsene pkt. 3.3.5.

Som nevnt under dok. 60 foran bør tidene for drift endres i reg.bestemmelsene pkt. 3.3.5.

4) Klokksfjell utmarkslag som høringsinstans

Veg HR mener at dette utmarkslaget, ikke bare Tåråfjell-laget, burde vært høringsinstans, fordi Grasbottbruddet vil være synlig fra mange steder i Klokksfjell.

Rådmannens kommentarer/ konklusjon:

Det er en avveining i enhver plansak hvem som bør tilskrives med brev under høringen.

Høringen blir uansett også annonsert i avisa, og enhver har rett til å uttale seg.

Uttalelsespunktet tas til orientering, og bør ikke medføre endring av reguleringsforslaget.



5) Avtaleutkast for "Rett til bruk av skogsbilvegen Deilskås – Roheim"  
Veg HR har her vedlagt en (ikke underskrevet) avtale.

Rådmannens kommentarer/ konklusjon:

Rådmannen tar avtaledokumentet til orientering, dels fordi det gjelder privatrettslige forhold. Dels er det også fordi avtalen ikke er underskrevet, juridisk status framstår da som ugyldig. Uttalelsespunktet tas til orientering, og bør ikke medføre endring av reguleringsforslaget.

**Dok. 62: Statens vegvesen, 4.9.2008**

Statens vegvesen, Øvre Telemark (Svv) anfører følgende:

1) Utkjøring av skifer i teleløsningsperioden

Svv framholder at selv om det ikke er nedsatt aksellast i teleløsinga på tilgrensende fylkesveger, sliter tung belastning mye på vegene. SvV mener det må tas inn en reguleringsbestemmelse om at utkjøring av masser ikke må foregå i perioden 15. mars – 20. mai.

Rådmannens kommentarer:

Som nevnt foran, under omtalen av dok. 59, er det i ettertid etter høringen klargjort av fylkesmannen (2009) at kjøring på veg reguleres av veglov og vegtrafikklov, ikke gjennom pb-loven og f. eks. reguleringsplan. Jfr. omtalen foran av fylkesmannens klagebehandling av dispensasjonssaken i skiferbruddet. Rådmannen ville uansett sett det som vanskelig av kommunen å gå lenger enn vegvesenet i begrensninger på fylkesveg ved teleløsing.

Rådmannens konklusjon:

Uttalelsespunktet tas til orientering, og bør ikke medføre endring av reguleringsforslaget.

2) Utkjøring av skifer ved daglig skolestart og skoleslutt

Svv framholder at belastning av mye tungtrafikk vil kunne oppstå både på fylkesvegen i Heddal mot Yli skole (ved bruk av vegen nordover fra Grasbott), og på fylkesvegen i Bø. Sistnevnte enten nær Folkestad skole, eller mot Yli skole. På fylkesvegen i Bø (Reskjemvegen) er det også mange myke trafikanter på sommeren ved Bø sommarland. SvV mener det bør tas inn en reguleringsbestemmelse som sier at lastebiltrafikken til/ fra skiferbruddet må foregå utenom daglig skolestart og skoleslutt.

Rådmannens kommentarer:

Som nevnt må kjøring på veg, med evt. begrensninger, reguleres av veglov/ vegtrafikklov. For øvrig anser rådmannen at transportbehovet som forslagsstiller har lagt til grunn for skiferbruddet må sies å gi en begrenset trafikkøkning (1-5 biler pr. dag t/r) på de fylkesvegene som omtales av SvV. SvV har på sin side lagt til grunn at skiferbruddet vil gi opphav til "...*mye tungtrafikk*". Rådmannen ser dette som en misforståelse som kan være oppstått ut fra kommunens saksframstilling til planforslaget, kap. 3.10.1. Der er det sitert fra kommunens prinsippbehandling i 2001 av sak om evt. etablering av skiferbruddet. Dette var på et svært tidlig stadium, før transportbehovet var mer konkretisert. I dette sitatet fra 2001 framkommer formuleringen "...*om denne vegen ble utsatt for mye tungtransport*".

Formålet med det noe omfattende sitatet fra 2001 var imidlertid, som rådmannen skriver, å gi en ”..beskrivelse av eksisterende veger i området”. Men dermed er også formuleringen ”...mye tungtransport” blitt hengende ved (selv om det annetsteds i saksframstillingen ved 1.gangsbehandlingen i 2008 av reguleringsplanen framgår ”1-5 biler pr. dag”).

Rådmannens konklusjon:

Uttalelespunktet tas til orientering, og bør ikke medføre endring av reguleringsforslaget.

3) Utforming av kryss med fylkesveg

Svv ber om følgende rekkefølgekrav i reguleringsbestemmelsene:

Kryss med fylkesveg som skal brukes må tilfredsstillende vegnormalenes krav til sikt og utforming, og må være godkjent av vegvesenet før det gis igangsettingstillatelse for drift av skiferbruddet.

Rådmannens kommentarer:

Vegvesenets forslag til rekkefølgekrav om kryssutforming bør tas inn i reguleringsplanen. Pga. nytt regelverk fra 2010, omtalt foran i saksframstillingen, kan imidlertid ikke rekkefølgekravet lenger knyttes til (kommunal) igangsettingstillatelse etter pb-loven. Rekkefølgekravets ordlyd må derfor endres i tråd med dette.

Rådmannens konklusjon:

Uttalelespunktet bør tas til følge, ved at følgende tas inn i reguleringsbestemmelsene: ”Kryss mellom transportveg ut fra skiferbruddet og vedkommende fylkesveg må tilfredsstillende vegnormalenes krav til sikt og utforming. Kryssutførelsen må være godkjent av vegvesenet før det igangsettes drift av skiferbruddet.”

**Dok. 63: Notodden kommune v/ miljøhygienisk avdeling, 11.9.2008**

Miljøhygienisk avdeling har ikke ytterligere merknader utover sin uttalelse 23.5.2008. (omtalt foran i saksframstillingen ved 1.gangsbehandlingen, kap. 3.6).

**Dok. 64: Bø kommune, 18.8.2010**

Som nevnt inneholder uttalelsesbrevet fra Bø kommune en innsigelse, samt en uttalelse. Rådmannen omtaler her bare uttalelsen, innsigelsen blir omtalt senere, i kap. 7.

Bø kommunes (Bk`s ) uttalelse omhandler støy:

Bk mener at vegadkomster og støy er av de viktigste årsakene til konflikt rundt massetak.

Bk ber derfor om at det blir gjort støyberegninger ut fra retningslinje T-1442 for:

- a) Støyen rundt skiferbruddet
- b) Støyen langs vegen fram til fylkesvegen (Roheimvegen)

Ang. a) Støyberegning rundt skiferbruddet

Rådmannens kommentarer/ konklusjon:

Forslagsstiller har i ettertid (2009) etter høringen leid inn støykonsulent til å utarbeide støyberegning for skiferbruddet. Innholdet av støyrapporten omtales senere i saksframstillingen, under kap. 7.3.1.

Ønsket om utarbeiding av støyberegning er således tatt til følge

Ang. b) Støyberegning langs vegen fram til fylkesvegen (Roheimvegen)

Rådmannens kommentarer:

Som det framgår foran i saksframstillingen, anslår en av beboerne at det er ca. 60 fastboende som bruker vegen. Bebyggelsen ligger spredt langs den ca. 4 km lange vegen, som i praksis er en blindveg inn fra fylkesvegen (Reskjemvegen). Trafikken på Roheimvegen utgjøres hovedsakelig av personbiler og trafikk knyttet til gårdsbrukene. Rådmannen vil framholde at når det gjelder støy fra vegtrafikk, angår de offentlige retningslinjene støy som overgår støygrensene. Dette gjelder veger med trafikkmengde av en annen størrelsesorden enn for den moderate befolkningsmengden langs Roheimvegen. Dette må kunne framholdes uten å måtte dokumentere det med støyberegninger etter T -1442. Det må også kunne framholdes, uten særskilte støyberegninger, at de 1-5 lastebilene t/r pr. dag ikke vil medføre økt trafikkstøy utover støyretningslinjenes grenseverdier. (Jfr. også uttalelse fra miljøhygienisk avdeling, kommunens kompetanseorgan bl.a. på støy (dok. 44, 2008): "...Transport ut og inn til bruddet vil ikke kunne sies å bli støymessig problematisk med det omfang jeg har fått beskrevet".) En annen sak er at mange utvilsomt kan oppleve motordur fra lastebiler o. l. sjenerende, selv om støyen ikke overskrider støyretningslinjenes grenseverdier.

Rådmannens konklusjon:

Rådmannen anser ikke at det her er behov for støyberegninger etter T- 1442.

Dette ut fra det moderate trafikkvolumet som genereres av såpass få beboere, og at planlagt trafikk til/ fra skiferbruddet er av så lavt omfang i forhold til støyretningslinjenes grenseverdier at den ikke endrer dette forholdet.

**Dok. 65: Sauherad kommune, 29.8.2010**

Sauherad kommunes brev til høringen inneholder kun innsigelser, og omtales derfor i kap. 7

## 7. INNSIGELSER TIL REGULERINGSFORSLAGET

### 7.1 Innsigelser

Uttalelsene fra nabokommunene Bø og Sauherad, v/ deres administrasjoner, inneholdt også i alt 4 såkalte innsigelser mot forhold ved reguleringsforslaget:

Bø kommune grenser direkte inn til vestre grense av eiendommen som Grasbott ligger på.

Sauherad kommune grenser direkte inn til eiendommens søndre grense.

- Bø kommune har 1 innsigelse, som gjelder vegløsning.

- Sauherad har 3 innsigelser - om støy, vegtrasé for uttransport, samt landskapsvirkning.

I behandlingen av reguleringsplaner har en del statlige instanser rett til å avgi innsigelse til et høringsforslag, når forslaget anses for å være i strid med nasjonale eller regionale mål eller retningslinjer. Retten til innsigelse gjelder også nabokommuner. Av veileder til pb-loven framgår at verken lov eller rundskriv sier noe om hvilket grunnlag som kreves for innsigelse fra nabokommune. Innsigelser må løses med enighet mellom kommunen og vedkommende nabokommune. Herunder ligger også at det evt. må foretas formell megling mellom partene i regi av fylkesmannen, før kommunen kan sluttbehandle planen. Gir heller ikke meglingen enighet, må planen sendes Miljøverndepartementet for avgjørelse.

Forslag til løsninger skal først tas opp mellom partene. I plansaken her har administrasjonen (i perioden 2.11.2009 – 16.6.2010) derfor tilskrevet Sauherad og Bø kommuner med 4 separate brev knyttet til hver enkelt av de 4 innsigelsene. Det er gjennomgått forhold som administrasjonen mener tilsier at Bø og Sauherad nå bør kunne trekke tilbake innsigelsene. Notodden kommune har pr. dato for saksframstillingen her (25.8.2010) ikke mottatt svar fra de to kommunene. Som et skritt videre i planbehandlingen har rådmannen derfor nå valgt å foreslå planen lagt fram til 2.gangsbehandling i TU. Inkludert her er et forslag om å be fylkesmannen om meglingsmøte, for å få avklart innsigelsene.

Videre planbehandling, f. eks. om planen kan gå videre til kommunestyret for ordinær sluttbehandling, avhenger av resultatet av meglingen.

### 7.2 Dok. 66: Innsigelse fra Bø kommune, 18.8.2008

Innsigelsen er v/ planavdelingen i Bø kommune, ved høringen av reguleringsplanforslaget. Den gjelder veg til/ fra Grasbott skiferbrudd.

De viser til at skiferbruddet mener å bruke Roheimvegen, ut på fylkesveg H 152 (Reskjemvegen, i vest) som vegforbindelse. Roheimvegen består av en privat parsell på noen hundre meter nærmest bruddet, deretter er vegens lengste strekning kommunal fram til veg H 152.

Bø kommune krever i den forbindelse at følgende må foreligge før reguleringsplanen vedtas:

a) Avtale om fordeling av kostnader til opprusting av (kommunal) veg fram til fylkesveg H 152

- Bø kommune viser til sitt tidligere innspillsbrev ved oppstart av reguleringsplanarbeidet.

Der omtaler Bø at nåværende akseltrykk er (bare) 8 tonn, og at veien er smal.

- Bø viser til at rekkefølgekrav er stilt bare for opprusting av privat veg, ikke for offentlig veg.

Dessuten er det for seint i prosessen å knytte rekkefølgekravene til igangsettingstillatelse.

b) Bruksrett og opprusting av den private parsellen av vegen

Krav om vegrett og opprusting knyttet til igangsettingstillatelse kommer for seint i prosessen. Bø kommune skriver videre at reguleringsplaner formelt kan godkjennes uten at vegretter er sikret. Men for å unngå senere diskusjoner om omfang på opprusting, og andre konflikter, mener Bø at forholdene nevnt i pkt. a og b over må være sikret før reguleringsplanen godkjennes. Innsigelsen er oppsummert med at Bø kommune fremmer innsigelse fordi disse grunnleggende premissene for gjennomføring av planen ikke er avklart.

*Drøftingsmøte om innsigelsen, Bø kommune og Notodden kommune 3.2.2009:*

Det foreligger ikke formelt referat fra drøftingsmøtet, men et enkelt notat fra Notodden kommunes saksbehandler. Av hovedtrekk fra møtet er det notert følgende:

- Bø kommune fastholdt sin innsigelse når det gjaldt deres egen, kommunale vegstrekning
- Bø kunne vurdere å trekke innsigelsen ang. den private vegparsellen nærmest Grasbott

Rådmannens kommentarer:

I omtalte brev 1.6.2010 fra Notodden kommune til Bø kommune gjennomgår Notodden kommune momenter som burde innebære at Bø kommune kan trekke innsigelsen.

Brevet tar utgangspunkt i at innsigelsen fortsatt gjelder i sin helhet. Dette fordi det er gått en del tid siden nevnte drøftingsmøte 3.2.2009, og det er senere ikke kommet noen evt. bekreftelse fra Bø kommune om evt. tilbaketreking av innsigelsen på det ene punktet nevnt i møtet. Brevet som er sendt Bø kommune er omfattende, og det fører for langt å gjengi alle vurderinger i brevet her. Her gjengis imidlertid konklusjonene i brevet (kursiv/ skrå skrift):

*”Ut fra foranstående - oppsummert punktvis nedenfor - vil vi anmode om at Bø kommune trekker sin innsigelse:*

*a) Ang. behovet for opprusting av veger:*

- *Foreliggende reguleringsplanforslag har som rekkefølgekrav at vegopprusting må være foretatt før det (i etterkant av at reguleringsplan er vedtatt) kan gis igangsettingstillatelse til ny drift i skiferbruddet.*
- *Herunder vil vi i reguleringsbestemmelsene nå justere ordene ”offentlig veg”, til ”fylkesveg”.*

*b) Ang. rett til bruk av privat veg:*

*I følge pb-lovens § 66 må søker, ved søknad om igangsettingstillatelse til ny drift i skiferbruddet, dokumentere at tiltaket er sikret lovlig adkomst til veg åpen for allminnelig ferdsel, eller ved tinglyst dokument eller på annen måte er sikret vegforbindelse som kommunen godtar som tilfredsstillende.*

Kommentar fra rådmannen i ettertid, aug. 2010, om pkt. a (vegopprusting) og b (vegrett):

Det er fra 1.7.2010 ytterligere endringer i pb-loven, og i byggesaksforskrifter. Som nevnt foran er det i sistnevnte forskrift nå unntak fra søknadsplikt for bl.a. igangsetting av steinbrudd (o. l.) dersom det foreligger godkjent reguleringsplan og konsesjon etter mineralloven. Iverksettelse av f. eks. rekkefølgetiltak i en reguleringsplan for steinbrudd (o. l.) kan derfor ikke nå knyttes til igangsettingstillatelse etter pb-loven.

Man kan da spørre seg om dette får følger for Notodden kommunes synspunkt på Bø kommunes innsigelse. Til dette er å si at reguleringsplanforslaget fortsatt må kunne sette rekkefølgekrav til vegopprusting, selv om reguleringsbestemmelsenes formulering "Før det gis igangsettingstillatelse for drift av skiferbrudd, skal følgende være ferdigstilt" nå må utgå. Formuleringen bør i stedet kunne erstattes av: "Ved oppstart av drift av skiferbrudd skal .." osv. En tiltakshaver skal fortsatt rette seg etter en vedtatt reguleringsplans rekkefølgekrav. Når det gjelder vegrett på privat veg, har ikke dette privatrettslige kravet bortfalt. En tiltakshaver må fortsatt skaffe seg vegrett på privat veg, selv om bortfall av igangsettingstillatelse etter pb-loven gjør at det ikke lenger kan kreves dokumentasjon om vegrett i den forbindelse. Rådmannen mener derfor at selv om pb-loven er endret, bør Bø kommune fortsatt kunne trekke innsigelsen ang. vegløsning.

*c) Ang. avtaler om veger før reguleringsplan er vedtatt:*

*Vi har vanskelig for å se at det i en innsigelse kan gås lenger i krav enn hva pb-loven selv åpner for. Vi ser således ikke hjemmel for å kunne kreve av noen parter at det skal foreligge avtaler i vedtatt og/ eller underskrevet stand om vegrett, opprusting o. l. før reguleringsplanen vedtas.*

*Dersom f. eks. Bø kommune eller tiltakshaver for skiferbruddet ser det hensiktsmessig, er det imidlertid ikke noe til hinder for at noen av disse allerede nå starter forhandlinger om avtaler, eller tar opp spørsmålet om dette - ut fra reguleringsforslaget for Grasbott slik det så langt foreligger."*

Bø kommune har foreløpig ikke gitt noen tilbakemelding på brevet.

Rådmannen legger derfor som nevnt fram reguleringsforslaget til 2.gangsbehandling, der det ikke foreslås noen endringer i reguleringsplanen som evt. følge av innsigelsen.

Dersom TU er enig i rådmannens syn, må innsigelsen til fylkesmannen for medling.

Resultatet derfra vil avgjøre den videre saksbehandlingen av reguleringsplanen.

For øvrig bør reguleringsbestemmelsene som nevnt i pkt. a over endres, uavhengig av innsigelsen, ved at ordet "offentlig veg" endres til "fylkesveg".

Dette er for å unngå misforståelser og mulig sammenblanding med Roheimvegen, da også den kommunale delen av Roheimvegen er "offentlig".

*Rådmannens konklusjon:*

1) Bø kommunes innsigelse bør ikke medføre endringer av reguleringsplanforslaget.

2) I reguleringsbestemmelsenes nåværende pkt. 2.2 "Rekkefølgekrav" står det at "Adkomstveger skal rustes opp til min. standard skogsbilveg klasse 3 helt fram til offentlig veg".

Ordet "offentlig veg" bør for tydelighetens del her endres til "fylkesveg".

3) Endringer i reguleringsbestemmelsene som følge av ny pb-lovs fjerning av søknadskrav til igangsettingstillatelse for steinbrudd (skiferbrudd) er omtalt i kap. 8 i saksframstillingen.

**7.3 Dok. 67: Innsigelser fra Sauherad kommune, 29.8.2008**

Innsigelsene er v/ miljøvernrådgiver i Sauherad kommune, ved høringen av reguleringsforslaget. Innsigelsene gjelder 3 punkter: Støy, adkomstveg, landskapsvirkning.

### 7.3.1 Dok. 67) Innsigelse nr. 1 fra Sauherad kommune - ang. støy

Sauherad kommune framholder at støyvurderingen som er gjort i planforslaget er for enkel til at de kan ha noen klar formening om hvordan skiferbruddet vil påvirke omgivelsene.

De nevner mulige negative konsekvenser for friluftslivet i Sauherad, samt for planlagt hyttefelt Nybustul F 1 i Sauherads kommuneplan.

Sauherad kommune oppsummerer dette i form av en innsigelse: "...Sauherad kommune fremmer innsigelse mot at det ikke er gjort tilstrekkelige utredninger i forhold til støy (...). Vi ber om at støyforhold blir beregnet og vist som støysoner i tråd med retningslinjer i T-1442."

#### Rådmannens kommentarer:

I omtalte brev 2.11. 2009 fra Notodden kommune til Sauherad kommune gjennomgår kommunen momenter som burde innebære at Sauherad kommune nå kan trekke innsigelsen. Her gjengis derfor en del av brevet som ble sendt Sauherad (gjengivelser i kursiv/ skrå skrift):

#### *"a) Støyutredning foreligger nå*

*Notodden kommune har 28.09.2009 mottatt en støyutredning fra opprinnelig forslagsstiller, v/ Telemark Skifer og naturstein, i form av en støyutredning juni 2009 fra Akustikk-konsult AS. Der er støyforholdene beregnet og vist som støysoner i tråd med retningslinjer i T-1442, jfr. det som etterspørres fra Sauherad kommune.*

#### *b) Innholdet av støyutredningen*

*Støyutredningen, som er basert på støyretningslinjene T-1442, kan oppsummeres slik:*

*1) Støy mot "boliger, sykehus, pleieinstitusjoner, fritidsboliger, skoler, barnehager":*

*Støy fra industri, som skiferbruddet faller inn under, inkl. impulslyd, bør iflg. T-1442 på dagkveld-natt ikke overstige  $L_{den}$  50 dB mot de ovenfornevnte kategorier av bebyggelse.*

*Støyberegningen viser at 50-dB-grensa (gult omriss, s. 3) retning Sauherad sammenfaller så å si med kommunegrensa. Nærmeste forekomst av nevnte kategori bebyggelse, ut fra Sauherads kommuneplan, er planlagt felt for fritidsboliger F1, ca. 2,5 km sørøst for gul 50-dB-grense.*

*2) Støy mot friluftsområder m.v. ("stille områder"):*

*T-1442 omtaler støykilder i forhold til friluftsområder o.l. Der anbefales at "stille områder", utenfor tettstedsbebyggelse, bør ha et støy nivå under  $L_{den}$  40 dB.*

*I Sauherads kommuneplan er enkelte større utmarksområder avmerket som "Viktig natur- og friluftsområde". Et av dem har sin nordre grense (Dufrefjell) nær Grasbott skiferbrudd.*

*Støyberegningen (se grønt omriss s. 3) angir en 40-dB-grense som streifer grensa på friluftsområdets nordspiss (jfr. grønn sone skissert inn på oversiktskart v/ Notodden kommune).*

*For øvrig er angitte driftstider i støyutredningen litt forskjellig fra reguleringsplanforslaget.*

*(I korte trekk: Støyutredningen: Mandag – torsdag kl. 7-19. Ikke drift juli. Reg.planforslaget: Mandag – fredag kl 7-19, i juli kl 7-17. Lør-/søn-/helligdager eksplisitt nevnt unntatt).*

*Forskjellene har neppe praktisk betydning i forhold til støyberegningene og områdene som påvirkes i forhold til støyretningslinjenes anbefalinger, men vi nevner dette for ordens skyld.*

*For øvrig vil vi ved 2.gangsbehandlingen av reguleringsplanen vurdere hvorvidt støyutredningens driftstider, som må anses å komme fra forslagsstiller selv, bør erstatte de som står i foreliggende reguleringsforslags reguleringsbestemmelser.*

*Ellers har vi registrert at Sauherad kommune har lagt inn områder for nye skiferbrudd i sin kommunedelplan vedtatt i sept. 2008. Bruddene R 6a, R 6b, R 7 har sammenlignet med Grasbott ikke så ulik avstand til ovenfornevnte natur- og friluftsområde. Videre ligger bruddene nærmere (ett til dels inne på) arealet til ovenfornevnte planlagte fritidsboliger. Dette har ikke direkte med Grasbottsaken å gjøre, men indikerer at Sauherad kommune i etterkant av innsigelsen har akseptert skiferbrudd og tilhørende støy i områdene her.*

*Oppsummering:*

*Ut fra ovenfornevnte bør det nå være grunnlag for at Sauherad kommune kan trekke tilbake innsigelsen mot støy, da det etterspurte grunnlaget for å vurdere planforslaget i forhold til støy nå foreligger.*

*Virksomheten i skiferbruddet vil selvsagt kunne høres i et område rundt bruddet. Men ifølge støyberegningen fra Akustikk-konsult AS berøres ikke planlagt fritidsbebyggelse eller natur- og friluftsområdet Dufrefjell av støy over støyretningslinjenes grenseverdier.”*

Sauherad kommune har foreløpig ikke gitt noen tilbakemelding på brevet.

Rådmannen legger derfor som nevnt fram reguleringsforslaget til 2.gangsbehandling, der det ikke foreslås noen endringer i reguleringsplanen som evt. følge av innsigelsen.

Dersom TU er enig i rådmannens syn, må innsigelsen til fylkesmannen for meglings.

Resultatet derfra vil avgjøre den videre saksbehandlingen av reguleringsplanen.

*Rådmannens konklusjon:*

Innsigelsen bør ikke medføre endringer av reguleringsplanforslaget.

**7.3.2 Dok. 67) Innsigelse nr. 2 fra Sauherad kommune - ang. vegtrasé for uttransport**

Sauherad kommune framholder følgende:

Selv om planforslaget ikke indikerer at uttransport skal skje via Sauherad kommune, registrerer de at dette ble vurdert i prinsippbehandlingen av planen. De er kjent med at uttransport fra Grasbott har vært et konfliktpunkt ved dagens (prøve)drift. De mener derfor at vegspørsmålet må avklares i reguleringsplanen og ikke i forbindelse med igangsettingsløyve. De vurderer avklaring av trasé for uttransport som en vesentlig forutsetning for å kunne realisere planen.

Innsigelsen fremmes fordi trasé for uttransport ikke er avklart i reguleringsplanen.

*Rådmannens kommentarer:*

I omtalte brev 20.05. 2010 fra Notodden kommune til Sauherad kommune gjennomgår kommunen momenter som burde innebære at Sauherad kommune kan trekke innsigelsen. Brevet er relativt omfattende, og her gjengis bare utdrag fra brevet (i kursiv/ skrå skrift):

*”For de to vegene som Sauherad kommunes omtale i praksis gjelder, bruker vi disse navnene:*

*”Visjåvegen”: Veggen mellom området nær Grasbott, sørøstover forbi Visjå ned til Sauherad kirke.*

*”Roheimvegen”: Veggen mellom området nær Grasbott og vestover (i Bø) til Reskjemvegen.*



*Praktisk sett er det neppe forslagsstillers ønske å evt. skulle benytte Visjåvegen til skiferdrifta. Denne vegen utgjør en mye lengre strekning fra Grasbott og ut på "storveg" enn hva evt. strekningen Roheimvegen utgjør. Av disse to er det Roheimvegen som ønskes brukt fra forslagsstillers side.*

*Sauherad kommune kan neppe fremme innsigelse mot bruk av Roheimvegen, da den ligger i Bø kommune. Vi må derfor i vårt videre svar ta utgangspunkt i en mulig bruk av Visjåvegen:*

*Det er vanskelig å finne en konkret begrunnelse for hvorfor det skulle være et problem å evt. skulle bruke Visjåvegen, herunder konkret hva som kvalifiserer til så sterke innvendinger som innsigelse. (.....) Evt. begrunnelser for innsigelsen blir uklare også ved at Sauherad kommune 18.9.2008, like etter innsigelsen, vedtok en kommunedelplan for murestein og skifer.*

*Kommunedelplanen avsetter 3 områder nær den nevnte Visjåvegen til uttak for murestein og skifer. Bruk av Visjåvegen for disse 3 bruddene synes ikke være problematisert på samme måte for kommunedelplanen som det nå gjøres for Grasbott.*

*Således gjør kommunedelplanen, sammen med den manglende konkretiseringen av problemer ved Grasbott skiferbrudds evt. bruk av Visjåvegen, innsigelsesgrunnlaget ytterligere uklart."*

Videre i brevet har Notodden kommune gått inn på samme moment som i foran omtalte brev til Bø kommune, ang. dette med (daværende) pb-lovs krav om vegrett osv. ved igangsettings-søknader. Notodden kommune skrev bl.a. at "...Når Sauherad kommune i sin innsigelse skriver at vegspørsmålet må avklares i reguleringsplanen og ikke i forbindelse med igangsettingsløyve, har vi ut fra forannevnte momenter vanskelig for å se hjemmelsgrunnlaget bak kravet og innsigelsen."

Her mener rådmannen det samme i ettertid, aug. 2010, som når det gjelder brevet sendt Bø kommune. (Se omtalen foran av dok. 66, Innsigelsen fra Bø, kommentarene til pkt. a og b.)

Sauherad kommune har foreløpig ikke gitt noen tilbakemelding på brevet.

På samme måte som omtalt foran om Bø kommunes innsigelse ser imidlertid rådmannen det fortsatt slik at innsigelsespunktet om veg bør kunne trekkes tilbake av Sauherad kommune.

Rådmannen legger derfor som nevnt fram reguleringsforslaget til 2.gangsbehandling, der det ikke foreslås noen endringer i reguleringsplanen som evt. følge av innsigelsen.

Dersom TU er enig i rådmannens syn, må innsigelsen til fylkesmannen for meglings.

Resultatet derfra vil avgjøre den videre saksbehandlingen av reguleringsplanen.

#### Rådmannens konklusjon:

Innsigelsen bør ikke medføre endringer av reguleringsplanforslaget.

### **7.3.3 Dok. 67) Innsigelse nr. 3 fra Sauherad kommune - ang. landskapsvirkning**

Sauherad kommunes innsigelse på dette punktet omhandler følgende:

Det framholdes at uttaket ligger svært eksponert for innsyn fra store arealer i Sauherad kommune, og at betydelige friluftssinteresser kan bli rammet.

Det savnes utredninger som sier noe om hvilke fjern- og nærvirkninger tiltaket vil få for omgivelsene – herunder også framtidig hyttefelt Nybustul F1 i kommuneplanens arealdel for Sauherad kommune.

Innsigelsespunktet er oppsummert med at reguleringsplanforslaget "...ikke (har) tilstrekkelige utredninger i forhold til landskapsbilde."

#### Rådmannens kommentarer:

I omtalte brev 16.06. 2010 fra Notodden kommune til Sauherad kommune gjennomgår kommunen momenter som burde innebære at Sauherad kommune kan trekke innsigelsen. Brevet er omfattende, og her gjengis bare utdrag fra brevet (i kursiv/ skrå skrift):

### *”3.1 Utgangspunkt*

*Vi forstår Sauherad kommunes innsigelse ang. landskap som å gjelde primært følgende spørsmål:*

*Grasbott skiferbrudds eksponering for innsyn, fjern- og nærvirkninger særlig i forhold til:*

*a) Friluftssinteressene*

*b) Framtidig hyttefelt Nybustul F1 i kommuneplanens arealdel for Sauherad kommune.*

*Drøfting av temaet landskap i en planjuridisk sammenheng som her, må etter vårt syn skje mot et formelt utgangspunkt. I dette tilfellet er det Sauherads kommuneplan, dvs. kommuneplanens arealdel, vi ser som relevant. Dette fordi den utgjør Sauherads vedtatte konklusjoner om arealbruk og retningslinjer, bygd på bakgrunnsmateriale av ulike fagtema (herunder bl.a. landskap) og faglige og politiske sluttvurderinger. (...)*

### *3.2 Nærmere om a) Skiferbruddets eksponering i forhold til friluftssinteressene*

*For friluftssinteressenes del mener vi således at det må tas formelt utgangspunkt primært i områder avmerket i k-plan 2003/ k-delplan 2008 som ”Viktige natur- og friluftsområder” (vnf-områder). Den sonen av Sauherad som kan være relevant i forhold til Grasbott, er sonen avgrenset av Heddalsvatn/ Sauarelva i øst, og ”sentrumsdalføret” i sør. Det er avsatt 2 vnf-områder i denne sonen. Områder utenfor denne sonen blir så mange kilometer unna Grasbott at vi anser dem lite relevante.*

*- Det ene vnf-området er et større sammenhengende åsparti fra Grasbott og sørover, med en del åstopper på 6-700 moh (eks. Dufrefjell/ Lågmanslegeret, Maskat, Skåråfjell).*

*- Det andre vnf-området er Kringsås, 588 moh - en markert ”alene-ås” sørøst for Grasbott, med to mindre og lavere topper Gvitås og Bratningsborg liggende inntil på sørvestsida.”*

*Deretter følger det i brevet en nærmere vurdering av utsynet mot Grasbott fra de ulike områdene, vedlagt kart, og terrengprofiler og siktlinjer utarbeidet ut fra kartet.*

*Ut fra denne gjennomgangen kommer Notodden kommune i brevet så fram til at*

*”...1) Innsynet mot Grasbott fra ”Viktige natur- og friluftsområder” omfatter nordre åsside av Dufrefjell/ Lågmanslegeret, og vestre åsside av Kringsås, opp til toppen.”*

*For Dufrefjell omtaler Notodden kommune deretter at avbøtende tiltak som f. eks skogskjerm likevel neppe vil hindre at man - såpass høyt oppe i åssida som her - vil se Grasbottbruddet.*

*Deretter skriver kommunen (kap. 3.5, 1 a) at dette bør veies opp mot følgende forhold:*

*”1- Åspartiet med denne utsikten utgjør en mindre del helt i nordre ende av det store åspartiet sørover som utgjør resten av det ”Viktige natur- og friluftsområdet”.*

*2- Utsikten fra åssida vil trolig omfatte også Mjågetjønnbruddet (R7) ca. 1 km sørøst for Grasbott.*

*3- Den ressurs- og næringsmessige siden, jfr. NGU-rapport 2005.060: ”Potensialet for murestein i Bø, Notodden og Sauherad kommuner” fra 2005/ 2006 konkluderer med at bl.a. Grasbott har gode forekomster av skifer med muresteinskvalitet, og at reservegrunnlaget her er meget godt.”*

For Kringsås skriver kommunen at ”...*Stort sett samme momenter som for Dufrefjell/ Lågmanslegeret vil gjelde også her. En forskjell er at det er Nybustulbruddene, 3 km fra Kringsås, som trolig vil være synlig fra vestsida på Kringsås i tillegg til Grasbottbruddet - i stedet for Mjågetjønnebruddet. Dessuten kommer forskjellen i avstand, ved at Kringsås ligger såpass langt som 7 km unna Grasbott.*”

Deretter oppsummerer Notodden kommune for begge områders del bl.a. følgende:

*”Sett fra et ”Viktig natur- og friluftsområde” vil mange oppleve det som negativt å se et skiferbrudd, som det ”fremmedelementet” det kan sies å være (...). Alternativet til ikke å akseptere denne negative siden, er å avslå reguleringsplanen, da det neppe foreligger særlig flere relevante avbøtende tiltak enn de som er foreslått i reguleringsplanforslaget. Når den omtalte synbarheten veies opp mot de tre momentene nevnt i avsnitt 1a over, synes vi det er vanskelig å si at reguleringsplanen må avslås som et evt. ledd i å skulle ta innsigelsen til følge.”*

Når det gjelder eksponering mot framtidig hyttefelt, skriver Notodden kommune følgende:

*”3.3 (...) Skiferbruddets eksponering i forhold til framtidig hyttefelt Nybustul F1:*

*Sikt fra hyttefeltet vil være stengt av østre åsside på Dufrefjell/ Lågmanslegeret. For øvrig går det også høyspentlinje og skogsbilveg gjennom hyttefeltet, samt at brudd R6a ligger delvis inne i hyttefeltet, og brudd R6b rett sør for feltet. ”*

Til slutt oppsummerer Notodden kommune brevet til Sauherad kommune som følger:

*”4. Oppsummering - forholdet til Sauherad kommunes innsigelse om landskap*

*a) Innsigelsen er primært vinklet mot at reguleringsplanforslaget ”...ikke (har) tilstrekkelige utredninger i forhold til landskapsbilde.” Vi har i det foranstående nå gjort en utredning av hva vi oppfatter som relevant i foreliggende sak.*

*b) Når det gjelder realitetene (ang.) landskap, mener vi ut fra vår utredning foran at innsynet mot Grasbott ikke er tungtveiende nok til at det kan tilsi avslag på reguleringsplanen. Avbøtende tiltak i stedet for avslag på planen er for øvrig angitt i forslag til reguleringsplan. Disse forhold gjør derfor at vi anmoder Sauherad kommune om å trekke innsigelsen på punktet landskap.”*

Sauherad kommune har foreløpig ikke gitt noen tilbakemelding på brevet.

Rådmannen ser det imidlertid fortsatt slik at innsigelsespunktet bør kunne trekkes tilbake av Sauherad kommune.

Rådmannen legger derfor som nevnt fram reguleringsforslaget til 2.gangsbehandling, der det ikke foreslås noen endringer i reguleringsplanen som evt. følge av innsigelsen.

Dersom TU er enig i rådmannens syn, må innsigelsen til fylkesmannen for megling.

Resultatet derfra vil avgjøre den videre saksbehandlingen av reguleringsplanen.

Rådmannens konklusjon:

Innsigelsen bør ikke medføre endringer av reguleringsplanforslaget.

## 8. ANDRE FORHOLD VED REGULERINGSFORSLAGET

### 8.1 Nytt lov- og regelverk i ettertid etter høringen i 2008

Som omtalt foran under dok. 55 (Bergvesenet), har det etter høringen i 2008 kommet nytt lov- og regelverk. Som nevnt der får følgende hovedpunkter virkning på reguleringsforslaget:

a) Driftsplan, nå som krav direkte etter mineralloven (ikke som krav i reguleringsplanen)

De punkter i reguleringsbestemmelsene som angir at driftsplan kreves, bør da utgå.

Også punkter i reguleringsbestemmelsene som nå er dekket av minerallovens innholdsmessige krav til driftsplan, bør utgå. Unntatt er et par punkter som bør beholdes som føringer i reguleringsplanen (se kap. 9 senere).

b) Steinbrudd (o.l.) er nå unntatt fra søknadsplikt etter pb-loven (byggeforskriften)

Formuleringene i enkelte punkter i reguleringsbestemmelsene må endres som følge av dette, bl.a. i rekkefølgekrav og dokumentasjonskrav (se kap. 9 senere).

### 8.2 "Opplysninger" i reguleringsbestemmelsene

Reguleringsbestemmelsene skal i utgangspunktet inneholde bestemmelser som er spesifikke for den aktuelle planen, og som man ikke kan se ut fra plankartet.

Opplysninger om regler og krav ellers i pb-loven eller andre lover bør ikke tas inn. Dette bl.a. fordi disse kan bli endret, reguleringsbestemmelsene blir for omfangsrige og uoversiktlige, og man vil uansett ikke ha mulighet for å få med alt – noe som også kan medføre misforståelser. Pga. krav fra fylkeskommunen er det likevel alltid med en standardopplysning i reguleringsbestemmelsene om hva man skal gjøre ved evt. funn av automatisk fredede kulturminner.

I foreliggende reguleringsforslag bør opplysninger om selvfølgeligheter utgå (slik som at det må søkes om byggetillatelse for evt. bygg).

Pga. at det er skjedd lovendringer på enkelte vesentlige punkter underveis i behandlingen av foreliggende reguleringsplanforslag, og som angår steinbrudd o. l. spesifikt, mener rådmannen likevel at opplysninger om dette bør tas inn under punktet "Opplysninger" (se kap. 9 senere).

## 9. OPPSUMMERING

### 9.1 Reguleringsplanen generelt

Planer for etablering av massetak, steinbrudd o. l. kan generelt skape konflikt i forhold til andre parter, oftest rundt temaet støy og veg. Dette gjelder særlig med beboelse i nærheten. Et massetak må imidlertid ligge der forekomsten befinner seg, og evt. ulemper for omgivelsene må veies opp mot de nærings- og ressursutnyttingsmessige sider.

I saken her har Teknisk utvalg ved sin 1.gangsbehandling så langt ment at etablering bør kunne finne sted. Høringsrunden har avdekket konfliktpunkter. Rådmannen kan på den ene side forstå synspunktene fra beboere i et ellers stille område, som får en ny virksomhet nær seg som endrer landskapet og avgir til dels bråk under produksjon, og med behov for transport ut/ inn av bruddet. Imidlertid anser rådmannen at det ut fra en samlet vurdering etter hørings-runden er mulig å si at ulempene ikke synes så omfattende at de evt. skulle tilsi at skifer-bruddet ikke kan etableres.

## 9. 2 Reguleringsplanens innhold videre

Reguleringsplanens høringsversjon bør kunne viderebehandles, men med følgende endringer i nåværende forslag til reguleringsbestemmelser i dok. 51:

1) Setning i pkt. 2.2 og 3.3.3 (3.3.4?) får i stedet slik ordlyd:

”Sone 1 (uttak vest for Hefre-Roheimvegen) skal være avsluttet og istandsatt senest 1 år etter at uttak starter i sone 2 (etappevis uttak øst nevnte veg).”

2) Pkt. 3.2 får følgende ordlyd:

”Areal regulert til skogskjerm skal skjerme for innsyn mot bruddområdet. Eksisterende vegetasjon og ny vegetasjon som tilplanter eller selvgror innenfor regulert skogskjerm, skal derfor i perioden med regulert skogskjerm skjøttes i henhold til skjermingsformålet.”

3) Pkt. 3.3.5 justeres: Ordet ”åpningstider” i overskriften utgår, ordet driftstider beholdes.

4) Pkt. 3.3.5 om driftstid endres:

- ”Mandag – fredag kl. 7-19” endres til ”Mandag – torsdag kl. 7–19”.
- ”Juli måned (hverdager) kl. 7-17” endres til ”Juli måned: Ikke drift”.

5) Nytt punkt tas inn:

”Kryss mellom transportveg ut fra skiferbruddet og vedkommende fylkesveg må tilfredsstillende vegnormalenes krav til sikt og utforming. Kryssutførelsen må være godkjent av vegvesenet før det igangsettes drift av skiferbruddet.”

6) Pkt. 2.2: I setningen ”Adkomstveger skal rustes opp (...osv.) helt fram til offentlig veg”, endres ordet ”offentlig veg” til ”fylkesveg”.

7) Punkter i reguleringsbestemmelsene som angir at driftsplan kreves, utgår.

8) Punkter med krav til innhold i driftsplanen, og som utgår:

Pkt. 2.1 (div. krav)

Pkt. 2.1: Setningen om å minimere fjernvirkning beholdes likevel som en retningslinje.

Pkt. 2.2 (underpkt. om sikring)

Pkt. 3.3.3 (om etapper)

Pkt. 3.3.6 (overgang mot tilliggende terreng)

Pkt. 3.3.7 (krav til utforming av avslutning inne i bruddet)

Pkt. 3.3.10 (sikring av bruddet)

9) Pkt. 2.2 Rekkefølgekrav:

Setningen ”Før det gis igangsettingstillatelse for drift av skiferbrudd skal følgende være ferdigstilt” utgår, og erstattes av ”Ved oppstart av drift av skiferbrudd skal følgende være ferdigstilt” (osv.).

10) Pkt. 2.3 Dokumentasjonskrav:

De to kravene i 2.3 (dokumentasjon av vegrett og vegkart) bortfaller.

11) Opplysninger om selvfølgeligheter utgår (som å søke om byggetillatelse for evt. bygg).

12) Pkt. "Opplysninger": Nye opplysninger fra 2010 tas inn:

- Driftsplan kreves nå etter mineralloven.
- Tiltakshaver/ driver må ha driftskonsesjon
- Tiltakshaver/ driver må sende melding til direktoratet min. 30 dager før oppstart av drift
- Tiltakshaver/ driver må sende underretning til kommunen når godkjenning etter det øvrige lovverket foreligger, med tidspunkt for igangsetting.

13) Rådmannen gis fullmakt til justeringer og/ eller redigeringer av småpunkter som evt. måtte framstå uklare el. l. under sluttbearbeidingen av reguleringsbestemmelser og plankart.

### **9.3 Forholdet til innsigelsene fra Bø kommune og Sauherad kommune**

Rådmannen vurderer de 4 innsigelsene fra Bø og Sauherad kommuner som følger:

1) Bø kommune bør nå kunne trekke innsigelsen tilbake.

Dette med grunnlag i Notodden kommunes brev til Bø kommune 1.6.2010.

Jfr. også supplerende omtale i kap. 7.2, ang. Bø kommunes innsigelse, i herværende saksframstilling til 2. gangsbehandlingen.

2) Sauherad kommune bør nå kunne trekke de 3 innsigelsene tilbake.

Dette med grunnlag i Notodden kommunes brev til Sauherad kommune 2.11.2009, 20.5.2010 og 16.6.2010. Jfr. også supplerende omtale i kap. 7.3.2 i saksframstillingen.

3) Dersom Teknisk utvalg i sin 2.gangsbehandling av reguleringsplanen er enig i vurderingene i pkt. 1 og 2 over, vil Notodden kommune be fylkesmannen om et meglingsmøte med Bø kommune og Sauherad kommune. Dette for å få avklart om Bø og Sauherad kan trekke innsigelsene tilbake.

Videre behandling av reguleringsplanen er avhengig av utfallet av meglingsmøtet.

-----

**Saksframstilling til ny 2. gangs behandling i teknisk utvalg 1.12.2010:**

Saksbehandler ved 1.gangsbeh. i TU: Janne Væringstad  
Saksbehandler ved 2.gangsbeh./ ny 2.gangsbeh i TU: Frøydis Hagene Skoje

**Dok. utlagt i saken:**

- 0-65: Se dok.lista ved 2.gangsbehandlingen i TU den 8.9.2010
- 66,1-4: Innsigelse (1 stk.) fra Bø kommune, 18.8.2008.
  - Møtereferat 3.2.2009.
  - Tilsvar til Bø kommune fra Notodden kommune 1.6.2010.
  - Sluttvar fra Bø kommune, trekker innsigelsen, 21.10.2010
- 67,1-6: Innsigelser (3 stk.) fra Sauherad kommune, 29.8.2008.
  - Støyrapport av 18.6.2009, mottatt fra forslagsstiller 28.9.2009.
  - Tilsvar til Sauherad kommune ang. støy, m/ kartvedlegg, fra Notodden k. 2.11.2009.
  - Tilsvar til S. k. ang. vegløsning, m/ kartvedlegg, fra Notodden k. 20.5.2010.
  - Tilsvar til S. k. ang. landskap, m/ snitt og kartvedlegg, fra Notodden k. 16.6.2010.
  - Sluttvar fra Sauherad kommune, trekker innsigelsene, 22.9.2010
- 68: Kom.delplan, murestein og skifer i Bø og Sauherad, vedtatt hhvis 15.9. og 18.9.2008
- 69: Kommuneplanens arealdel Sauherad, vedtatt 26.6.2003
- 70: Oversiktskart – grenseområdene Notodden/ Bø/ Sauherad (rundt Grasbott), 25.8.2010
- 71: Reguleringsplankart som 1.gangsbehandlet, med noe næromr., utskrift 25.8.2010
- 72: Saksframstilling og vedtak, 2.gangsbeh. i TU den 8.9.2010
- 73: Kommunestyret, sak 77/10, trukket fra sakslista, 23.9.2010
- 74: Brev/ innspill fra Telemark skifer og naturstein, ang. driftstider, 16.9.2010
- 75. Notat fra Notodden k. v/ miljøhygienisk avd., ang. støyberegning, 10.11.2010

**Vedlegg utsendt ved ny 2.gangsbehandling i TU 1.12.2010:**

Dok. nr. 51, 70, 71

**10. SAMMENDRAG (ved ny 2.gangsbehandling i TU den 1.12.2010)**

Reguleringsplanen går her til ny 2.gangsbehandling i Teknisk utvalg. Dette ut fra at det ved opprinnelig 2.gangsbehandling 8.9.2010 forelå uløste innsigelser fra nabokommunene Bø og Sauherad. Neste skritt ifølge TU`s vedtak var meglingsmøte med fylkesmannen og Notodden, Bø og Sauherad kommuner. Før møtet kom i stand, kom det brev fra Bø og Sauherad, der begge kommuner trakk sine innsigelser. Planforslaget kan etter dette 2.gangsbehandles på ny av TU, deretter sluttbehandles av kommunestyret.

Saksframstillingen til den opprinnelige 2.gangsbehandlingen må leses som en del av saksframstillingen til den nye 2.gangsbehandlingen, jfr. bl.a. gjennomgangen av høringsuttalelsene i kap.6.

Planforslaget foreslås vedtatt som i høringsversjonen fra 2008, med endringer jfr. kap. 14.3.

## **11. HENDELSER I SAKEN ETTER FORRIGE 2.GANGSBEHANDLING 8.9.2010**

### **11.1 Plansaken i kommunestyret 23.9.2010**

Normalt går reguleringsplansaker rett fra Teknisk utvalgs (TU's) 2.gangsbehandling til kommunestyret. I saken her innebar derimot TU's 2.gangsbehandling 8.9.2010 at det først måtte foretas megling mellom Notodden, Bø og Sauherad kommuner hos fylkesmannen. Ved en misforståelse kom saken likevel på sakslista til kommunestyret 23.9.2010, men ble trukket i møtet (protokoll, sak 77/10: "Saken trekkes fra behandling i denne omgang".) Ut fra avklaringen av innsigelsene går saken nå til ny 2.gangsbehandling, så til kommunestyret.

### **11.2 Bø og Sauherad kommuner har trukket sine innsigelser, ikke behov for megling**

Som det framgår av saksframstillingen tidligere, dro det noe ut med å få svar fra Bø og Sauherad kommuner på Notodden kommunes brev med løsningsforslag til innsigelsene. Notodden så det derfor hensiktsmessig å ta plansaken til megling hos fylkesmannen, for slik å komme videre i behandlingen. Før Notodden kommune fikk i stand meglingsmøte, kom det svar fra Sauherad og Bø: Fra Sauherad datert 22.9.2010, mottatt 30.9.2010; fra Bø datert 21.10.2010, mottatt 26.10.2010. Begge trekker sine innsigelser – se nærmere omtale.

### **11.3 Brev om planforslagets driftstider, fra driver av skiferbruddet 16.9.2010**

Kort tid etter TU's 2.gangsbehandling den 8.9.2010 kom det brev fra Telemark skifer og naturstein AS v/ John Inge Heimdal. Han ønsker å endre driftstidene for skiferbruddet som ligger i TU's reguleringsforslag pr. vedtak 8.9.2010 – se nærmere omtale.

## **12. NÆRMERE OM TILBAKETREKKINGEN AV DE 4 INNSIGELSENE**

### **12.1 Sauherad kommunes 3 innsigelser**

I brev 22.9.2010, mottatt 30.9.2010, trekker Sauherad kommune (Sk) tilbake sine 3 innsigelser fra 2008. I tillegg til opplysningene om tilbaketrekkingene består Sk's brev av kommentarer, dels forslag, i forhold til Nk's svar på innsigelsene. Dette gir behov for noe gjennomgang og vurdering av Sk's synspunkter fra Nk's side her i saksframstillingen:

#### **12.1.1 Innsigelsen ang. landskapsvirkning er trukket**

Sk's innsigelsespunkt i 2008 var, som før omtalt, oppsummert med at reguleringsplanforslaget "...ikke (har) tilstrekkelige utredninger i forhold til landskapsbilde." Nk laget derfor en landskapsutredning i et tilsvarende svar til Sk. Den var basert bl.a. på siktlinjer fra kart, via kartets høydeangivelser på åser, m.v. – I utredningen omtaler Nk også Sk's planlagte brudd i området. Sk mener vurderingen her er for lite detaljert, og at bruddene blir mindre synlige enn slik de er omtalt av Nk. - Ang. Grasbott er det enighet om at øvre del av bruddet vil være mest synlig. Sk støtter planforslagets min. 30 m brede skogskjerm rundt bruddet. Videre framholder Sk det som viktig at kommende driftsplan må ha tydelige føringer om tilbakeføring av området og om avbøtende tiltak ang. nær-/ fjernvirkning av bruddet. Sauherad kommune anser imidlertid nå at landskapsstemmet er tilstrekkelig utredet, og konkluderer slik: "Med bakgrunn i at det nå er utført en konsekvensvurdering med hensyn til landskapsbilde slik Sauherad kommune ba om, trekker vi vår innsigelse."



Rådmannens kommentarer/ konklusjon:

a) Innsigelsen forstås nå som å være formelt trukket.

For innsigelsepunktet "landskap" er derfor videre reguleringsplanbehandling nå avklart.

b) Sk`s synspunkter for øvrig tas til orientering.

Til punktene om føringer i driftsplanen, viser rådmannen til at tilbakeføring av området ligger i mineraldirektoratets nye standardkrav til innhold av driftsplan. Videre har reguleringsbestemmelsenes pkt. 2.1 føring for driftsplanen om minimering av fjernvirkning av bruddet.

### **12.1.2 Innsigelsen ang. støy er trukket**

Sk`s innsigelsepunkt i 2008 om støy var oppsummert med at det i reguleringsplanforslaget "... ikke er gjort tilstrekkelige utredninger i forhold til støy (...og) ber om at støyforhold blir beregnet og vist som støysoner i tråd med retningslinjer i T-1442."

Som før omtalt fikk driver av planlagt skiferbrudd, Telemark skifer og naturstein AS, etterpå utført en støyberegning v/ Akustikk-konsult i 2009. Denne var grunnlag for Nk`s tilbakemeldingsbrev til Sk om innsigelsepunktet som gjaldt støy.

Sk framlegger i sitt svarbrev synspunkter på støyberegningnotatet. Rådmannen ser derfor behov for noe gjennomgang av disse:

Støyberegningen er omtalt i kap. 7.3.1 (dok. 67) i saksframstillingen foran. Den omhandler støy og grenseverdier primært mot boliger og fritidsboliger. Sk kommenterer imidlertid også støy i forhold til "stille områder", et begrep fra statlige støyretningslinjer T-1442. Sk mener videre at T-1442 har begrenset relevans i friluftsnatur- og naturområder utenfor tettbebyggelse. Etter hva vi forstår er dette fordi støyen høres, og Sk anfører at dette forringer rekreasjonsverdien selv om grenseverdiene ikke overskrides.

Videre viser Sk til planforslagets reguleringsbestemmelser, og peker på bl.a. bestemmelser om støyskjerming. Sk ber om at de avbøtende kravene ikke må svekkes videre i behandlingen. De mener også det bør vurderes å ta inn i bestemmelsene de noe reduserte driftstidene som er lagt til grunn i støyberegningen (ikke drift fredager og i juli).

Til slutt viser Sk til de skiferbrudd som Sk selv har lagt inn nær Grasbott i sin kommuneplan, og at dette vil påvirke området ytterligere med støy.

Sk konkluderer til slutt med følgende: "Med bagkrunn av at det nå er utført støyanalyse i tråd med veileder T-1442 slik Sauherad kommune ba om, trekker vi vår innsigelse."

Rådmannens kommentarer:

Ut fra at Sk her framlegger synspunkter/ forslag, ser rådmannen behov for noe kommentarer: Ang. "stille områder": Notodden kommune skrev i sitt svarbrev til Sk bl.a. at

"... Virksomheten i skiferbruddet vil selvsagt kunne høres i et område rundt bruddet. Men ifølge støyberegningen fra Akustikk-konsult AS berøres ikke planlagt fritidsbebyggelse eller natur- og friluftsområdet Dufrefjell av støy over støyretningslinjenes grenseverdier."

Det var her tatt utgangspunkt i T-1442, hvor det i kap. 3.5.1 Kartlegging av stille områder, står at dette "...utenfor tettstedsbebyggelse (...er) områder hvor støynivået er under  $L_{den}40$  dB. (...) Kartlagte stille områder som etter kommunens vurdering er viktige for natur- og friluftsanser bør avmerkes som grønn sone.."

Sk har ikke anført at Sk`s kommuneplan evt. skal ha lagt inn områder ved Grasbott som slike grønne støysoner/ ”stille områder”. Videre har som nevnt også Sk, i etterkant av innsigelsen, lagt inn skiferbrudd i kommuneplanen nær Grasbott, noe som også gir lyd/ støy i området. Et annet moment som rådmannen vil kommentere, er Sk`s henvisning til at planforslaget gir ”..bestemmelser for støyskjerming og driftstid”. Sk ber om at ”...kravene som er satt til avbøtende tiltak ikke svekkes i endelig plan”.

Rådmannen vil her først gjengi bestemmelsens foreliggende ordlyd (fra 2.2):

*”Det skal oppføres lokal støyskjerming mot sørøst i henhold til gjeldende støyretningslinjer. Kravet kan fravikes dersom støyberegninger viser at det ikke er nødvendig i forhold til friluftsområder eller andre støyfølsomme områder i Sauherad kommune.”*

Som nevnt tidligere berøres imidlertid ikke denne type områder av støy over støyretningslinjenes grenseverdier. Pkt. 2.2`s krav til ”...lokal støyskjerming mot sørøst” slår da ikke inn. Reguleringsbestemmelsens ordlyd må forstås ut fra at det så langt (2008) ikke var utført den type støyberegninger som senere ble utført (2009). Nå som disse foreligger, bør man derfor vurdere å la dette punktet i reguleringsbestemmelsene utgå, for å unngå misforståelser.

Rådmannens konklusjon:

a) Innsigelsen forstås nå som å være formelt trukket.

For innsigelsespunktet ”støy” er derfor videre reguleringsplanbehandling nå avklart.

b) Sk`s synspunkter for øvrig tas til orientering. - Ang. driftstider: Se senere i saken.

c) Rådmannen mener ellers at flg. punkt i reguleringsbestemmelsenes pkt. 2.2 bør utgå:

*”Det skal oppføres lokal støyskjerming mot sørøst i henhold til gjeldende støyretningslinjer. Kravet kan fravikes dersom støyberegninger viser at det ikke er nødvendig i forhold til friluftsområder eller andre støyfølsomme områder i Sauherad kommune.”*

### **12.1.3 Innsigelsen ang. vegtrasé for uttransport er trukket**

I innsigelsen skrev Sk at selv om planforslaget ikke indikerer at uttransport skal skje via Sauherad kommune, registrerte de at dette ble vurdert i prinsippbehandlingen av planen. De mente vegspørsmålet måtte avklares i reguleringsplanen og ikke ved igangsettingsløyve, da avklaring av trasé for uttransport var vesentlig for å kunne realisere planen. Sk konkluderte med innsigelse fordi ”...trasé for uttransport ikke er avklart i reguleringsplanen.”

I sitt brev 22.9.2010 presiserer Sk at de ikke hadde innsigelse mot Roheimvegen (i Bø), men mot at trasé for uttransport ikke var avklart i reguleringsplanen. Videre utdyper de hvorfor de mener vegspørsmål er viktig i forbindelse med et skiferbrudd (støy, trafikksikkerhet m.v.), og hvorfor de fortsatt mener at dette burde vært avklart i reguleringsplanen. Bl.a. framholdes at Grasbott ikke har vært vurdert i en større, offentlig plan slik som f. eks. Bø og Sauherads kommunedelplan for skifer og murestein. Sk kommenterer videre hvilke veger (gjennom Sauherad) som vil bli benyttet av Sk`s ”egne” skiferbrudd nær Grasbott og Visjåvegen. Til slutt framholder Sk at de har vært i kontakt med Telemark skifer og naturstein AS ang. vegspørsmålet. Sk konkluderer med følgende: *”Med bakgrunn i at Sauherad kommune nå er kjent med at det nå foreligger nødvendige avtaler som sikrer vegrett for uttransport fra Grasbott skiferbrudd via Roheim til fylkesveg 152 over Reskjem, trekker vi vår innsigelse.”*

Rådmannens konklusjon:

- a) Innsigelsen forstås nå som å være formelt trukket.  
For innsigelsespunktet "veg" er derfor videre reguleringsplanbehandling nå avklart.
- b) Når det ellers gjelder rådmannens syn på forholdet mellom vegavtaler og reguleringsplan, vises til rådmannens forutgående saksframstilling i saken her.

## 12.2 Bø kommunes innsigelse

I brev 21.10.2010, mottatt 26.10.2010, trekker Bø kommune (Bk) tilbake sin innsigelse. Rådmannen oppsummerer her Bk's brev, og hva Bk har lagt til grunn for å trekke innsigelsen:

### 12.2.1 Innsigelse ang. vegadkomst er trukket

Kort oppsummert krevde Bk i sin innsigelse i 2008 følgende ang. Roheimvegen:

Følgende måtte foreligge før reguleringsplanen ble vedtatt:

a) Avtale om fordeling av kostnader til opprusting av (kommunal) veg fram til fylkesveg H152

b) Bruksrett og opprusting av den private parsellen av vegen

Bk framholdt at reguleringsplaner formelt kan godkjennes uten at vegretter er sikret. Men for å unngå senere diskusjoner om omfang på opprusting, og andre konflikter, mente Bk at pkt. a og b over måtte være sikret før reguleringsplanen godkjennes.

Innsigelsen ble oppsummert med at Bø kommune fremmet innsigelse fordi disse grunnleggende premissene for gjennomføring av planen ikke var avklart.

I sitt brev nå oppsummerer Bk at de trekker innsigelsen, begrunnet med flg. vurderinger:

a) Notodden kommune (Nk) har i sitt tilsvarebrev 1.6.2010 til Bk skrevet at Nk vil foreslå endring av reguleringsbestemmelsenes 2.2 og 2.3. Bk mener dette sikrer både opprusting av Roheimvegen, samt avklaring av vegrett på privat veg, før det kan gis igangsettingstillatelse til skiferbruddet.

b) Bk har forhandlet med driver av Grasbott om avtale om opprusting av Roheimvegen.

Rådmannens kommentarer:

Rådmannen kommenterer her Bk's pkt. a over. Dette fordi Nk's tilsvarebrev til Bk ang. vegopprusting og vegrett ble satt i sammenheng med igangsettingstillatelse for skiferbruddet. Som det framgår tidligere, har rådmannen i kap. 7.2 en kommentar om dette i ettertid, i aug. 2010, etter at Nk skrev sitt tilsvarebrev 1.6.2010. Kommentaren gjaldt nytt regelverk fra 1.7.2010, som gjør at det nå ikke kan kreves igangsettingssøknad etter pb-loven for bl.a. skiferbrudd. Bk kommenterer ikke denne regelendringen i sitt brev nå. Rådmannen vil derfor for ordens skyld gjenta noe av sin omtale om dette (fra kap. 7.2): " ...reguleringsplanforslaget (må) fortsatt ... kunne sette rekkefølgekrav til vegopprusting, selv om reguleringsbestemmelsenes formulering "Før det gis igangsettingstillatelse for drift av skiferbrudd, skal følgende være ferdigstilt" nå må utgå. Formuleringen bør i stedet kunne erstattes av: "Ved oppstart av drift av skiferbrudd skal .." osv. En tiltakshaver skal fortsatt rette seg etter en vedtatt reguleringsplans rekkefølgekrav."

Rådmannens konklusjon:

Innsigelsen forstås nå som å være formelt trukket.  
For innsigelsen fra Bk er derfor videre reguleringsplanbehandling nå avklart.

### 13. BREV OM DRIFTSTIDER, FRA KOMMENDE DRIVER AV GRASBOTT

Etter TU`s 2.gangsbehandling den 8.9.2010 kom det brev av 16.9.2010 fra Telemark skifer og naturstein AS (TSN) v/ John I. Heimdal. Han ønsker å få endret de driftstidene for skiferbruddet som ligger inne i TU`s reguleringsforslag pr. vedtak 8.9.2010, og som har sammenheng med den støyberegningen som driver/ forslagsstiller sendte inn i 2009. Temaet som TSN tar opp, er omtalt bl.a. i kap. 6, i omtalen av høringsuttalelse dok. 60, og i omtalen av tilsvarebrevet til Sauherad kommune. Fra kap. 7.3.1 siteres her: ”...*For øvrig er angitte driftstider i støyutredningen litt forskjellig fra reguleringsplanforslaget. (I korte trekk: Støyutredningen: Mandag – torsdag kl. 7-19. Ikke drift juli. Reg.planforslaget: Mandag – fredag kl 7-19, i juli kl 7-17. Lør-/søn-/helligdager eksplisitt nevnt unntatt).*”

Ut fra dette vedtok TU i 2.gangsbehandlingen 8.9.2010 å foreslå endring av planforslagets reguleringsbestemmelser pr. 2008, i tråd med støyutredningen fra 2009.

TSN framholder nå at deres intensjon med de reduserte driftstidene i støyberegningen bare skulle gjelde boring, pigging og skyting av fjell – ikke vanlig drift med utkjøring av stein, legge stein på paller, bryte skifer og opplasting med maskin. Dersom redusert tid blir opprettholdt, vil de i den sesongbetonte driften miste 45-50 arbeidsdager av i alt 160 planlagte driftsdager i året (fra mai/juni og utover). Dette vil gjøre drifta så lite lønnsom at de ikke kan leve med denne reduksjonen. TSN ber derfor om at planforslagets driftstider på ny endres:

Mandag–torsdag kl. 7–19	endres til:	Mandag – fredag kl. 7-19 Fredager: Ikke boring, pigging, fjellskyting
Juli: Ikke drift	endres til:	Juli: kl. 7-17 (15 på fredager) Ikke boring, pigging, fjellskyting

Helger stengt.

#### Rådmannens kommentarer:

TSN`s forslag går tilnærmet tilbake til høringsversjonen av reguleringsplanforslaget fra 2008. I tillegg foreslår TSN å moderere noe, via unntakene for boring, pigging og fjellskyting. Kommunens støyinstans, miljøhygienisk avdeling, er forespurt av planavdelingen i epost 10.11.2010 om hvorvidt TSN`s endringsforslag gjør utslag på støyberegningene fra 2009. I epostsvar, dok. 75, viser miljøhygienisk avd. bl.a. til at støyberegninger som her, gjelder årsgjennomsnitt basert på hvordan støyen fordeler seg over døgnet. Det er også et skille ved kl. 19 (”straffetillegg” 5 dB kl. 19-23, 10 dB kl. 23-07). Videre viser støyberegningene fra 2009 at boliger/ fritidsboliger ligger utenfor støysonene ved skiferbruddet med god margin. Konklusjonen deres er at så lenge driften skjer kl. 7-19, vil ikke drift også på fredager og i juli spille noen rolle for de beregnede støysonene. Dette forutsatt at driften ikke blir vesentlig mer omfattende enn lagt til grunn i støyberegningene fra 2009 (8 og 20 tonns gravemaskin, osv.). Rådmannen anser at disse momentene, sammenholdt med TSN`s brev om problemene for planlagt drift, tilsier at driftstidene vedtatt i 2.gangsbehandlingen 8.9.2010 bør kunne endres som foreslått fra TSN. Herunder bør også presiseringen fra høringsversjonen i 2008 opprettholdes, om at drift på hellig-/høytidsdager er unntatt. Dessuten bør det henvises til de fire forutsetningene i støyberegningen fra 2009 (ang. utstyr i bruddet, og totale boreperioder).

I forhold til rådmannens kommentar til høringsuttalelse dok. 60, ang. kjøring til/ fra bruddet, vil endringen medføre kjøring også på fredager og i juli. Med det moderate omfanget som er stipulert (1-5 lastebiler pr. dag), og det forhold at bruk av veg som før nevnt styres av annet lovverk, mener rådmannen at nevnte endring av driftstidene bør kunne skje.

Da foreslåtte endrede driftstider er som høringsversjonen i 2008, bare med litt mer begrensede driftstider, ser ikke rådmannen at det evt. skulle være påkrevet med ny høring.

Rådmannens konklusjon:

Rådmannens endringsforslag ved opprinnelig 2.gangsbehandling bør endres på pkt. 4. Dette gjaldt reguleringsbestemmelsenes pkt. 3.3.5, om driftstid. Nytt pkt. 4 bør nå lyde som følger:

4) Pkt. 3.3.5 om driftstid endres:

Mandag – torsdag kl. 7–19	endres til:	Mandag – fredag kl. 7-19 Fredager: Ikke boring, pigging, fjellskyting
Juli: Ikke drift	endres til:	Juli: kl. 7-17 (15 på fredager) Ikke boring, pigging, fjellskyting

Tilføyelser: Lørdag/ søndag/ hellig- og høytidsdager: Stengt.

Driftsomfang skal baseres på utstyr og boreomfang som angitt i støyberegning 2009, kap. 3.

## **14. OPPSUMMERING (ved ny 2.gangsbehandling 1.12.2010)**

### **14.1 Reguleringsplanen generelt**

Planer for etablering av massetak, steinbrudd o. l. kan generelt skape konflikt i forhold til andre parter, oftest rundt temaet støy og veg. Dette gjelder særlig med beboelse i nærheten.

Et massetak må imidlertid ligge der forekomsten befinner seg, og evt. ulemper for omgivelsene må veies opp mot de nærings- og ressursutnyttingsmessige sider.

I saken her mente Teknisk utvalg i sin 1.gangsbehandling at etablering bør kunne finne sted.

Høringsrunden i 2008 avdekket konfliktpunkter, som er gjennomgått i saksframstillingens kap. 6 og 7. Når det gjelder beboersynspunkter, kan rådmannen på den ene side forstå beboere i et ellers stille område, som får en ny virksomhet nær seg som endrer landskapet og avgir til dels bråk under produksjon, og med behov for transport ut/ inn av bruddet. Rådmannen har i en samlet vurdering likevel ment at det er mulig å si at ulempene ikke synes så omfattende, i forhold til regelverk og skjønn, at de evt. skulle tilsi at skiferbruddet ikke kan etableres.

TU sluttet seg til denne vurderingen i sin opprinnelige 2.gangsbehandling 8.9.2010.

Høringsrunden i 2008 medførte også innsigelser fra Bø og Sauherad kommuner. Disse er tatt opp med Bø og Sauherad i korrespondanse 2009-2010, omtalt i saksframstillingens kap. 7.

De er i etterkant av 2.gangsbehandlingen 8.9.2010 trukket tilbake av Bø og Sauherad.

Etter opprinnelig 2.gangsbehandling 8.9.2010 er det for øvrig kommet et innspill fra driver av skiferbruddet om driftstider, gjennomgått i kap. 13 i saksframstillingen.

### **14.2 Innsigelsene til reguleringsplanen**

Saksbehandlingsmessig medfører tilbaketrekkingen høsten 2010 av innsigelsene fra Bø og Sauherad kommuner at planen nå kan behandles av kommunen på ordinær måte videre.

### 14.3 Reguleringsplanens innhold videre

Planens høringsversjon fra 2008 bør nå kunne vedtas, men med flg. endringer i reguleringsbestemmelsene i dok. 51 (som omtalt er endringene noe forandret fra 2.gangsbeh. 8.9.2010):

1) Setning sist i pkt. 2.2 og 3.3.3 (3.3.4?) får i stedet slik ordlyd:

”Sone 1 (uttak vest for Hefre-Roheimvegen) skal være avsluttet og istandsatt senest 1 år etter at uttak starter i sone 2 (etappevis uttak øst nevnte veg).”

2) Pkt. 3.2 får følgende ordlyd:

”Areal regulert til skogskjerm skal skjerme for innsyn mot bruddområdet. Eksisterende vegetasjon og ny vegetasjon som tilplanter eller selvgror innenfor regulert skogskjerm, skal derfor i perioden med regulert skogskjerm skjøttes i henhold til skjermingsformålet.”

3) Pkt. 3.3.5 justeres: Ordet ”åpningstider” i overskriften utgår, ordet driftstider beholdes.

4) Pkt. 3.3.5 om driftstid endres til følgende:

Mandag – fredag: Drift kl. 7-19

Fredager: Ikke boring, pigging, fjellskyting

Juli: Drift kl. 7-17 (15 på fredager). Ikke boring, pigging, fjellskyting

Lørdag/ søndag/ hellig- og høytidsdager: Stengt.

Driftsomfang skal baseres på utstyr og boreomfang som angitt i støyberegning 2009, kap. 3.

5) Nytt punkt tas inn:

”Kryss mellom transportveg ut fra skiferbruddet og vedkommende fylkesveg må tilfredsstille vegnormalenes krav til sikt og utforming. Kryssutførelsen må være godkjent av vegvesenet før det igangsettes drift av skiferbruddet.”

6) Pkt. 2.2: I setningen ”Adkomstveger skal rustes opp (...osv.) helt fram til offentlig veg”, endres ordet ”offentlig veg” til ”fylkesveg”.

7) Punkter i reguleringsbestemmelsene som angir at driftsplan kreves, utgår.

8) Punkter med krav til innhold i driftsplanen, og som utgår:

Pkt. 2.1 (div. krav)

Pkt. 2.1: Setningen om å minimere fjernvirkning beholdes likevel som en retningslinje.

Pkt. 2.2 (underpkt. om sikring)

Pkt. 3.3.3 (om etapper)

Pkt. 3.3.6 (overgang mot tilliggende terreng)

Pkt. 3.3.7 (krav til utforming av avslutning inne i bruddet)

Pkt. 3.3.10 (sikring av bruddet)

9) Pkt. 2.2 Rekkefølgekrav:

Setningen ”Før det gis igangsettingstillatelse for drift av skiferbrudd skal følgende være ferdigstilt” utgår, og erstattes av ”Ved oppstart av drift av skiferbrudd skal følgende være ferdigstilt” (osv.).

10) Pkt. 2.3 Dokumentasjonskrav:

De to kravene i 2.3 (dokumentasjon av vegrett og vegkart) bortfaller.

11) Opplysninger om selvfølgeligheter utgår (som å søke om byggetillatelse for evt. bygg).

12) Pkt. "Opplysninger": Nye opplysninger fra 2010 tas inn:

- Driftsplan kreves nå etter mineralloven.
- Tiltakshaver/ driver må ha driftskonsesjon
- Tiltakshaver/ driver må sende melding til direktoratet min. 30 dager før oppstart av drift
- Tiltakshaver/ driver må sende underretning til kommunen når godkjenning etter det øvrige lovverket foreligger, med tidspunkt for igangsetting.

13) Flg. delpunkt i reguleringsbestemmelsen pkt. 2.2 utgår:

"Det skal oppføres lokal støyskjerming mot sørøst i henhold til gjeldende støyretningslinjer. Kravet kan fravikes dersom støyberegninger viser at det ikke er nødvendig i forhold til friluftsområder eller andre støyfølsomme områder i Sauherad kommune."

14) Rådmannen gis fullmakt til justeringer og/ eller redigeringer av småpunkter som evt. måtte framstå uklare el. l. under sluttbearbeidingen av reguleringsbestemmelser og plankart.

-----

### **Vedlegg til kommunestyrets behandling:**

1. Dok 51 - Reguleringsbestemmelser
2. Dok 70 - Oversiktskart – grenseområdene Notodden/ Bø/ Sauherad (rundt Grasbott),  
25.8.2010
3. Dok 71 - Reguleringsplankart som 1.gangsbehandlet, med noe næromr., utskrift 25.8.2010

**NOTODDEN KOMMUNE**

**SAKSPAPIRER  
KOMMUNESTYRET**

**Saksnr.: 115/10**

---

<b>Saksnummer</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
115/10	Kommunestyret	16.12.2010

---

Saksbehandler: Magnus Mathisen      Arkivsaksnr: 10/1498  
Arkivkode:

**TILKNYTNING TIL OSLOREGIONEN**

**Rådmannens innstilling til kommunestyret:**

1. Notodden søker medlemskap i samarbeidsalliansen Osloregionen.
2. Medlemsavgiften på 18 600 kroner pr år dekkes innenfor budsjettet til sentraladministrasjonen, rådmannen, politisk virksomhet.

**Notodden kommune, 08.12.2010**

**Magnus Mathisen  
rådmann**



## Saksutredning:

### Vedlegg:

1. Regionrådet for Kongsbergregionen 08.06.10 sak 035/10
2. Styresak 042/08 i Osloregionen: Strategiske innsatsområder 2009–2011

### Bakgrunn for saken

De regionale organ i Kongsbergregionen ble høsten 09 orientert om Kongsberg kommunes behandling av denne saken. Til møte i rådmannsutvalg i januar og rådsmøte i februar forelå det en konkret henvendelse til Kongsbergregionen.

Bakgrunnen ligger i politisk initiativ i Kongsberg kommune – der man har stilt spørsmål om det ville være riktig for Kongsberg å vurdere nye regiontilknytninger. Det konkrete forslaget fra Kongsberg kommune er at regionrådet vurderer en tilnærming til delttagelse/medlemskap i Osloregionen. Formannskapet i Kongsberg er tydelige på at deres medlemskap og delttagelse i Kongsbergregionen står fast.

Saken ble drøftet i rådmannsutvalget 8 januar, og de sier i sin konklusjon at de mener i utgangspunktet at denne saken kan være av strategisk viktighet for Kongsbergregionen. I sitt møte den 2 februar, ba rådet om at det ble vurdert mulighet for en presentasjon fra Osloregionen i et regionrådsmøte. Dette ble gjennomført 7. mai 2010, ved at fagsjef fra sekretariatet i Osloregionen møtte og presenterte Osloregionen. Rådet ba i februar også om at medlemskap for Kongsbergregionen i Osloregionen skulle utredes nærmere. Spesielt fokus på muligheter og forpliktelser var aktuelt i slik utredning. Saken ble fremmet i regionrådet 08.06.10 – der rådmannsutvalgets innstilling var å utarbeide en saksutredning i den hensikt å få spørsmålet behandlet i den enkelte kommune. Dette ble også vedtatt av regionrådet. Derav fremmes denne sak til behandling i medlemskommunene.

### *Om Osloregionen*

Samarbeidsalliansen Osloregionen ble stiftet 17. desember 2004. Pr. 01.01.10 består alliansen av 57 kommuner og to fylkeskommuner i hovedstadsområdet: Oslo kommune, Akershus og Østfold fylkeskommuner, samtlige kommuner i de to fylkene, samt kommuner i Buskerud, Vestfold og Oppland. Fra 1.1.2011 går ytterligere 10 kommuner fra Hedmark og Buskerud inn i samarbeidsalliansen. Samarbeidsalliansens mål er å styrke Osloregionen som en konkurransedyktig og bærekraftig region i Europa.

*Samarbeidsrådet* er det høyeste organ for Osloregionen. Samarbeidsrådet fastlegger strategier for samarbeidet i Osloregionen og fastsetter årlig kontingent. Medlemmene utøver sin rett til medbestemmelse ved tale-, forslags- og stemmerett i samarbeidsrådet. Hvert medlem deltar i samarbeidsrådet med én stemme. Samarbeidsrådet ledes av styrets leder. Samarbeidsråd holdes ordinært én gang hvert kalenderår, som hovedregel innen utgangen av juni måned. Samarbeidsrådet kan sammenkalles ekstraordinært når styret har fattet beslutning om dette eller når et forslag om slik innkalling støttes av minst 1/3 av medlemmene. Samarbeidsrådets møter holdes for åpne dører.

Arbeidet ledes av *styret* sammensatt pt av ledere for deltagende regionråd. Det er oppnevnt en *administrativ koordineringsgruppe* – og etablert et *fast sekretariat*. For å få plass i styret må minst 3 av medlemskommunene i et regionråd være opptatt som medlemmer i samarbeidsalliansen

**I vedtektene heter det om medlemskap:**

«Som medlem i Osloregionen kan opptas de kommuner og fylkeskommuner som inngår i definisjonen av Stor-Osloregionen i St.meld. nr. 31 (2002-2003) Storbymeldingen eller i Inst. S. nr. 117 (2003-2004) Innstilling fra kommunalkomiteen om storbymeldingen.

Etter søknad kan også andre kommuner enn nevnt i Storbymeldingen opptas som medlemmer. Grunnlag for å søke om medlemskap er erkjennelse om tilhørighet til det felles bolig- og arbeidsmarked av byer og bysamfunn som har Oslo som sitt naturlige sentrum.»

Videre heter det:

«Medlemskap i Osloregionen godkjennes av samarbeidsrådet. Nye medlemmer med virkning fra førstkommende årsskifte.

Medlemskap i Osloregionen innebærer rett til å delta i og dra fordel av alle aktiviteter som initieres, utvikles eller støttes av sammenslutningen. Ethvert medlem plikter samtidig å bære de forpliktelser som følger av medlemskapet, herunder medfinansiering av fellestiltak som fremgår av vedtatt budsjett.»

**Økonomiske forpliktelser** er i dag primært knyttet til en medlemskontingent som pt er kr 1,50 pr innbygger.

Om saksbehandlingen i samarbeidsrådets og styrets møter skal være orientert mot å finne **omforente løsninger** - men det er gitt regler om votering dersom enighet ikke oppnås. Alminnelig flertall er retningsgivende.

Osloregionen sier selv om **begrunnelse for samarbeid i Osloregionen:**

«Osloregionen omfatter i dag 57 kommuner og 2 fylker (i tillegg til Oslo) med over 1,2 mill. innbyggere. Sammen med Oslo, danner en indre ring av nabokommuner et sammenhengende byområde, og en ytre ring av kommuner er sterkt integrert i regionen som felles bo-, arbeids- og serviceområde. Med høy innpendling mot Oslo hører også Drammen, Askim og Moss med sine omland til i dette bildet. Sammen med sentra som Sandvika, Lillestrøm, Jessheim og Ski utgjør dette en struktur der byregionene delvis overlapper hverandre. Regionen har hatt sterk befolkningsvekst. En rekke trender peker mot ytterligere sentralisering og konsentrasjon til regionen i fremtiden. Dette skaper utfordringer og muligheter, som det fra flere hold er påpekt, må møtes gjennom et mer strukturert og målrettet regionalt samarbeid. En fellesnevner for det som er tatt opp er at kommunene i regionen må komme sterkere med enn hva som er tilfellet i dag.

Det utvidede samarbeidet i regionen skal være basert på frivillighet og være rettet mot de oppgavene som det anses hensiktsmessig å samarbeide om. Det er allerede etablert en rekke samarbeidsarenaer på ulike nivåer. Samarbeidet skal rettes inn mot utforming av strategier der samordning av deltakernes innsats vil være viktig, enten fordi oppgavene ikke kan ivaretas alene eller fordi det i dag ikke er arenaer som ivaretar oppgavene tilstrekkelig godt.

Osloregionen er landets viktigste innfallport for det internasjonale samfunn og næringsliv. I denne sammenheng er det bekymringsfullt at regionen er i ferd med å tape kampen om skandinaviske hovedkontor for internasjonale selskaper.

Samarbeidet er dermed begrunnet i en situasjon der Osloregionen både skal møte utfordringen fra nasjonale sentraliseringstendenser og internasjonalt fra stadig sterkere, europeiske storbyregioner. Mer konkret er utfordringene knyttet til utvikling av utbyggingsmønster, samferdsel og kommunikasjon, styrking av kompetanse og verdiskaping, styrking av felles profilering, nasjonalt og internasjonalt, samt utvikling av samarbeid om sosial infrastruktur.

Generelt vil det være viktig å utvikle et interessefellesskap, som kan gi grunnlag for samordnet opptreden i de saker som til enhver tid anses som viktige for regionen.»

### **Kongsbergregionens vurdering**

I saken som regionrådet behandlet i juni 2010, finner man vurderinger som sier at det er grunn til å fastslå sammenheng mellom flere av Kongsbergregionens innsatsområder og Osloregionens innsatsområder. Osloregionen er tilpasset kommuneregionene i sin organisering. Videre at et evt medlemskap i Osloregionen vil passe mht Kongsbergregionens formål og arbeidsformer. Særlig da knyttet til å skulle søke skape *regional posisjon* og påvirkningsmuligheter for kommunene i regionen gjennom partnerskap/nettverk og inter-regionalt/internasjonalt samarbeid. Utviklingen i Osloregionen er både relevant og viktig for utviklingen i/av Kongsbergregionen – og vil da også kunne begrunne et slikt partnerskap. Osloregionen har omfattende deltagelse – og den er økende. De største aktuelle vurderingstema på den andre siden – kan være knyttet til kost/nytte for Kongsbergregionens kommuner. Medlemskap koster 1,50 kr pr innbygger – og i tillegg kommer tid/ressurser til deltagelse på aktuelle arenaer og prosesser. I noen av Osloregionens arbeidsområder vil ikke alle Kongsbergregionens kommuner kunne vente direkte merverdi. Osloregionen er mer en strategisk allianse enn konkret oppgavegjennomfører, og direkteresultater kan være vanskelig å måle. Vurdering av dette vil fort kunne bli knyttet til enten forhold som man ikke med sikkerhet kan vite om Osloregionens kraft har vært utløsende for – og også kunne komme til å måles i den enkeltes opplevelse av betydning av deltagelse. Altså først og fremst et strategisk valg knyttet til å delta på arenaer man antar kunne ha betydning for utvikling på lenger sikt for vårt område.

### **Rådmannens vurdering**

Ambisjonen med regiontilknytning bør være å flytte tyngdepunktet på Østlandet vestover til vekst i Kongsbergregionen og Notodden. Det er viktig å være bevisst hva man vil og hva det koster:

- ha en klar strategi for hva man skal oppnå
- at det har en kostnad i fellesavgifter og prosjektandeler
- at det må dedikeres ressurser til oppgaven
- at regionsamarbeide er ressurskrevende, avgjørende å kunne sette på nok ressurser for å få utbytte, de som er aktive får gevinstene

### ***Hva som er viktig for Notodden***

Notodden utfordres både nasjonalt (flyttestrøm til Oslo av befolkning og kompetanse) og internasjonalt (kompetanse, kostnader, konkurranse, eierskap). Drivkraften og hensikten med å gå inn i regionale allianser bør være å skape grunnlag for vekst og utvikling i egen region. Notoddens hovedutfordring er å sikre befolkningsvekst lokalt.

Et godt vertskap for innbyggere og næringsliv betyr at Notodden skal være et lokalsamfunn der bla. følgende er til stede:

- Gode kommunikasjoner til/fra Notodden
- Et godt høyskoletilbud
- Et godt sykehusstilbud
- Politi
- Gode kultur- og opplevelsestilbud
- Gode handels- og servicetilbud
- Gode offentlige tjenester
- Gode rammebetingelser for næringsutvikling
- Befolkningsvekst
- Vekst i næringslivet

Regionalt samarbeid er ikke noen snarveg til suksess. Det krever noe av organisasjonen både politisk og administrativt, og det krever både kompetanse, vilje og økonomi. Det er viktig å være klar over disse utfordringene før man vurderer nytt regionalt engasjement. Nedenfor illustreres noen muligheter og trusler.

#### Hva er mulighetene

Tilgang på utviklingsressurser/prosjekter

- Tilgang på og deling av kompetanse
- Nettverksbygging/være til stede på de riktige arenaer
- Få en posisjon i beslutninger i større sammenhenger/få større tyngdekraft
- Få flere som jobber for våre behov og vet om våre behov
- Profilerings
- Samarbeid om tiltak

#### Hva er truslene

- Det prioriteres ikke ressurser i organisasjonen
- Økonomi, det er medlemskostnader/felleskostnader
- Uenighet om organisering, kostnadsfordeling, fordeling av gevinster
- De som er aktive er vinnerne og tar gevinsten

#### ***Aktuelle spørsmål***

Hvilke strategiske arenaer kan best bidra til suksess for Notodden?

Hvordan vil og kan ny regiontilknytning gi løft og utvikling av Notodden og tilføre ny kraft for å lykkes i fremtidens konkurranse?

#### Kommunale tjenester

Osloregionen jobber ikke på tjenesteutviklingsnivå. I forhold til tjenesteutvikling og produksjon er behovet for nytt regionsamarbeid begrenset, Kongsbergregionen dekker i all hovedsak slike behov.

#### Infrastruktur

For Notodden er det avgjørende med best mulig kommunikasjoner retning hovedstaden og til/fra flyplasser. Parallelt er det viktig med effektive transportløsninger i pendlingsområdet til Notodden. Kongsbergregionen er en viktig aktør i slike spørsmål. I forhold til internasjonale reiser og lengre reiser innenlands, er Osloregionen interessant. Osloregionen har en tydelig areal- og transportstrategi som sammenfaller med Notoddens og Kongsbergregionens strategier for samfunnsutvikling. Osloregionen dekker dette i et Østlands-perspektiv.

#### Næringsutvikling og kompetanse

I Notoddens nærområde er Osloregionen eneste region i en europeisk sammenheng, og den tydeligste internasjonalt rettede regionen i Norge. Samtidig er indre Oslofjord-området Notoddens sterkeste konkurrent i forhold til arbeidskraft, innbyggere og bedrifter. Å kunne bli en del av Osloregionens strategier kan gi nye muligheter. Vestfold og Buskerud fylker er ikke med i Osloregionen, men 8 kommuner i nedre Buskerud og 5 kommuner i Vestfold er med. I forhold til høyskoleutvikling er høyskolekommunene Drammen, Ringerike og Horten med i Osloregionen. Det vil si at alle kommunene med studiesteder i Oslofjord-alliansen er med i Osloregionen. Osloregionen representerer et nivå opp i forhold til nasjonalt og internasjonalt fokus.

### Befolkningsvekst og statlige funksjoner

Notodden og Kongsbergregionen konkurrerer med indre Oslofjord om bosettingsvalg. Samtidig er det en utfordring for indre Oslofjord å takle befolkningsveksten. Å knytte en strategisk allianse med Stor-Oslo kan gi et vinn-vinn samarbeide der Notodden og Kongsbergregionen kan få befolkningsvekst og nye bedrifter, og Stor-Oslo kan få et attraktivt omland med en god befolkningsutvikling og et næringsliv som understøtter hovedstadsområdet. Hovedstadsområdet leverer kompetanse til omlandet (her Kongsbergregionen) og omlandet er et marked for denne kunnskapen. Tilsvarende vinn-vinn kan man få i forhold til kultur og opplevelser. Hovedstadsområdet kan levere kunnskap og tjenester som omlandet ikke har kraft nok til å få fram selv, og omlandet representerer et marked for å bygge opp tilbudet. Dersom Notodden blir en del av en slik strategi kan Notodden dra nytte av dette i den sterkeste stor-regionen i Norge, og være en del av en region som synes i et europeisk perspektiv.

### Kostnader

Osloregionen har fra 2010 en medlemsavgift på kroner 1,50 per innbygger. Med 12.400 innbyggere i Notodden gir det en årsavgift på 18 600 kroner.

### Representasjon

Regionrådene og fylkeskommunene er Osloregionens styre. For å være representert i Osloregionens styre kreves det at regionen har 3 eller flere kommuner som medlem i Osloregionen. Opptak av nye medlemmer vurderes av styret. En del av vurderingen er hva man kan samarbeide om, og at man er en del av et felles bolig-, arbeids- og næringsmarked. Det antas at Kongsbergregionen vil kunne svare godt på dette. Signalet er at Kongsbergregionen absolutt hører hjemme i Osloregionen.

### Konklusjon

Et eventuelt nytt regionalt samarbeid bør representere et annet strategisk regionnivå enn Kongsbergregionen. Både næringsmessig, kompetansemessig og for arealbruk og infrastruktur virker Osloregionen interessant. Osloregionen representerer det nasjonale regionnivået over Kongsbergregionen. I forhold til at Notodden konkurrerer med Stor-Oslo kan det være strategisk lurt å bli en del av denne regionen framfor å være utenfor og konkurrere. Dette gjelder både mht. befolkningsvekst, næringsutvikling, utdanning og infrastruktur. I Osloregionen er styret sammensatt av representanter for regionrådene. For Notodden vil da Kongsbergregionen få en styreposisjon, så sant minst tre kommuner i Kongsbergregionen blir medlem.

Rådmannen er usikker på om det i nåværende ressursituasjon er riktig å prioritere engasjement på en ny arena. Strategisk mener imidlertid rådmannen at et slikt medlemskap er riktig. Rådmannen anbefaler at Notodden kommune søker medlemskap i samarbeidsalliansen Osloregionen. Medlemsavgiften på 18 600 kroner pr år dekkes innenfor budsjettet til sentraladministrasjonen, rådmannen, politisk virksomhet.