

# NOTODDEN KOMMUNE

# 2011

## Kommunestyret

**PS: Sakene 75-78 er utsatt fra kommunestyrets møte 16.6.2011.**

**Ta med tidligere tilsendte dokumenter.**

**Møtedato:** 01.09.2011

**Tid:** kl 18.00 – 22.00

**Møtested:** Samfunnssalen

## MØTEINNKALLING

Det innkalles til møte i

Notodden kommunestyre  
torsdag 01.09.2011 kl 18.00

Eventuelle forfall må meldes til sekretariatet snarest mulig:

Telefon: 3501 5170

Mobil/SMS: 9705 3334

Mail: [margit-johanne.fromyr@notodden.kommune.no](mailto:margit-johanne.fromyr@notodden.kommune.no)

Varamedlemmer møter kun etter nærmere innkalling.

Dokumentene er utlagt til gjennomsyn i 2. etg. i Sentrumsbygg.

-----  
Møtet blir direkteoverført på WEB-TV - se [www.notodden.kommune.no](http://www.notodden.kommune.no)

Møtet blir annonsert med ”Åpen spørretime ”

som gir anledning for alle personer bosatt i Notodden å stille spørsmål til ordføreren før møtet.

## SAKSLISTE

**NB: Sakene 75/11, 76/11, 77/11 og 78/11 er utsatt fra kommunestyrets møte 16.6.2011 – vennligst ta med tidligere tilsendte dokumenter.**

Til behandling:

Saksnr.	Arkivsaksnr	Sidehenvisning
	<b>Sakstittel</b>	
73/11	11/908 <b>INTERPELLASJON: KRAV OM FULLFINANSIERING AV SAMHANDLINGSREFORMEN</b>	Sakspapirene side 4
74/11	11/907 <b>INTERPELLASJON: KOMMUNENS MEDLEMSKAP I "FOR VELFERDSSTATEN"</b>	Sakspapirene side 6
75/11	09/1410 <b><u>Utsatt fra forrige møte</u></b> <b>HELHETLIG HELSE- OG OMSORGSPLAN 2011-2020 NOTODDEN KOMMUNE</b>	Sakspapirene side 8
76/11	11/617 <b><u>Utsatt fra forrige møte</u></b> <b>RUSMIDDELPOLITISK HANDLINGSPLAN 2011 - 2013 NOTODDEN KOMMUNE</b>	Sakspapirene side 9

77/11	11/537	<b><u>Utsatt fra forrige møte</u></b>	Sakspapirene side	10
		<b>PRIORITERT LISTE OVER NEDSLITTE KOMMUNALE VEGER KNYTTET TIL REVIDERT STATSBUDDSJETT 2011 - OPPFØLGING AV FORSLAG VEDTATT I KOMMUNESTYRET 14.4.2011</b>		
78/11	10/203	<b><u>Utsatt fra forrige møte</u></b>	Sakspapirene side	11
		<b>ÅPEN SPØRRETID I NOTODDEN KOMMUNESTYRE - EVALUERING/OPPSUMMERING AV PRØVEORDNING</b>		
79/11	11/256		Sakspapirene side	12
		<b>RAPPORTERING JULI 2011 - ØKONOMI, ÅRSVERK OG NÆRVÆR</b>		
80/11	09/1360		Sakspapirene side	15
		<b>BOK- OG BLUESHUS - PROSJEKTERING</b>		
81/11	08/949		Sakspapirene side	18
		<b>AVTALE OM INTERKOMMUNALT VERTSKOMMUNESAMARBEID OM LEGEVAKT</b>		
82/11	10/410		Sakspapirene side	22
		<b>KRISESENTER</b>		
83/11	11/193		Sakspapirene side	25
		<b>KOMMUNAL VEDERLAGSORDNING FOR TIDLIGERE BARNEVERNENS BARN - KRITERIER / RETNINGSLINJER</b>		
84/11	10/653		Sakspapirene side	34
		<b>INNSPILL TIL HANDLINGSPROGRAM FOR REGIONAL PLAN FOR NYSKAPING OG NÆRINGSUTVIKLING</b>		
85/11	11/883		Sakspapirene side	37
		<b>SYSTEM FOR KVALITETSVURDERING - OPPLÆRINGSLOVEN</b>		
86/11	10/379		Sakspapirene side	39
		<b>KOMMUNEDELPLAN FOR KLIMA OG ENERGI</b>		
87/11	01/1289		Sakspapirene side	49
		<b>REGULERINGSPLAN HELLEBERG - STORE BLEFJELL SLUTTBEHANDLING ETTER MEKLING OG BEGRENSET HØRING</b>		
88/11	07/1708		Sakspapirene side	89
		<b>REGULERINGSPLAN, GS-VEG NOTODDEN STASJON - JERNVERKSTOMTA</b>		
89/11	10/1083		Sakspapirene side	94
		<b>REVISJON AV DELEGASJONSREGLEMENTET FOR NOTODDEN KOMMUNE</b>		
90/11	09/1325		Sakspapirene side	97
		<b>FOLKEVALGTES ARBEIDSVILKÅR</b>		

## NOTODDEN KOMMUNE

SAKSPAPIRER  
KOMMUNESTYRET

Saksnr.: 73/11

---

<b>Saksnummer</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
73/11	Kommunestyret	01.09.2011

---

Saksbehandler:	Lise Wiik	Arkivsaksnr: 11/908
		Arkivkode: G10 &29

**INTERPELLASJON:  
KRAV OM FULLFINANSIERING AV SAMHANDLINGSREFORMEN****Interpellasjon fra Torgeir Fossli (V):**

Den 01.07.2011 ble vedlagt brev sendt til Ordføreren. Det har imidlertid ikke kommet noe respons på brevet, bekreftelse på at brevet er mottatt, hvordan det er blitt eller vil bli behandlet eller lignende. Jeg har derfor følgende spørsmål til ordføreren:

1. Har brevet blitt mottatt av ordføreren?

Dersom ja på spørsmål 1:

2. Har ordføreren meddelt Regjeringen Notodden sitt krav til finansieringen av Samhandlingsreformen?

Dersom nei på spørsmål 2 eller nei på spørsmål 1:

3. Vil ordføreren ta initiativ til at Notodden kommune sender et slikt krav til Regjeringen?

-----

**Ordførerens svar vil foreligge til møtet**

**Vedlegg**

til interpellasjon fra Torgeir Fossli (V)  
ang. krav om fullfinansiering av "Samhandlingsreformen"

**Til Ordføreren i Notodden**

Notodden Venstre ber Ordføreren signalisere til regjeringen hvilke merkostnader som Notodden kommune får ved innføring av samhandlingsreformen. Ordføreren må be om at Notodden får full kompensasjon for disse ekstrautgiftene i 2012.

Bakgrunn for saken:

I forbindelse med innføringen av Samhandlingsreformen fra 01.01.2012, blir finansieringssystemene av spesialisthelsetjenesten og kommunehelsetjenesten endret. Fra regjeringens side blir det lagt til grunn at omleggingen skal være et nullsumspill, og at de økonomiske incentivene skal bidra til en mer spisset kommunehelsetjeneste som skal avlaste spesialisthelsetjenesten (sykehusene). Kommunene trenger derfor å styrke både sin kompetanse, sine institusjoner og sitt forebyggende arbeide. Beregninger KS har gjort viser at Notodden Kommune taper 7,2 mill kroner på omleggingen av finansieringssystemet<sup>1)</sup>. Notodden Kommune taper samtidig svært mange millioner gjennom det øvrige inntektssystemet hvor Notodden scorer svært lavt på frie inntekter pr innbygger. Det er kun ved utbytter og hard eiendomskattebelastning at Notodden makter å finansiere sine tjenester. Det finnes pt ingen reserver i form av skatter eller utbytter som kan kompensere tapet Notodden får ved innføring av Samhandlingsreformen. I stedet for å styrke våre helsetjenester og forebyggende arbeid, vil kuttet 7,2 mill på eksisterende tjenestetilbud i tillegg til kuttene som må tas for å balansere et allerede eksisterende overforbruk, bringe tjenestene våre ned mot et uforsvarlig nivå. Kommunen vil rett og slett ikke være i stand til å innføre Samhandlingsreformen slik reformen er forutsatt finansiert.

<sup>1)</sup> <http://>

Regjeringen har signalisert at det i statsbudsjettet til høsten vil komme en kompensasjonsordning for kommuner som taper, dvs. antatt kostnader overstiger inntektene fra rammefinansieringen. På bakgrunn av dette ber vi Ordføreren følge opp ved å gi beskjed om at Notodden ikke kan gjennomføre reformen uten å få fullkompensert de økte kostnadene.

Notodden Venstre mener det ikke er grunnlag for å tro at det skulle være noen politisk uenighet om denne saken og ber derfor om at Ordføreren henvender seg til Regjeringen på sin sommerfullmakt. Selv om det ville vært bedre med en ordinær politisk behandling i f.eks. kommunestyret, ser vi at signalet/kravet da vil komme for sent i forhold til innarbeidelse i statsbudsjettet for 2012.

1.7.2011

Med vennlig hilsen

**Torgeir Fossli**, gruppeleder for Venstre

## NOTODDEN KOMMUNE

SAKSPAPIRER  
KOMMUNESTYRET

Saksnr.: 74/11

Saksnummer	Utvalg	Møtedato
74/11	Kommunestyret	01.09.2011
Saksbehandler:	Lise Wiik	Arkivsaksnr: 11/907 Arkivkode: X03 &29

INTERPELLASJON:  
KOMMUNENS MEDLEMSKAP I "FOR VELFERDSSTATEN"

## Interpellasjon fra Torgeir Fossli (V):

I sak 0004/03 - 31.01.2003 gjorde Notodden kommunestyre følgende vedtak med 31 mot 10 stemmer:

“Notodden kommune har ikke fått økonomisk handlingsrom av staten til å utføre nødvendige og pålagte oppgaver på en forsvarlig måte. Av den grunn slutter kommunestyret seg til ”Folkeaksjonen for Velferd” som pr. d.d. har støtte fra 63 kommuner og 2 fylkeskommuner.

Med en slik tilslutning forplikter kommunen seg til aktivt å belyse konsekvensene av kommunenes rammevilkår og arbeide for en bedring av disse på landsbasis.”

Bakgrunn:

Da saken ble vedtatt, ble det sagt at dette ikke var en partipolitisk organisasjon, men kun en aksjon som skulle jobbe for bedre rammevilkår for kommunene. Sagt på en annen måte; arbeide for større overføringer fra Staten. I saksfremstillingen sies det at pr. 14.01.03 har aksjonen støtte fra til sammen 77 kommuner.

I tiden som har gått har aksjonen skiftet navn til “*For velferdsstaten*”. Den er etter vårt syn nå mer lik en paraplyorganisasjon for LO-tilknyttede fagforeninger og bærer preg av å være en kamporganisasjon for faglige rettigheter på den radikale venstresiden. Det er også verd å merke seg at utover fagforeningene noen få kommuner, er *Kvinnefronten* og *Kvinnegruppen Ottar* medlemmer.

I organisasjonens vedtekter heter det under § 2 Formål at det er en “*allianse mellom grupper i vårt samfunn som ønsker å utvide bredden og øke styrken i kampen for en sterk offentlig sektor og en rettferdig ressursfordeling - mot privatisering, deregulering og markedsliberalisme.*”

I *Plattform*<sup>(1)</sup> på organisasjonens hjemmeside heter det: “*Kampen mot privatisering og konkurranseutsetting er et forsvar for velferdsstaten, for rettferdig fordeling.*” og “*Vi avviser en globalisering av økonomien...*”

Videre under “Hvem er vi”<sup>(2)</sup> heter det at “Den markedsliberalistiske politikken må erstattes med en demokratisk velferdspolitik...” og at “Vi må motarbeide at internasjonale institusjoner og avtaler som for eksempel Det internasjonale pengefond, Verdensbanken, EU/EØS og Verdens handelsorganisasjon brukes til å tvinge fram privatisering og markedsorientering av velferdstjenester så vel i Norge som i andre land.”

Som en kuriositet kan nevnes at det i § 8 Styret<sup>(3)</sup> heter at: “Inntil 10 representanter velges av og blant de organisasjoner som fullt ut deltar i finansieringen av aksjonen, mens 2 representanter velges blant de medlemmer som ikke deltar fullt ut i finansieringen.”

Det ser altså ut til at man her kan betale seg til en bedre styreposisjon. Vi håper dog at Notodden kommune IKKE har benyttet seg av denne muligheten slik at kommunen i følge § 4 Utmelding, kan melde seg direkte ut organisasjonen. Ellers gjelder: “For medlemmer som deltar fullt ut i finansieringen av organisasjonen, opphører medlemskapet først den 31. desember i det år skriftlig utmelding foreligger.” Styret velges for øvrig av “Rådet” beskrevet i § 7 som avholdes årlig.

I organisasjonens nyhetsbrev, avholdte foredrag og så videre er det spekket av politiske statements som “**NHO – Frekkhetens nådegave**”<sup>(4)</sup> o.l. som det vil føre for langt å gå inn på her. Oppfordring fra For Velferdsstaten om å “jakte” på f.eks. private barnehager finnes på siden “Verktøykasse for lokalaktivister”<sup>(5)</sup>.

Pr. 14.08.2011 kan aksjonen vise til 18 medlemskommuner. Det vil si at 75 % av kommunene har meldt seg ut av aksjonen siden Notodden ble medlem og at det nå kun er 4 % av Norges kommuner som støtter organisasjonen.

Etter vårt syn er det ikke passende for en kommune å være med i hverken politiske kamporganisasjoner eller fagforeningslignende organisasjoner. Kommunen kan ikke meldes kollektivt inn i et politisk parti like lite som kommunen som arbeidsgiver ikke kan innmeldes i f.eks. LO.

#### Spørsmål til ordføreren:

1. Har Notodden kommune betalt for sitt medlemskap i “For Velferdsstaten”?
2. Har Notodden kommune deltatt på møter i Rådet?  
Dersom ja: Hvem har deltatt og hvem har valgt denne?  
Dersom nei: Hvordan har Notoddens interesser ellers blitt ivaretatt?
3. Synes Ordføreren at “For Velferdsstaten” har en partipolitisk nøytralitet eller en partsnøytralitet i arbeidslivet som gjør det passende for en kommune å være medlem?
4. Vil ordføreren ta initiativ til at Notodden kommune så fort som mulig blir utmeldt av “For Velferdsstaten”?

(1) <http://www.velferdsstaten.no/hvem-er-vi/plattform/>

(2) <http://www.velferdsstaten.no/>

(3) <http://www.velferdsstaten.no/hvem-er-vi/vedtekter/>

(4) Helene Bank, Spesialrådgiver, For velferdsstaten: Foredrag “Lokalvalget 2010 Ta tjenestene tilbake”

(5) [http://www.velferdsstaten.no/Forsiden/?pageId=5719&article\\_id=58206](http://www.velferdsstaten.no/Forsiden/?pageId=5719&article_id=58206)

-----

#### **Ordførerens svar vil foreligge til møtet**

**NOTODDEN KOMMUNE**

**SAKSPAPIRER  
KOMMUNESTYRET**

**Saksnr.: 75/11**

---

<b>Saksnummer</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
7/11	Helse- og sosialutvalget	07.06.2011
61/11	Kommunestyret	16.06.2011 - <b>saken ble utsatt</b>
75/11	Kommunestyret	01.09.2011

---

Saksbehandler: Anne Grete Rønningsdalen

Arkivsaksnr: 09/1410

Arkivkode: 144 G00

**HELHETLIG HELSE- OG OMSORGSPLAN 2011-2020  
NOTODDEN KOMMUNE**

**Se saksdokumenter utsendt til kommunestyrets møte 16.6.2011  
sak 61/11**



**NOTODDEN KOMMUNE**

**SAKSPAPIRER  
KOMMUNESTYRET**

**Saksnr.: 76/11**

---

<b>Saksnummer</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
9/11	Helse- og sosialutvalget	07.06.2011
62/11	Kommunestyret	16.06.2011 - <b>saken ble utsatt</b>
76/11	Kommunestyret	01.09.2011

---

Saksbehandler: Anne Grete Rønningsdalen  
Arkivsaksnr: 11/617  
Arkivkode: 144 F60 &30

**RUSMIDDELPOLITISK HANDLINGSPLAN 2011 - 2013 NOTODDEN  
KOMMUNE**

**Se saksdokumenter utsendt til kommunestyrets møte 16.6.2011  
sak 62/11**

**NOTODDEN KOMMUNE**

**SAKSPAPIRER  
KOMMUNESTYRET**

**Saksnr.: 77/11**

---

<b>Saksnummer</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
23/11	Formannskapet	09.06.2011
67/11	Kommunestyret	16.06.2011- <b>saken ble utsatt</b>
77/11	Kommunestyret	01.09.2011

---

Saksbehandler: Kjersti Versto Roheim

Arkivsaksnr: 11/537

Arkivkode: 243 Q14

**PRIORITERT LISTE OVER NEDSLITTE KOMMUNALE VEGER  
KNYTTET TIL REVIDERT STATSBUDEJETT 2011  
- OPPFØLGING AV FORSLAG VEDTATT I KOMMUNESTYRET  
14.4.2011**

**Se saksdokumenter utsendt til kommunestyrets møte 16.6.2011  
sak 67/11**

**NOTODDEN KOMMUNE**

**SAKSPAPIRER  
KOMMUNESTYRET**

**Saksnr.: 78/11**

---

<b>Saksnummer</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
69/11	Kommunestyret	16.06.2011- <b>saken ble utsatt</b>
78/11	Kommunestyret	01.09.2011

---

Saksbehandler: Lise Wiik

Arkivsaksnr: 10/203  
Arkivkode: 033 &29

**ÅPEN SPØRRETID I NOTODDEN KOMMUNESTYRE -  
EVALUERING/OPPSUMMERING AV PRØVEORDNING**

**Se saksdokumenter utsendt til kommunestyrets møte 16.6.2011  
sak 69/11**

**NOTODDEN KOMMUNE**

**SAKSPAPIRER  
KOMMUNESTYRET**

**Saksnr.: 79/11**

---

<b>Saksnummer</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
30/11	Formannskapet	25.08.2011
79/11	Kommunestyret	01.09.2011

---

Saksbehandler: Elisabeth Steen

Arkivsaksnr: 11/256

Arkivkode: 151 &14

**RAPPORTERING JULI 2011 - ØKONOMI, ÅRSVERK OG NÆRVÆR**

**Formannskapets innstilling til kommunestyret:**

**----- ettersendes – evt. deles ut direkte i møtet -----**

**Tidligere innstillinger/behandlinger:**

**Rådmannens innstilling til formannskapet:**

Rapport juli 2011 økonomi, årsverk og nærvær tas til etterretning.

Notodden kommune, 23.08.2011

Magnus Mathisen  
rådmann

-----

**Formannskapet i møte 25.8.2011:**

**Saksutredning:**

**Vedlegg:**

1. Månedssrapport juli 2011 – økonomi, årsverk og nærvær

**NOTODDEN KOMMUNE**

**SAKSPAPIRER  
KOMMUNESTYRET**

**Saksnr.: 80/11**

---

<b>Saksnummer</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
31/11	Formannskapet	25.08.2011
80/11	Kommunestyret	01.09.2011

---

Saksbehandler: Olav Berget

Arkivsaksnr: 09/1360

Arkivkode: PRO 10. Bok- og blueshus

**BOK- OG BLUESHUS - PROSJEKTERING**

**Formannskapetets innstilling til kommunestyret:**

----- ettersendes – evt. deles ut direkte i møtet -----

**Tidligere innstillinger/behandlinger:**

**Rådmannens innstilling til formannskapet:**

Kommunen påbegynner prosjektering av Notoddens kulturhus, Bok & Blueshuset. Kostnadene på 2 mill. kroner dekkes over budsjettet til Bok & Blueshuset.

Notodden kommune, 17.08.2011

Magnus Mathisen  
rådmann

-----

**Formannskapet i møte 25.8.2011:**



## Saksutredning:

### Bakgrunn for saken

Da kommunestyret i mars i år vedtok å bygge Bok- og blueshus ble det i saken opplyst at kulturhuset var planlagt ferdigstilt til byens 100-årsjubileum i 2013.

Notodden kommune har søkt Kulturdepartementet om kr 24 200 000 i tilskudd i henhold til departementets retningslinjer. Et svar på om prosjektet får tilskudd eller ikke vil framkomme av statsbudsjettet for 2012, som legges fram i oktober i år.

Samtidig med vedtaket om bygging av Bok- og blueshus ble det også vedtatt å vente med oppstart av prosjektet til vi fikk klarsignal om pengene fra Kulturdepartementet. Det ble ikke gitt noen signaler fra kulturminister i under åpninga av bluesfestivalen.

Etter en videre detaljering og bearbeiding av framdriftsplan, er det klart at tidsplanen for ferdigstilling av bygget forutsetter at prosjektering påbegynnes nå. Dersom prosjekteringen starter først i slutten av oktober så mistes 2 viktige måneder, som igjen medfører ytterligere 2 måneders forsinkelse på grunn av vinterarbeid. Kulturhuset blir da ikke ferdig før tidligst november/desember 2013.

Dersom prosjekteringen påbegynnes i uke 35, bør byggestart kunne finne sted ca. 1. november. Med en byggestart 1. november kan bygget stå ferdig i løpet av juni 2013, dvs i tide til bluesfestivalen i byens 100-årsjubileum.

Kostnadene ved denne prosjekteringen er 2 mill. kroner.

### Vurdering

Etter rådmannens vurdering er oppstart av prosjektering i uke 35 nødvendig dersom kulturhuset skal være ferdig til sommeren 2013. Det er fortsatt ikke kjent om staten vil gi tilsagn på støtte til kulturhuset, og det er derfor en risiko for at kulturhuset ikke blir realisert. Prosjekteringskostnadene vil i så fall være bortkastet.

Rådmannen vurderer at det er ønskelig at kulturhuset er ferdig til byjubileet sommeren 2013.

### Konklusjon

Etter en helhetsvurdering av risiko for avslag på statlig støtte opp mot fordelene ved å legge til rette for byggestart i høst, innstiller rådmannen på å bruke kr. 2 mill. av budsjettet til kulturhuset for at det skal kunne stå ferdig til byjubileet sommeren 2013.

**NOTODDEN KOMMUNE**

**SAKSPAPIRER  
KOMMUNESTYRET**

**Saksnr.: 81/11**

---

<b>Saksnummer</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
33/11	Formannskapet	25.08.2011
81/11	Kommunestyret	01.09.2011

---

Saksbehandler: Anne Grete Rønningsdalen      Arkivsaksnr: 08/949  
Arkivkode: G21 &85

**AVTALE OM INTERKOMMUNALT VERTSKOMMUNESAMARBEID  
OM LEGEVAKT**

**Formannskapetets innstilling til kommunestyret:**

**----- ettersendes – evt. deles ut direkte i møtet -----**

**Tidligere innstillinger/behandlinger:**

**Rådmannens innstilling til formannskapet:**

Det inngås avtale om interkommunalt vertskommunesamarbeid om legevakt der Notodden kommune er vertskommune. Samarbeidet inngås mellom kommunene Hjartdal, Bø, Sauherad, Seljord, Kviteseid og Notodden.

Notodden kommune, 16.08.11

Magnus Mathisen  
rådmann

Anne Grete Rønningsdalen  
Seksjonsleder Helse og omsorg

**Formannskapet i møte 25.8.2011:**

## Saksutredning:

### Vedlegg:

1. Utkast til vertskommuneavtale - interkommunal legevakt

### Sammendrag:

Notodden kommune har i flere år hatt et samarbeid med Notodden sykehus (i dag Telemark sykehus, klinikk Notodden/Rjukan heretter ST-N) om kjøp av legevaktstjenester. Sykehuset stiller med hjelpepersonell og drift, mens kommunen stiller med leger i vakt. I dette samarbeidet har også kommunene Bø, Sauherad, Hjartdal, Kviteseid og Seljord deltatt. Kommunene har i dag ulike tilknytningsformer til legevakta, og har separate avtaler med sykehuset og står derfor som separate parter i samhandlingen med sykehuset. De ulike tilknytningsformene og avtalene gjør legevakta sårbar, og i rapport fra helsetilsynet stilles det spørsmål om dette kan bidra til økt fare for svikt. Dette har ført til at rådmennene i de deltagende kommuner har ønsket å se på andre samarbeidsformer og mer permanente løsninger. Det har vært et langvarig arbeid for å komme til enighet om en avtale og det har vært mange møter mellom rådmennene og ordførerne i de respektive kommunene. Det foreligger nå et forslag om å inngå en interkommunal vertskommuneavtale om legevakt der Notodden påtar seg rollen som vertskommune. Avtalen innebærer en ekstra kostnad på ca 1 mill kr for Notodden kommune, da kostnadene nå vil bli fordelt etter folketall uten en fast del slik som i dag.

### Bakgrunn for saken:

Notodden og nabokommunene har i ca 9 år samarbeidet om legevakt med ST-N. ST-N har separate avtaler med hver enkelt kommune, og det har aldri vært etablert en felles helhetlig administrasjon av kommunenes kjøp av tjenester fra sykehuset. Når ingen har hatt et helhetlig overordnet ansvar, har oppfølging av avtalen og legevaktstjenestene blitt fragmentert, og oversikten vanskelig. Dette har vært påpekt av helsetilsynet som et mulig kvalitetsproblem. Samtidig har hver enkelt kommune stått fritt til å føre egne forhandlinger om pris og varighet på avtalen. Det har gjort at det ved hver budsjettbehandling har vært usikkerhet om kostnadene på legevakt.

### Saksopplysninger:

ST-N har i dag inngått 6 separate avtaler med kommunene om legevakt. Kommunene Hjartdal og Notodden har felles legevakt med lege tilgjengelig fra 15.30 – 08.00 på hverdager, og på dagtid i helger. I tiden 15.30-23.00 kjøper Bø og Sauherad telefonvakt ved legevaktsentralen. Det formidles kontakt med lege i den aktuelle kommune ved behov for legevakt. Legene yter legevaktstjeneste på legekantor i Bø/Sauherad. Kviteseid og Seljord har egen ordning på kveld.

På natt har alle kommunene felles legevaktsentral og stasjonær legevakt på Notodden sykehus. På bakgrunn av at kommunene Bø og Sauherad i 2009 sa opp sine avtaler med sykehuset har det blitt arbeidet for å finne en varig løsning for kommunene.

Derfor tok Notodden kommune et initiativ overfor samarbeidskommunene og initierte et arbeid med å finne en felles permanent struktur på legevaktsordningen for kommunene. Rådmennene i samarbeidskommunene nedsatte en arbeidsgruppe som har utarbeidet et forslag til framtidig organisering.

Rådmennene i Bø, Hjartdal, Kviteseid, Notodden, Sauherad og Seljord har nå kommet til enighet om en legevaktsavtale. Avtalen legges fram for kommunestyrene i de respektive kommunene. Den nye avtalen innebærer at Notodden kommune blir vertskommune for den interkommunale legevakten. Det blir lokal legevakt i Sauherad/Bø og Seljord på kveld og helg. Kostnadene ved legevakten fordeles etter innbyggertall. Dette medfører for Notodden kommune en merkostnad på ca 1 mill kr, men man ser at dette er nødvendig for å beholde en interkommunal legevakt og derigjennom styrke lokalsykehuset.

Som resultat av dette foreslås det etablering av en administrativ vertskommunemodell med Notodden som vertskommune. Delegasjonen skjer ved at de respektive kommunestyre gir instruks til egen rådmann om delegasjon til rådmann i Notodden kommune.

Dette innebærer at de samarbeidende kommuner avgir myndighet til Notodden i saker som omhandler legevakt. Dermed kan Notodden opptre på vegne av alle kommunene i samhandling med sykehuset i disse sakene. Det er i tillegg foreslått en mer permanent ordning der det er tydelige forpliktelser knyttet til avtaleforholdet og evt. oppsigelse i avtaleperioden.

**Vurdering:**

Etter to års arbeid er det nå enighet mellom rådmennene i Notodden, Bø, Sauherad, Hjartdal Kviteseid og Seljord om en interkommunal legevaktsavtale. Notodden kommune ønsket et utvidet samarbeid som gikk lenger en det som nå foreligger som avtaleforslag, da man ønsket en helhetlig interkommunal legevakt hele døgnet. Dette var det ikke enighet om i de andre kommunene. Notodden har også godtatt en annen modell for økonomisk fordeling noe som innebærer en kostnadsøkning på ca 1 mill kr. Til tross for dette ser man at fordelene ved en interkommunal legevakt er store i forhold til å bevare lokalsykehuset og i forhold til samhandlingsreformens utfordringer.

**NOTODDEN KOMMUNE**

**SAKSPAPIRER  
KOMMUNESTYRET**

**Saksnr.: 82/11**

---

<b>Saksnummer</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
34/11	Formannskapet	25.08.2011
82/11	Kommunestyret	01.09.2011

---

Saksbehandler: Magnus Mathisen

Arkivsaksnr: 10/410  
Arkivkode: H43 &01

**KRISESENTER**

**Formannskapetets innstilling til kommunestyret:**

----- ettersendes – evt. deles ut direkte i møtet -----

**Tidligere innstillinger/behandlinger:**

**Rådmannens innstilling til formannskapet:**

1. Notodden kommune sier opp avtalen med Kongsberg krisesenter.
2. Rådmannen legger høsten 2011 fram sak om tilknytning til nytt krisesenter.

Notodden kommune, 17.08.2011

Magnus Mathisen  
rådmann

-----

**Formannskapet i møte 25.8.2011:**

## Saksutredning:

### Vedlegg:

1. Brev fra rådmannen om oppsigelse av avtalen – datert 01.07.2011
2. Mail fra Kongsberg krisesenter – datert 19.07.2011

### Sammendrag:

#### **Bakgrunn for saken:**

01.01.2010 trådte Lov om kommunale krisesentertilbud (Krisesenterloven) i kraft. Formålet med loven er å sikre et godt og helhetlig hjelpetilbud til kvinner, menn og barn som er utsatt for vold eller trusler om vold i nære relasjoner. Gjennom den nye loven ble det stilt større krav til drift av krisesentre, herunder å gi et tilbud til menn.

Kommunene har nå en lovpålagt plikt til å sørge for et krisesentertilbud. Fra 2011 ble også finansieringen av krisesentrene endret fra å være direkte statstilskudd til hvert enkelt krisesenter til at statstilskuddet ble innlemmet i rammetilskuddet til kommunene.

For Kongsberg krisesenter innebar dette at driften ikke var fullfinansiert, og de deltakende kommunene ble presentert en ekstraregning før jul 2010. Notodden kommune foretok en ekstra revisjon av budsjettet i mars 2011 i den anledning, med en tilleggsbevilgning på 1,1 mill. kroner i 2011.

Sammenliknet med andre krisesentre, herunder i Skien, Drammen og Hønefoss, er driften ved Kongsberg krisesenter betydelig mer kostbar for kommunene.

Det er ett års oppsigelsestid for avtalen med Kongsberg krisesenter.

#### **Vurderinger:**

Saken har vært drøftet ved flere anledninger i rådmannsutvalget i Kongsbergregionen. Det synes ikke å være mulig å få til en drift ved Kongsberg krisesenter innenfor samme økonomiske ramme som konkurrerende krisesentre i nærområdet.

Notodden kommune har et stående tilbud fra Skien krisesenter om å bli medlem der. Samtidig har krisesentrene i både Drammen og Hønefoss gitt Notodden og de øvrige kommunene som deltar i Kongsberg krisesenter tilbud om å bli medlem. Det er på nåværende tidspunkt ikke avklart hva de øvrige kommunene vil velge.

Med Notodden kommunes økonomiske situasjon vurderer rådmannen at kommunen bør si opp avtalen med Kongsberg krisesenter. Når det er avklart hva de øvrige kommunene som deltar i Kongsberg krisesenter vil gjøre, vil rådmannen legge fram en ny sak for kommunestyret om inngåelse av avtale med et annet krisesenter. Skien krisesenter vil da være et av alternativene.

#### **Konklusjon:**

1. Notodden kommune sier opp avtalen med Kongsberg krisesenter.
2. Rådmannen legger høsten 2011 fram sak om tilknytning til nytt krisesenter.



**NOTODDEN KOMMUNE**

**SAKSPAPIRER  
KOMMUNESTYRET**

**Saksnr.: 83/11**

---

<b>Saksnummer</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
32/11	Formannskapet	25.08.2011
83/11	Kommunestyret	01.09.2011

---

Saksbehandler: Tom Hjorth

Arkivsaksnr: 11/193

Arkivkode: 273 F4 &00

**KOMMUNAL VEDERLAGSORDNING FOR TIDLIGERE  
BARNEVERNSBARN - KRITERIER / RETNINGSGLINJER**

**Formannskapetets innstilling til kommunestyret:**

**----- ettersendes – evt. deles ut direkte i møtet -----**

## **Tidligere innstillinger/behandlinger:**

### **Rådmannens innstilling til formannskapet:**

Notodden kommune vedtar følgende vedtekter for tildeling av oppreisningserstatning for tidligere barnevernsbarn i Notodden kommune:

#### **§ 1 Formål**

Formålet med oppreisningserstatningsordningen er å markere at Notodden kommune vil påta seg et moralsk ansvar og gi en unnskyldning til de barnevernsbarn som har opplevd overgrep eller omsorgssvikt under opphold i fosterhjem, på institusjon, spesialskoler m.m. under plassering av Notodden kommunes, samt tidligere Gransherad og Heddal kommunes, barnevern i perioden 1.7.1954 – 1.1.1980.

Personer som nevnt ovenfor, og som har fått et positivt vedtak av Stortingets Rettferdsvederlagsordning, kan i tillegg søke Notodden kommune om oppreisningserstatning, basert på rimelighetshensyn.

#### **§ 2 Avgjørelsesmyndighet**

Rådmannen setter sammen et oppreisningsutvalg med tre medlemmer på faglig grunnlag. Utvalget behandler og avgjør sakene i henhold til saksbehandlingsreglene i § 5 nedenfor.

#### **§ 3 Betingelser for erstatning**

Det kan tilkjennes oppreisningserstatning når dette ansees rimelig. Saksøkers saksframstilling skal tillegges stor vekt med mindre den strider mot andre konkrete opplysninger i saken. Det skal også tas hensyn til at det for den enkelte kan være vanskelig å sannsynliggjøre eller beskrive detaljert hva man har vært utsatt for.

Det er en forutsetning at søker har fått et positivt vedtak av Stortingets Rettferdsvederlagsordning. Utvalget kan bygge på de vurderinger og konklusjoner som er gjort av det statlige rettferdsvederlagsutvalget, jfr. § 1, 2.ledd, ovenfor, men er ikke bundet av disse.

Ved vurderingen av om erstatning skal gis og størrelsen på denne, skal det særlig legges vekt på omfanget av og/eller hvor alvorlig overgrepet eller omsorgssvikten har vært.

Det er en forutsetning for å bli tilkjent erstatning etter denne ordningen at søkeren:

- Har fått et positivt vedtak av Stortingets Rettferdsvederlagsordning.
- Ikke tidligere har mottatt erstatning fra Notodden kommune for samme forhold.
- Ikke senere søker Notodden kommune om erstatning for samme eller andre forhold som gjelder overgrep eller omsorgssvikt som omfattes av denne ordningen.
- Ikke anlegger erstatningssøksmål for domstolene for samme forhold.

#### **§ 4 Erstatningens størrelse**

Erstatningen er ikke en juridisk erstatningsordning, og skal ikke utmåles med utgangspunkt i søkerens økonomiske tap.

Erstatningen skal fastsettes individuelt og skjønnsmessig med inntil kr. 300.000,-.

Når det tilkjennes oppreisningserstatning, skal det tas inn i avgjørelsens premisser en standard klausul som fremgår av § 5 nedenfor.

#### **§ 5 Saksbehandlingsregler**

Søknad om erstatning skal være skriftlig og inneholde søkers navn, adresse og fødselsnummer og beskrive de faktiske forhold som ligger til grunn for erstatningskravet. Søknad kan bare fremmes av det tidligere barnevernsbarnet selv.

Kopi av positivt vedtak av Statens Rettferdsvederlagsordning skal vedlegges søknaden.

Søknader skal sendes Notodden kommunes oppreisningsutvalg v/rådmannen.

Når oppreisningsutvalget har mottatt søknaden, skal søkeren – i rekommandert postsending – sendes en standard bekreftelse som søker må undertegne og returnere før saken tas opp til behandling.

I bekreftelsen erklærer søkeren seg innforstått med kommunens betingelser for å bli tilkjent oppreisningserstatning, jfr. ovenfor. Dessuten skal det fremgå at kommunen kan innhente de opplysninger som man finner hensiktsmessige for saken, herunder saksdokumenter fra den statlige rettferdsvederlagsordningen, uten at taushetsplikten er til hinder for dette.

Søkeren skal også gis informasjon om følgende:

- Et vedtak om oppreisningserstatning innebærer en erkjennelse av storsamfunnets moralske og etiske ansvar for mulig svikt i kommunens tilsyns- og oppfølgingsansvar og tar derfor ikke stilling til om påstått overgriper har begått de handlinger han/hun blir beskyldt for.
- Dersom saken omtales i media, vil dette kunne innebære en stor personlig belastning både for søker, påstått overgriper og deres familier.
- Tilkjennelse av oppreisningserstatning kan føre til rettstvist (ærekrenkelsessak) eller andre konflikter både for søker og påstått overgriper.

Søknaden skal behandles i samsvar med Forvaltningslovens saksbehandlingsregler for enkeltvedtak.

Søknader som faller utenfor ordningen, skal avvises. Dersom søkeren faller bort før søknaden avgjøres, skal saken heves og ikke realitetsbehandles.

Avgjørelsen skal begrunnes skriftlig, og sendes søkeren rekommandert.

I avgjørelser som tilkjenner søker erstatning, skal det i premissene inntas en standard klausul om at ”Tilkjennelsen av oppreisningserstatningen innebærer at Notodden kommune påtar seg et moralsk ansvar og vil gi en uforbeholden unnskyldning for det som har skjedd.”

#### **§ 6 Klage**

Oppreisningsutvalgets avgjørelser kan påklages til formannskapet i medhold av forvaltningsloven § 28, 2. ledd. Formannskapet skal behandle klagen i lukket møte i medhold av kommuneloven § 31.

#### **§ 7 Informasjon om ordningen**

Denne ordningen skal på hensiktsmessig måte kunngjøres for allmennheten.

#### **§ 8 Ikrafttredelse og varighet**

Oppreisningserstatningsordningen trer i kraft snarest. Det skal være anledning til å søke om kommunal oppreisningserstatning i to år etter at det foreligger positivt svar på søknad om oppreisning fra Staten, men bare fram til og med 31.12.2013.

#### **§ 9 Vedtektsendringer**

Disse vedtekter kan endres av formannskapet.

Notodden kommune, den 16.8.2011

Magnus Mathisen  
rådmann

-----

#### **Formannskapet i møte 25.8.2011:**

## Saksutredning:

### Bakgrunn for saken:

Formannskapet vedtok den 3.3.11 at det skal innføres en kommunal vederlagsordning for tidligere barnevernsbarn i Notodden kommune. Rådmannen ble bedt om å komme tilbake med en egen sak med kriterier for en slik ordning.

### Saksopplysninger:

Med bakgrunn i formannskapets vedtak legger rådmannen herved fram forslag til vedtekter for tildeling av oppreisningserstatning for tidligere barnevernsbarn. Forslaget har tatt utgangspunkt i de vedtektene som Skien og Porsgrunn har innført.

## **VEDTEKTER FOR TILDELING AV OPPREISNINGSERSTATNING FOR TIDLIGERE BARNEVERNSBARN I NOTODDEN KOMMUNE**

### **§ 1 Formål**

*Formålet med oppreisningserstatningsordningen er å markere at Notodden kommune vil påta seg et moralsk ansvar og gi en unnskyldning til de barnevernsbarn som har opplevd overgrep eller omsorgssvikt under opphold i fosterhjem, på institusjon, spesialskoler m.m. under plassering av Notodden kommunes, samt tidligere Gransherad og Heddal kommunes, barnevern i perioden 1.7.1954 – 1.1.1980.*

*Personer som nevnt ovenfor, og som har fått et positivt vedtak av Stortingets Rettferdsvederlagsordning, kan i tillegg søke Notodden kommune om oppreisningserstatning, basert på rimelighetshensyn.*

### **§ 2 Avgjørelsesmyndighet**

*Rådmannen setter sammen et oppreisningsutvalg med tre medlemmer på faglig grunnlag. Utvalget behandler og avgjør sakene i henhold til saksbehandlingsreglene i § 5 nedenfor.*

### **§ 3 Betingelser for erstatning**

*Det kan tilkjennes oppreisningserstatning når dette ansees rimelig. Saksøkers saksframstilling skal tillegges stor vekt med mindre den strider mot andre konkrete opplysninger i saken. Det skal også tas hensyn til at det for den enkelte kan være vanskelig å sannsynliggjøre eller beskrive detaljert hva man har vært utsatt for.*

*Det er en forutsetning at søker har fått et positivt vedtak av Stortingets Rettferdsvederlagsordning. Utvalget kan bygge på de vurderinger og konklusjoner som er gjort av det statlige rettferdsvederlagsutvalget, jfr. § 1, 2.ledd, ovenfor, men er ikke bundet av disse.*

*Ved vurderingen av om erstatning skal gis og størrelsen på denne, skal det særlig legges vekt på omfanget av og/eller hvor alvorlig overgrepet eller omsorgssvikten har vært.*

*Det er en forutsetning for å bli tilkjent erstatning etter denne ordningen at søkeren:*

- *Har fått et positivt vedtak av Stortingets Rettferdsvederlagsordning.*
- *Ikke tidligere har mottatt erstatning fra Notodden kommune for samme forhold.*
- *Ikke senere søker Notodden kommune om erstatning for samme eller andre forhold som gjelder overgrep eller omsorgssvikt som omfattes av denne ordningen.*
- *Ikke anlegger erstatningssøksmål for domstolene for samme forhold.*

#### **§ 4 Erstatningens størrelse**

*Erstatningen er ikke en juridisk erstatningsordning, og skal ikke utmåles med utgangspunkt i søkerens økonomiske tap.*

*Erstatningen skal fastsettes individuelt og skjønnsmessig med inntil kr. 300.000,-.*

*Når det tilkjennes oppreisningserstatning, skal det tas inn i avgjørelsens premisser en standard klausul som fremgår av § 5 nedenfor.*

#### **§ 5 Saksbehandlingsregler**

*Søknad om erstatning skal være skriftlig og inneholde søkers navn, adresse og fødselsnummer og beskrive de faktiske forhold som ligger til grunn for erstatningskravet. Søknad kan bare fremmes av det tidligere barnevernsbarnet selv.*

*Kopi av positivt vedtak av Statens Rettferdsvederlagsordning skal vedlegges søknaden.*

*Søknader skal sendes Notodden kommunes oppreisningsutvalg v/rådmannen.*

*Når oppreisningsutvalget har mottatt søknaden, skal søkeren – i rekommandert postsending – sendes en standard bekreftelse som søker må undertegne og returnere før saken tas opp til behandling.*

*I bekreftelsen erklærer søkeren seg innforstått med kommunens betingelser for å bli tilkjent oppreisningserstatning, jfr. ovenfor. Dessuten skal det fremgå at kommunen kan innhente de opplysninger som man finner hensiktsmessige for saken, herunder saksdokumenter fra den statlige rettferdsvederlagsordningen, uten at taushetsplikten er til hinder for dette.*

*Søkeren skal også gis informasjon om følgende:*

- *Et vedtak om oppreisningserstatning innebærer en erkjennelse av storsamfunnets moralske og etiske ansvar for mulig svikt i kommunens tilsyns- og oppfølgingsansvar og tar derfor ikke stilling til om påstått overgriper har begått de handlinger han/hun blir beskyldt for.*
- *Dersom saken omtales i media, vil dette kunne innebære en stor personlig belastning både for søker, påstått overgriper og deres familier.*
- *Tilkjennelse av oppreisningserstatning kan føre til rettsvist (ærekrenkelsessak) eller andre konflikter både for søker og påstått overgriper.*

*Søknaden skal behandles i samsvar med Forvaltningslovens saksbehandlingsregler for enkeltvedtak.*

*Søknader som faller utenfor ordningen, skal avvises. Dersom søkeren faller bort før søknaden avgjøres, skal saken heves og ikke realitetsbehandles.*

*Avgjørelsen skal begrunnes skriftlig, og sendes søkeren rekommandert.*

*I avgjørelser som tilkjenner søker erstatning, skal det i premissene inntas en standard klausul om at "Tilkjennelsen av oppreisningserstatningen innebærer at Notodden kommune påtar seg et moralsk ansvar og vil gi en uforbeholden unnskyldning for det som har skjedd."*

### **§ 6 Klage**

*Oppreisningsutvalgets avgjørelser kan påklages til formannskapet i medhold av forvaltningsloven § 28, 2. ledd. Formannskapet skal behandle klagen i lukket møte i medhold av kommuneloven § 31.*

### **§ 7 Informasjon om ordningen**

*Denne ordningen skal på hensiktsmessig måte kunngjøres for allmennheten.*

### **§ 8 Ikrafttredelse og varighet**

*Oppreisningserstatningsordningen trer i kraft snarest. Det skal være anledning til å søke om kommunal oppreisningserstatning i to år etter at det foreligger positivt svar på søknad om oppreisning fra Staten, men bare fram til og med 31.12.2013.*

### **§ 9 Vedtektsendringer**

*Disse vedtekter kan endres av formannskapet.*

**Rådmannens merknader til de enkelte bestemmelser i vedtektene:**

Til § 1:

Ordningen etableres ikke med utgangspunkt i juridisk ansvar for økonomisk tap, men er ment som en symbolsk og økonomisk kompensasjon for den smerte og lidelse tidligere barnevernsbarn er blitt påført. Det er derfor mer naturlig å benevne dette som oppreisning, enn erstatning.

Rådmannen anbefaler at ordningen omfatter ansvaret kommunen hadde etter den tidligere barnevernsloven av 1953, dvs. for perioden 1.7.54-31.12.79.

Ordningen er ment å omfatte de barn som ble plassert av Notodden kommune, samt tidligere Gransherad og Heddal kommuner; uansett om plasseringen skjedde på institusjoner i eller utenfor kommunen, eller om tilsynsansvaret lå utenfor kommunen. Ansvarer bygger således på at kommunen overtok omsorgen for barna, og derved skulle sørge for at det ble gitt trygge oppvekstvilkår der de kom. I den tidligere barnevernloven av 1953 ble det understreket barnevernsnemndas (dvs. kommunens) ansvar for at barnet fikk "forsvarlig pleie, oppfostring og opplæring", altså at kommunen hadde et "oppfølgingsansvar" ("plasseringsansvar").

På lik linje med Skien og Porsgrunn anbefales det at ordningen bare omfatter søkere som har fått et positivt vedtak av Stortingets Rettferdsvederlagsordning. Det anses å være en kvalitetssikring ved behandling av søknader at Staten på forhånd har vurdert alle sider av saken. Dette handler om alvorlige, kompliserte saker som saksbehandlerne i Buf-dir (barne- ungdom og familiedirektoratet) sitter med nødvendig kompetanse for å håndtere. Deres vurderinger gjør også arbeidsprosessen svært mye enklere og mindre ressurskrevende for kommunen.

Til § 2:

Den foreslåtte erstatningsordningen vil innebære at utvalget som skal behandle søknadene, vil kunne bygge sin vurdering på de vurderinger og konklusjoner som er gjort av det statlige rettferdsvederlagsordningen, men vil ikke være bundet av disse. De som oppnevnes fra administrasjonen, bør være nøytrale på den måten at de ikke kommer fra de seksjonene som i sin tid foresto plasseringen av de tidligere barnevernsbarna. En av kommunens jurister bør være en av personene fra administrasjonen.

Til § 3 og 4:

I § 3 angis visse kriterier som utvalget skal forholde seg til ved behandlingen av søknader om oppreisning. Vurderingene som ligger til grunn for utbetaling fra det statlige rettferdsvederlagsutvalget, vil imidlertid som regel også kunne legges til grunn av kommunens utvalg.

Oppreisningsbeløpet som skal utbetales skal ikke være noen erstatning for økonomisk tap, men er mer ment som et symbolsk beløp som kompensasjon for de overgrep barna har blitt utsatt for. Det foreslås at det maksimale oppreisningsbeløpet skal være kr. 300.000. Dette tilsvarer det maksimale beløpet etter den statlige ordningen. De andre Telemarkskommunene som har etablert tilsvarende ordning med oppreisningserstatning, har en maksimal sats på kr.725.000. Gjennomsnittlig utbetaling i f.eks. Skien kommune har vært ca. kr. 350.000.



Til § 5:

Denne bestemmelsen gir bare nærmere regler om saksbehandling og prosedyrer som skal følges.

Til § 6:

Med bakgrunn i at det er et administrativt utvalg som behandler de respektive søknader, er det naturlig ut i fra kommunelovens system og delegasjonsreglementet at evt. klager behandles politisk. Det foreslås at formannskapet tillegges myndigheten som klageorgan i disse sakene.

Til § 7:

Ingen spesielle merknader.

Til § 8:

Rådmannen anbefaler at det legges til grunn en maksimal virketid på oppreisningsordningen på drøye to år, dvs. fram til utgangen av 2013. Dette er på linje med de fleste andre kommuner.

Til § 9:

Rådmannen anbefaler at det delegeres til formannskapet å foreta evt. endringer i vedtektene for oppreisningsordningen.

**NOTODDEN KOMMUNE**

**SAKSPAPIRER  
KOMMUNESTYRET**

**Saksnr.: 84/11**

---

<b>Saksnummer</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
35/11	Formannskapet	25.08.2011
84/11	Kommunestyret	01.09.2011

---

Saksbehandler: Harald Sandvik  
Arkivsaksnr: 10/653  
Arkivkode: 130 U0 &13

**INNSPILL TIL HANDLINGSPROGRAM FOR REGIONAL PLAN FOR  
NYSKAPING OG NÆRINGSUTVIKLING**

**Formannskapets innstilling til kommunestyret:**

----- ettersendes – evt. deles ut direkte i møtet -----

**Tidligere innstillinger/behandlinger:**

**Rådmannens innstilling til formannskapet:**

Formannskapet slutter seg til de tre strategiske fokusområdene som er trukket fram av NUAS i vedlagt dok. 5 (Mail datert 10.08.2011).

Notodden kommune, 16.08.2011

Magnus Mathisen  
rådmann

Janne Væringstad  
kst. seksjonsleder

-----

**Formannskapet i møte 25.8.2011:**

## Saksutredning:

### Utlagt i saken:

1. Samlet saksframstilling, kommunestyresak 12/11: ”Høring – Regional plan for nyskapning og næringsutvikling”
2. Brev til telemark fylkeskommune, datert 22.03.2011. Melding om politisk vedtak.
3. a) Brev fra Telemark fylkeskommune, datert 06.07.2011. ”Invitasjon – innspill til handlingsprogram for regional plan for nyskapning og næringsutvikling 2012.”  
b) ”Regional plan for nyskapning og næringsutvikling” vedtatt av fylkestinget 15.06.2011.
4. Mailer til NUAS, sist datert 05.08.2011.
5. Mail fra NUAS, datert 10.08.2011.

### Vedlegg:

1. Dok. 5 - Mail fra NUAS, datert 10.08.2011

### Sammendrag:

På bakgrunn av innspill fra NUAS anbefaler rådmannen at formannskapet peker på visse strategiske fokusområder som spesielt viktige.

### Bakgrunn for saken:

Regional plan for nyskapning og næringsutvikling ble vedtatt i fylkestinget den 15.06.2011 (dok. 3b). I forkant av dette vedtaket uttalte kommunen seg til planen ved kommunestyrets vedtak den 10.03.2011 (dok.1 og 2).

Fylkeskommunen har etter dette tatt opp arbeidet med å utarbeide et handlingsprogram til planen, og inviterer i den forbindelse kommunene til å komme med innspill til hva som er særlig viktig å ta fatt i først.

Det er et ønske fra fylkeskommunen at innspillene skal være ”... forankret i strategiske føringer / politiske vedtak for egen virksomhet”. Fristen for innspill er satt til 05.09. 2011 (dok. 3a).

På bakgrunn av fylkets invitasjon, har rådmannen funnet det riktig å be NUAS om å komme med et saksgrunnlag til kommunens behandling (dok. 4).

Innspillet fra NUAS foreligger nå og er lagt til grunn for denne saken (dok 5 – se vedlegg).

### Saksopplysninger /vurderinger:

Rådmannen slutter seg til de strategiske fokusområder som er trukket fram som spesielt viktige av NUAS i dok. 5.

**NOTODDEN KOMMUNE**

**SAKSPAPIRER  
KOMMUNESTYRET**

**Saksnr.: 85/11**

---

<b>Saksnummer</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
85/11	Kommunestyret	01.09.2011

---

Saksbehandler: Jan Erik Søhol

Arkivsaksnr: 11/883  
Arkivkode: A00 &34

**SYSTEM FOR KVALITETSVURDERING - OPPLÆRINGSLOVEN**

**Rådmannens innstilling til kommunestyret:**

Kommunestyret tar sak om system for kvalitetsvurdering iht opplæringsloven til orientering.

**Notodden kommune, 18.8.2011**

**Magnus Mathisen  
rådmann**

**Jan Erik Søhol  
seksjonsleder**

## Saksutredning:

### Vedlegg:

1. Papirversjon av "System for kvalitetsvurdering iht opplæringsloven – Notodden kommune"

### Bakgrunn i saken:

Kommunestyret behandlet 20.05.2010 forvaltningsrevisjonsrapport 707 011 fra Telemark kommunerevisjon.

Rapporten anbefaler at Notodden kommune utarbeider et forsvarlig system for å vurdere om krav i opplæringsloven blir oppfylt. Som en del av dette systemet skal kommunen sikre at nasjonale prøver og elevundersøkelsen følges opp.

Kommunestyret vedtok under behandlingen av forvaltningsrevisjonsrapport 707 011 20.05.2011 å få fremlagt en oversikt på hvordan seksjon for oppvekst har fulgt opp anbefalingene.

Som en del av vedtaket ba kommunestyret om at det ble utarbeidet et system for rapportering av læringsresultater og læringsmiljø på skolenivå til oppvekstutvalget.

### Forsvarlig system:

Notodden kommune er pålagt gjennom opplæringsloven å ha et system som sikrer at opplæringsloven med forskrifter blir oppfylt:

*Opplæringslovens § 13-10: Kommunen/fylkeskommunen og skoleeigaren for privat skole etter § 2-12 skal ha eit forsvarleg system for vurdering av om krava i opplæringslova og forskriftene til lova blir oppfylte. Kommunen/fylkeskommunen og skoleeigaren for privat skole etter § 2-12 skal ha eit forsvarleg system for å følgje opp resultatata frå desse vurderingane og nasjonale kvalitetsvurderingar som departementet gjennomfører med heimel i § 14-1 fjerde ledd. Som ein del av oppfølgingsansvaret skal det utarbeidast ein årleg rapport om tilstanden i grunnskoleopplæringa og den vidaregåande opplæringa, knytt til læringsresultat, fråfall og læringsmiljø. Den årlege rapporten skal drøftast av skoleeigar dvs. kommunestyret, fylkestinget og den øvste leiinga ved dei private grunnskolane.*

Seksjon for oppvekst har våren 2011 utarbeidet et system som skal sikre dette. Systemet inneholder oversikt over aktuelle styringsdokumenter og ansvarsfordeling, verktøy for å vurdere om opplæringsloven blir fulgt, verktøy for å vurdere kvaliteten på opplæringen og plan for gjennomføring av kvalitetsvurdering.

Som en del av verktøy for å vurdere kvaliteten på opplæringen ligger det en rutine for rapportering av læringsmiljø og læringsresultat til oppvekstutvalget og kommunestyret i en årlig tilstandsrapport. Oppvekstutvalget får i tillegg fremlagt læringsmiljø og læringsresultat på skolenivå.

Systemet er laget elektronisk med linker til aktuelle lover som alltid vil være oppdatert. Systemet er tilgjengelig på Notodden kommune sine hjemmesider. Papirversjon ligger vedlagt i saken.

### Oppsummering:

Notodden kommune har utarbeidet system for å vurdere kvaliteten på opplæringen. Systemet inneholder rapportering av læringsmiljø og læringsresultat til oppvekstutvalget.

**NOTODDEN KOMMUNE**

**SAKSPAPIRER  
KOMMUNESTYRET**

**Saksnr.: 86/11**

---

<b>Saksnummer</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
15/11	Teknisk utvalg	06.04.2011
40/11	Teknisk utvalg	24.08.2011
86/11	Kommunestyret	01.09.2011

---

Saksbehandler: Marte Berdahl

Arkivsaksnr: 10/379  
Arkivkode: 143 K21

**KOMMUNEDELPLAN FOR KLIMA OG ENERGI -**

**Teknisk utvalgs innstilling til kommunestyret:**

**----- ettersendes – evt. deles ut direkte i møtet -----**

## **Tidligere innstillinger/behandlinger:**

### **Rådmannens innstilling til 1. gangs behandling i teknisk utvalg 6.4.2011:**

1. Forslag til kommunedelplan for klima- og energi legges ut til høring/offentlig ettersyn i minimum 6 uker.
2. Planforslaget går fram av
  - Faktadel (dok 28 a) og
  - Handlingsdel med mål og tiltak (dok 28 b)

Notodden kommune, 28.3.2011

Magnus Mathisen  
rådmann

Kjersti Versto Roheim  
seksjonsleder

-----

### **Teknisk utvalg i møte 06.04.2011:**

#### **Votering:**

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

#### **Vedtak:**

3. Forslag til kommunedelplan for klima- og energi legges ut til høring/offentlig ettersyn i minimum 6 uker.
4. Planforslaget går fram av
  - Faktadel (dok 28 a) og
  - Handlingsdel med mål og tiltak (dok 28 b)

-----

### **Rådmannens innstilling til 2. gangs behandling i teknisk utvalg 24.8.2011:**

Kommunedelplan for klima og energi vedtas slik det framstår i faktadel (dok.28a) og handlingsdel (dok.28b), men med de endringer som framgår av kap.14 i saksframstillingen.

Notodden kommune, 16.8.2011

Magnus Mathisen  
rådmann

Janne Væringstad  
konst. seksjonsleder

-----

### **Teknisk utvalg i møte 24.1.8.2011:**



## Saksutredning:

- Saksframstilling til 1. gangs behandling i teknisk utvalg 6.4.2011 s. 41
- Saksframstilling til 2. gangs behandling i teknisk utvalg 24.8.2011 s. 44

-----

### **Saksframstilling til 1. gangs behandling i teknisk utvalg 6.4.2011**

#### **Utlagt i saken:**

- 1-16. Som ved saksframstilling TU-sak 61/10 den 15.9.2010 – fastsetting av planprogram
17. Saksframstilling TU-sak 61/10 den 15.9.2010 – fastsetting av planprogram
18. Saksprotokoll TU-sak 61/10 den 15.9.2010 – fastsetting av planprogram
19. Ajournført planprogram for kommunedelplan klima og energi 2011-2023.
20. Utskrift av elektronisk søknad til Enova, sendt 16.6.2010.
21. Brev til Enova med oversendelse av underskrevet tilskuddsbrev, datert 15.9.2010
22. Saksliste 1. prosjekt/arbeidsgruppemøte 26.10.2010
23. E-post og brev med invitasjon til 2. arbeidsgruppemøte 24.11.2010, tema avfall og deponigass, stasjonær energibruk og landbruk, datert 18.11.2010.
24. Invitasjon til 3. arbeidsgruppemøte 10.2.2011, tema areal og transport og klimatilpasning, datert 31.1.2011.
25. Møteinnkalling og e-post med utkast til plan før 4. arbeidsgruppemøte den 8.3.2011
26. Utkast til klima- og energiplan, mini-høring blant deltakere på arbeidsgruppemøter, e-poster sendt 10.3.2011.
27. Svar på mini-høring, diverse e-poster 10.3 -20.3.2011.
28. Forslag til kommunedelplan for klima- og energi
  - 28 a) Faktadel
  - 28 b) Handlingsdel - mål og tiltak
29. Oppslag i Telen om arbeid med klima- og energiplan 14.2.2011

#### **Vedlegg:utsendt ved 1. gangs behandling i teknisk utvalg:**

Dok 19, 28 a) og 28 b)

#### **9. Sammendrag (ved 1.gangsbehandling i teknisk utvalg 6.4.2011)**

Forslag til kommunedelplan for klima- og energi legges ut til høring/offentlig ettersyn i minimum 6 uker.

Planforslaget går fram av

- Faktadel (dok 28 a) og
- Handlingsdel med mål og tiltak (dok 28 b)

#### **10. Saksopplysninger**

##### **10.1 Bakgrunn for saken**

Kommunestyret vedtok i sak 37/10 at arbeidet med kommunedelplan for klima- og energi skulle igangsettes.

## 10.2. Planprosess

### Oppstart og planprogram

25.6.2010 ble det varslet oppstart av planarbeid samt kunngjøring om høring av planprogram. Teknisk utvalg fastsatte planprogrammet den 15.9.2010 i sak 61/10 etter høring i perioden 25.6-30.8.2010.

### Arbeidsgruppe

Arbeidsgruppa har bestått av følgende medlemmer:

- Prosjektansvarlig Kjersti Versto Roheim, seksjonsleder samfunnsutvikling og tekniske tjenester
- Prosjektleder Janne Væringstad, virksomhetsleder samf.utv, landbruk, areal og byggesak
- John Aanjesen, virksomhetsleder Eiendom og utedrift
- Bjørnar Tollefsen, virksomhetsleder VAR samt konst. virksomhetsleder Prosjekt- og utbygging
- Konsulent Norsk Enøk og Energi AS ved Håkon Skatvedt som har deltatt på alle arbeidsgruppemøtene og bidratt i utarbeidelsen av planen.

### Styringsgruppe

Teknisk utvalg er styringsgruppe, og har vært orientert om framdriften i arbeidet med planen på sine ordinære møter.

### Arbeidsgruppemøter

Det har vært holdt 4 arbeidsgruppemøter i arbeidet med klima- og energiplanen.

1. arbeidsgruppemøte; tema kommunens egen virksomhet.
2. arbeidsgruppemøte; tema avfall og deponigass, stasjonær energibruk og landbruk
3. arbeidsgruppemøte; tema areal og transport og klimatilpasning
4. arbeidsgruppemøte; oppsummering og konklusjon for sluttarbeidet med planen.

På arbeidsgruppemøtene har det vært invitert ulike interne og eksterne aktører og disse har deltatt på møtene;

IRMAT A/S v/ Stein Asmundsen

Notodden Energi AS v/Ole Johan Sveva

Thermokraft AS v/ Andreas Faye

Jon Olav Brunvatne, Landbruks- og matdepartementet

Halvor Sem, Notodden skogenergi

Hølje Kristian Jore, Gransherad skogeierlag

Telemark fylkeskommune v/Torstein Fjeld

Nettbuss Drammen AS v/Thorolf Kasin

ROM Eiendom AS v/Jorid Sætre

Norges Lastebileierforbund BTV v/Olav K. Vefald

Ungdomsrådet v/Andreas Melsom Vaa, Tveiten skole og Issa E. Endregard Jradi, Høgås skole

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap v/Guro Andersen og Per Arne Kvam

Hans Jørgen Aase, landbruksrådgiver

Marte Berdahl, arealplanlegger

Oddvar Rønning, eiendom og utedrift

Videre framdrift i planarbeidet er tenkt slik:

- 1.gangsbehandling i teknisk utvalg 6.4.2011
- Høring i min 6 uker. Det bør vurderes et åpent møte i høringsperioden.
- 2. gangs behandling i teknisk utvalg.
- Endelig vedtak i kommunestyret på første møte etter sommerferien.

### **10.3 Planperiode, revisjon og rullering**

Forslag til kommunedelplan for klima- og energi har hatt som siktemål å dekke perioden 2011-2023. Spørsmål om revisjon av planen bør tas opp i kommunal planstrategi som skal vedtas hvert 4. år. Tiltakene som er foreslått i handlingsdelen tenkes rullert hvert år gjennom kommunens økonomiplan/handlingsprogram.

### **10.4 Planforslaget**

Forslag til kommunedelplan for klima- og energi er delt opp i to deler:

- Faktadel som viser fakta om klimagassutslipp generelt, med hovedtall på energibruk i Notodden samt status og vurderinger for hvert område.
- Handlingsdel som fastsetter mål for utslippsreduksjoner og tiltak for å nå målene innen de ulike områdene.

Forslag til mål og tiltak gjelder ikke bare Notodden kommune, men også andre aktører.

## **11. Vurdering/konklusjon**

Forslag til kommunedelplan for klima- og energi går fram av følgende dokumenter Faktadel (dok 28 a) og Handlingsdel - mål og tiltak (dok 28 b).

Rådmannen foreslår at forslag til kommunedelplan for klima- og energi tas opp til 1.gangsbehandling i teknisk utvalg og legges ut til høring/offentlig ettersyn i minimum 6 uker.

## **Saksframstilling til 2. gangs behandling i teknisk utvalg 24.8.2011**

- 1.-29. Som ved 1.gangsbehandling av saken 6.4.2011
30. Saksframstilling til 1.gangsbehandling i TU 6.4.2011
31. Saksprotokoll fra 1.gangsbehandling i TU 6.4.2011
32. Høringsannonse, trykt 4.5.2011
33. Høringsbrev, datert 2.5.2011
34. Innspill til høring, Naturfagsenteret UiO, e-post mottatt 17.6.2011
35. Innspill til høring, Fylkesmannen i Telemark, datert 21.6.2011
36. Div. korrespondanse Enova, 2010-2011
37. Saksframstilling til 2.gangsbehandling i TU 24.8.2011

### **Vedlegg utsendt ved 2. gangs behandling i teknisk utvalg:**

Dok. 28a og b

#### **12. Sammendrag** (ved 2.gangsbehandling i teknisk utvalg 24.8.2011)

I høringsperioden/ offentlig ettersyn kom det inn 2 uttalelser. I tillegg ble enkelte spørsmål tatt opp på det åpne møtet. Gjennom høringen har det kommet fram momenter som gjør at rådmannen foreslår endringer av planforslaget sammenliknet med høringsversjonen. Planforslaget legges fram for 2.gangsbehandling i teknisk utvalg og sluttbehandling i kommunestyret med forslag til endringer jfr. kap.14 nedenfor.

#### **13. Innkomne uttalelser ved høring/offentlig ettersyn**

Kommunedelplan for klima og energi ble 1.gangsbehandlet i teknisk utvalg i møte 6.4.2011 og planforslaget har etter dette ligget ute til høring/offentlig ettersyn i perioden 4.5.2011 til 22.6.2011. Det ble også gjennomført et åpent møte vedrørende planforslaget 22. juni 2011. På dette møtet ble det blant annet snakket om utfordringene rundt Bratsbergbanen, levering av flis til det kommende flisfyringsanlegget i Hydroparken og ønske om sterkere trefokus ved oppføring av nybygg i kommunen.

Innkomne uttalelser fra høringen refereres nedenfor med våre kommentarer.

#### Naturfagsenteret UiO, 17.6.2011 (dok.34)

Naturfagsenteret synes det er positivt at kommunen har med holdningsskapende arbeid i planen, jfr. handlingsdel og kommunens rolle som informant mot befolkningen. De viser videre til at Enovas opplegg "Regnmakerne" retter seg mot mellomtrinnet i skolen som tilsvarende 9-13 åringer. Naturfagsenteret etterlyser en mer offensiv satsning mot barn og unge når det gjelder energiforsyning. De foreslår derfor at "Regnmakerskolen", som er et ferdigsydd energiundervisningsopplegg, skal inn som obligatorisk tema på mellomtrinnet i grunnskolen i Notodden. Det opplyses i denne sammenheng om at alt læremateriell samt kurs for lærere er gratis og tilbys fra Enova/Regnmakerne.

#### *Rådmannens kommentarer:*

Punktet justeres slik at det gjelder mellomtrinnet i barneskolene. Rådmannen foreslår videre at ordlyden i tiltaket endres fra "kan gjennomføre undervisning iht. Regnmakerskolen" til "oppfordres til å gjennomføre...". Målet er at flere barneskoler gjennomfører dette innen 2013.

Fylkesmannen i Telemark, datert 21.6.2011 (dok.35)

Fylkesmannen viser først til at kommunen har gjort en god jobb og at planen vil være nyttig for å redusere utslipp og energibruk.

Fylkesmannen har utover dette flere merknader med blant annet mangler som gjengis nedenfor. Rådmannens kommentarer gis til slutt.

- Fylkesmannen savner en klar og forpliktende målsetning for kommunen med mål for utslippsreduksjoner, mål for energieffektivisering og miljøvennlig energiomlegging. Det er ikke nok å vise til nasjonale målsetninger og kommunens målsetninger må forankres i politiske vedtak.

- Det er ikke gjort framskrivninger av framtidige klimagassutslipp eller energibruk i kommunen fram mot 2030. Fylkesmannen savner også en systematisk gjennomgang av de ulike tiltak og virkemidler for å få ned utslipp og effektivisere energibruk. Det bør framkomme hva som vil virke best i forhold til status og målsetninger. I planens handlingsdel er det ikke gjort anslag av virkningene på klimagassutslipp og energibruk av de ulike tiltakene og fylkesmannen viser til at dette er viktig for å kunne gjøre en vurdering av hvilke tiltak og virkemidler som må til for å innfri målsetningene.

- Fylkesmannen drar fram at flere av målene og tiltakene er lite konkrete og til dels uklare. Det bør derfor gjøres en gjennomgang med tanke på konkretisering og presisjonsnivå og de forskjellige tiltakene bør knyttes til bruk av virkemidler.

- Når det gjelder bygninger og energiforsyning etterlyser fylkesmannen omtale av hvordan energibehovet til fjernvarmenettet skal løses etter at Becromal har flyttet sin virksomhet.

- I tilknytning landbruk understreker fylkesmannen at god agronomi er viktig for å binde mer CO2 samt redusere transportavstander. De viser blant annet til direkte leveranser av varer fra landbruket til lokalsamfunnet og mener dette bør inn i handlingsdelen.

- Fylkesmannen savner plassering av ansvaret for å påvirke bruken av tre som byggemateriale. I tillegg påpekes at karbonopptak knyttet til skog bør dras ytterligere fram.

- For areal og transport ser fylkesmannen at tiltaket først og fremst er rettet mot transport og ikke arealplanlegging. Det vises til at sistnevnte har et mer langsiktig perspektiv og bør synliggjøres bedre i målsetningene. Spesielt nevnes forholdet mellom sentrum og handelsområdet på Tuven, Tinfos-området og ellers lokalisering av boligbygging.

- Fylkesmannen savner temaet klimatilpasning i handlingsdelen og etterlyser en oppfølging av temaet fra faktadelen. Her nevnes risiko- og sårbarhetsanalyser, arealplanlegging og beredskapsplaner som tiltak. Omtale av skogbrann bør også inn under dette punktet.

*Rådmannens kommentarer:*

Fylkesmannen savner en klarere og mer forpliktende målsetning for kommunen når det gjelder utslippsreduksjoner, energieffektivisering og miljøvennlig energiomlegging. Rådmannen finner det vanskelig å sette et overordnet mål (tall) for disse temaene da det innenfor flere sektorer er de sentrale myndigheter som rår over de betydeligste virkemidlene.

Når det gjelder utslipp er det en trend over hele landet at transportsektoren står for den største utslippskilden. For Notodden står veitrafikk og annen mobil forbrenning for ca. 70% av totalt utslipp. En stor andel av dette kommer trolig fra gjennomgangstrafikken på E134, men tall foreligger ikke. Etter rådmannens vurdering kan Notodden kun påvirke lokalt, og i handlingsdelen kap. 10 er det blant annet satt opp konkrete mål, herunder økning av antallet passasjerer på Bratsbergbanen, økning i andel reiser med buss, økning i sykkelbruk og flere elbaserte kjøretøy.

Andre virkemidler knyttet til transport vil etter rådmannens vurdering knyttes mot mer overordnede tiltak som eksempel alternative drivstoff, innfasing av lavutslippsbiler, drivstoffpriser osv. Økonomisk vekst i samfunnet vil også kunne påvirke innbyggernes reisevaner, forbruksmønster osv. Rådmannen mener derfor at planen slik den nå legges fram setter opp mål som kan være mulig å nå med de virkemidler kommunen selv rår over. Målene er også delt opp etter sektor og tema. Rådmannen mener dette gir en god nok oversikt, at det tydeliggjør hvor ansvaret ligger og at det gjør det lettere å jobbe med. Det vil etter rådmannens vurdering også være vanskelig å beregne effekten av f. eks. økt sykkelbruk og økt antall kollektivreiser lokalt. Lokalt initierte tiltak vil ha marginal effekt i forhold til for eksempel tempoet i innfasing av lavutslippsbiler, alternative drivstoff med mer, som er tiltak utenfor kommunens kontroll. Rådmannen ser derfor liten hensikt i at planen skal omfatte vurderinger av klimaeffekten av hvert tiltak.

For energibruk gjelder det samme som for utslipp. Det er foreslått en rekke konkrete tiltak vedrørende bygninger og energiforsyning. Dette inkluderer også kommunens egne bygg og anlegg. Under kolonnen "kommentar" er det for de fleste tiltak foreslått virkemidler eller hva som er tenkt med tiltaket. Ansvar i kommunen og kostnader har også fått sin egen kolonne.

Rådmannen mener at tiltakene som er satt opp innenfor hver av undertemaene er konkrete nok for det nivået kommunen har lagt på planen per i dag. Noen tiltak er også åpnere og gir mulighet for en bredere tilnærming. Rådmannen vil vise til at planen har prøvd å legge seg på et nivå som kan være gjennomførbart og realistisk med de midler kommunen rår over. Handlingsdelen skal rulleres hvert år og det vil gi muligheter for å justere eller presisere tiltakene ytterligere.

Energibehovet til fjernvarmenettet etter at Becromal flyttet, skal erstattes av bioenergi. Ny flisfyringsentral er allerede under bygging i Hydroparken.

Bruken av tre som byggemateriale vil kunne være et fokus for landbrukssjefen når det gjelder driftsbygninger i landbruket og god agronomi er et tema som blir belyst i kommunens landbruksplan. Rådmannen er enig med fylkesmannen i at det kan ligge gode tiltak rundt kortreist mat, men at dette er noe som ikke blir prioritert i klima- og energiplanen nå.

Fylkesmannen etterlyser mer fokus på arealplanlegging. Rådmannen vil her vise til at det første tiltaket under kapittel om areal og transport gjelder ”å styrke sentrum i arealplanleggingen”. Det andre tiltaket går på å ”beregne klimagassutslipp for nye utbyggingsområder”. Fjerde punkt gjelder fortsatt utbygging av et sammenhengende gang- og sykkelveinett.

Fylkesmannen nevner spesielt forholdet mellom sentrum og Tuven samt Tinfos-området. Vi antar at sistnevnte gjelder Nesøya/Jernverkstomta og vil i denne sammenheng vise til at det nylig er vedtatt en områderegulering for dette arealet som legger til rette for boligutbygging samt forretning og andre sentrumsfunksjoner. Rådmannen vil utover dette foreslå at faktadelen suppleres med flere strategier rundt boliger i sentrum, herunder enmannsboliger, samt sette søkelys på blanda reguleringsformål i forbindelse med byutvikling.

Når det gjelder framskrivninger av framtidige klimagassutslipp og energibruk i kommunen fram mot 2030 ser rådmannen at dette er mulig å få til og foreslår at det tas inn prognoser for utviklingen under de ulike tema.

Fylkesmannen savner en oppfølging i handlingsdelen av temaet klimatilpasning som er beskrevet i faktadelen. Rådmannen ser at klimatilpasning bør komme som et eget kapittel også i handlingsdelen. I faktadelen er det satt opp ulike strategier for klimatilpasning for de ulike temaene som avløp, veger, avfall, kraftforsyning osv. Disse kan også gå inn som tiltak i handlingsdelen. Sommerens kraftige nedbør og flom understreker behovet for disse strategiene. Rådmannen har gjort en ny gjennomgang av klimatilpasningskapittelet og har flere forslag til suppleringer. Dette gjelder rutiner for drikkevannsbehandling, flomveier for større flommer, utbygging av separatsystemet, overvannsledninger, oppdimensjonering av grøfter, bekkeinntak og stikkrenner, fordrøyningsbasseng, osv.

Etter en ny gjennomgang av faktadelen ser rådmannen behovet for et avsnitt om pyrolyse under kap. 10 om energiresurser og bioenergi. Pyrolyse er en prosess der organisk materiale varmes opp uten tilgang på luft. Pyrolyse av eks. trevirke gir sluttprodukter som gass, væske og fast trekull. Et pilotanlegg for pyrolyse av trevirke er under utprøving i Notodden og en vellykket prøvedrift vil gi et behov for råstoff i form av skogsflis.

Fylkesmannen etterlyser for flere av temaene at tiltakene gjøres mer konkrete, og at virkemidlene presiseres. Noen av oppgavene savner også en ansvarlig. Rådmannen vil i denne sammenheng vise til at gjennomføringen av planen er avhengig av ressurser i form av en miljøansvarlig som kan følge planen opp.

#### **14. Forslag til endringer av høringsforslaget**

1. Ta inn kapittel om klimatilpasning i handlingsdelen. Bruke strategiene fra faktadelen som tiltak og supplere/konkretisere med temaene som nevnt ovenfor etter gjennomgang av sommerens flom.
2. Supplere kap. 10 om arealplanlegging i faktadelen med flere strategier rundt boliger i sentrum og byutvikling.
3. Ta inn et avsnitt om pyrolyse i kap. 7 om energiresurser i faktadelen.
4. Gjennomføre framskrivninger av framtidige klimagassutslipp og energibruk i kommunen fram mot 2030.
5. Justere tiltak om ”Regnmakerskolen” i kap. 10 i handlingsdelen jfr. rådmannens kommentar til innspill fra Naturfagsenteret.
6. Rådmannen ber om fullmakt til å formulere de nye punktene. På grunn av formatet vil det kunne bli behov for enkelte justeringer av tekst og bildeplassering som følge av de nye punktene. Det vil også være behov for å rette enkelte skrivefeil, mv.

#### **15. Konklusjon**

På bakgrunn av en helhetsvurdering av innspillene som gjennomgått ovenfor, foreslår rådmannen at planen vedtas som det framgår av faktadel (dok.28a) og handlingsdel (dok.28b), men med endringer jfr. kap.14 ovenfor.

-----

#### **Vedlegg til kommunestyrets behandling:**

1. Dok 28 a) - Forslag til kommunedelplan for klima- og energi - faktadel
2. Dok 28 b) - Forslag til kommunedelplan for klima- og energi - handlingsdel – mål og tiltak



**NOTODDEN KOMMUNE**

**SAKSPAPIRER  
KOMMUNESTYRET**

**Saksnr.: 87/11**

---

<b>Saksnummer</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
36/10	Teknisk utvalg	28.04.2010
67/10	Teknisk utvalg	03.11.2010
43/11	Teknisk utvalg	24.08.2011
87/11	Kommunestyret	01.09.2011

---

Saksbehandler: Harald Sandvik

Arkivsaksnr: 01/1289

Arkivkode: PLAN UNDER ARBEID

**REGULERINGSPLAN HELLEBERG - STORE BLEFJELL  
SLUTTBEHANDLING ETTER MEKLING OG BEGRENSET HØRING**

**Teknisk utvalgs innstilling til kommunestyret:**

----- ettersendes – evt. deles ut direkte i møtet -----

**Tidligere innstillinger/behandlinger:**

**Rådmannens innstilling til ny 1. gangs behandling i teknisk utvalg 28.4.2010:**

Reguleringsplan for Helleberg – Store Blefjell legges ut til offentlig ettersyn slik den framstår i dok. 223 og 224.

Notodden kommune, 20.04.2010

Magnus Mathisen  
rådmann

Kjersti Versto Roheim  
seksjonsleder

-----

**Teknisk utvalg i møte 28.04.2010:**

Teknisk utvalg erklærte Torgeir Fossli inhabil i saken etter Fvl §6b. Han forlot bordet. Det var nå 8 representanter til stede.

Kommuneplanlegger Harald Sandvik orienterte om saken i forkant av behandlingen.

**Votering:**

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

Reguleringsplan for Helleberg – Store Blefjell legges ut til offentlig ettersyn slik den framstår i dok. 223 og 224.

-----

**Rådmannens innstilling til ny 2. gangs behandling i teknisk utvalg 3.11.2010:**

Reguleringsplanen slik den ble lagt ut til offentlig ettersyn (dok. 223 og 224) vedtas med følgende endringer:

1. Reguleringsbestemmelsene pkt 2.1.1:  
Nest siste setning – ”Før videre uttak av masser skal det utarbeides driftsplan som skal godkjennes av direktoratet for mineralforvaltning” – utgår.
2. Reguleringsbestemmelsene pkt. 1.1.3:  
Kravene til avkjøringa til fylkesvegen endres til:  
”Sikktrekant skal være min 6x 140m i begge retninger.  
Terrenget i sikktrekantene skal ikke være høyere enn tilstøtende kjørebane og sikthindrende vegetasjon og gjenstander høyere enn 0,5m er ikke tillatt i sikktrekantene.”
3. Reguleringsbestemmelsene pkt. 1.1.2:  
Første setning endres til: ”Før området merket VA på plankartet tas i bruk som infiltrasjonsanlegg skal Helleberg vannverks drikkevannsforsyning være sikret i tråd med drikkevannsforskriften selv om antall abonnenter er under det antall som omfattes av forskriften.”
4. Reguleringsbestemmelsene pkt. 1.2:  
Andre setning endres til: ”Det tillates ikke hogst over store arealer. Avstanden mellom trær etter hogst må være maksimum 5m.
5. Plankartet:  
Området som omfattes av det utvidede planområde gis formålsbetegnelser i tråd med ny plan- og bygningslov. Reguleringsbestemmelsene justeres også i tråd med dette uten at innholdet endres.
6. Plankartet:  
Hyttetomt C-11 utgår og tomt C-3 flyttes til området hvor C-11 ligger i tråd med den faktisk oppmålte situasjonen.  
Bestemmelsene om parkering på parkeringsplass P-12 endres slik at parkering for tomt C-3 på denne parkeringsplassen utgår.

Notodden kommune, 20.10.2010

Magnus Mathisen  
rådmann

Kjersti Versto Roheim  
seksjonsleder

-----

**Teknisk utvalg i møte 03.11.2010:**

Teknisk utvalg erklærte Torgeir Fossli inhabil i saken etter Fvl§6c.  
Det var nå 7 representanter til stede.

**Votering:**

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

Reguleringsplanen slik den ble lagt ut til offentlig ettersyn (dok. 223 og 224) vedtas med følgende endringer:

1. Reguleringsbestemmelsene pkt 2.1.1:  
Nest siste setning – ”Før videre uttak av masser skal det utarbeides driftsplan som skal godkjennes av direktoratet for mineralforvaltning” – utgår.
2. Reguleringsbestemmelsene pkt. 1.1.3:  
Kravene til avkjøringa til fylkesvegen endres til:  
”Sikktrekant skal være min 6x 140m i begge retninger.  
Terrenget i sikktrekantene skal ikke være høyere enn tilstøtende kjørebane og sikthindrende vegetasjon og gjenstander høyere enn 0,5m er ikke tillatt i sikktrekantene.”
3. Reguleringsbestemmelsene pkt. 1.1.2:  
Første setning endres til: ”Før området merket VA på plankartet tas i bruk som infiltrasjonsanlegg skal Helleberg vannverks drikkevannsforsyning være sikret i tråd med drikkevannsforskriften selv om antall abonnenter er under det antall som omfattes av forskriften.”
4. Reguleringsbestemmelsene pkt. 1.2:  
Andre setning endres til: ”Det tillates ikke hogst over store arealer. Avstanden mellom trær etter hogst må være maksimum 5m.
5. Plankartet:  
Området som omfattes av det utvidede planområde gis formålsbetegnelser i tråd med ny plan- og bygningslov. Reguleringsbestemmelsene justeres også i tråd med dette uten at innholdet endres.
6. Plankartet:  
Hyttetomt C-11 utgår og tomt C-3 flyttes til området hvor C-11 ligger i tråd med den faktisk oppmålte situasjonen.  
Bestemmelsene om parkering på parkeringsplass P-12 endres slik at parkering for tomt C-3 på denne parkeringsplassen utgår.

-----

**Rådmannens innstilling til sluttbehandling i teknisk utvalg 24.08.2011:**

Rådmannen opprettholder sin innstilling til teknisk utvalgs møte den 03.11.2010 (dok. 244), men med følgende tillegg / endringer:

1. Hovedparkeringsplassen (P1) reduseres i planen til det omfang parkeringsplassen har i dag (jfr. dok. 261, vedlegg 3).
2. Avmerket skileikområde nord for hovedparkeringsplassen (P1) utgår (jfr. dok. 261, vedlegg 3).
3. Hyttetomtene A10, A11, A12, L25, L26 og L27 utgår. (jfr. dok. 261, vedlegg 3)
4. Det legges inn en reguleringsbestemmelse om at det ikke skal kjøres opp løyper i vestlig retning fra hovedparkeringsplassen (P1).
5. Det legges inn en korridor for oppkjøring av løyper fra parkeringsplassen mot øst etter nåværende løypetrase (jfr. dok. 263).
6. Det legges inn en reguleringsbestemmelse om at det skal settes opp opplysningsskilt på hovedparkeringsplassen (P1) hvor det opplyses om anbefalt skiløypetrase, samt en oppfordring om å ta hensyn til villreinen.

Notodden kommune, 17.08.2011

Magnus Mathisen  
rådmann

Janne Væringstad  
kst. seksjonsleder

-----

**Teknisk utvalg i møte 24.8.2011:**

## Saksutredning:

- Saksframstilling til ny 1. gangs behandling i teknisk utvalg 28.4.2010 s. 54
- Saksframstilling til ny 2. gangs behandling i teknisk utvalg 3.11.2010 s. 74
- Saksframstilling til sluttbehandling i teknisk utvalg 24.08.2011 s. 82

-----

## Saksframstilling til ny 1. gangs behandling i teknisk utvalg den 28.04.2010

### Utlagt i saken:

1 – 196 Dokumenter framlagt til kommunestyrets behandling, sak 38/09 den 18.06.2009.  
*Av disse nevnes her særskilt følgende dokumenter som kommenteres i denne saken:*

65 – 86 Uttalelser fra hytteeiere, datert okt.-nov. 02:

- 65: Brev fra Nordstul hytteforening, datert 28.10.02
- 66: Brev fra 8 hytteeiere, undertegnet Tor inge Torsholt , datert 23.10.02
- 67: Brev fra 5 hytteeiere: Johan Erik Arnstensen, Unni Wallerud, Asbjørn Aas, Per Sunding og Knut Gunnar Lie.
- 68: Brev fra Merethe og Torkel Åsen, datert 01.10.02.
- 69: Brev fra Ole Snerte og Anne Lene Sørbo, datert 02.10.02.
- 70: Brev fra Marit Gjørvad Larsen, journalført 21.10.02.
- 71: Brev fra Reidar Henriksen, datert 21.10.02.
- 72: Brev fra Bjørn Mathiesen, datert 22.10.02.
- 73: Mail fra Birger Haugen, datert 23.10.02.
- 74: Brev fra Harald Kaldestad, datert 24.10.02.
- 75: Brev fra Hans Kristiansen, datert 23.10.02.
- 76: Brev fra Karin Mikaelson, datert 27.10.02
- 77: Brev fra Hans J. Salvesen, datert 27.10.02.
- 78: Brev fra Jan Bj. Reinung, datert 28.10.02.
- 79: Brev fra Arne Dahl, datert 26.10.02.
- 80: Brev fra Øyvind Kulberg, datert 28.10.02.
- 81: Brev fra Anette Krohn Slettingdalen, datert 28.10.02.
- 82: Brev fra Anne Liv Jacobsen, datert 28.10.02.
- 83: Brev fra Toril og Jan Grønboengen, datert 04.10.02.
- 84: Brev fra Janne Nilsen og Sondre Grønboengen, datert 04.10.02.
- 85: Brev fra Terje Nordahl, datert 29.10.02.
- 86: Brev fra Arve Solberg, datert 18.11.02.

197 Rådmannens innstilling til TU- sak 28/09.

198 Mail fra Hølje Kr. Jore, datert 05.06.2009 med vedlagt brev fra Blefjell utmarkslag, datert 05.06.2009.

199 Saksprotokoll, TU- sal 28/09, møtedato 08.06.09.

200 Saksprotokoll, Kommunestyresak 38/09, møtedato 18.06.09.

201 Notat fra telefonsamtale – miljøverndepartementet 17.08.09.

202 Div. mailer og brev – korrespondanse mellom Ordfører og Lars Søreide, sist datert 07.10.09.

203 Brev til div. konsulenter ang. tilbud på skredvurdering, datert 05.10.09.

204 Brev fra NGI, datert 19.10.09

- 205 Brev til NGI, datert 28.10.09.
- 206 Brev til NGI, datert 17.12.09.
- 207 Brev fra NGI med vedlagt skredrapport, datert 21.12.09.
- 208 Notat fra møte med Lars Søreide og NUAS ang. framdrift, den 10.11.09.
- 209 Mail til Lars Søreide ang. framdrift , datert 14.12.09
- 210 Mail – korrespondanse – ordfører – Lars Søreide – rådmann, sist datert 18.12.09.
- 211 Mail til Lars Søreide ang. framdrift, datert 22.12.09.
- 212 Mail fra Lars Søreide, datert 22.12.09.
- 213 Brev til ordfører fra Lars Søreide, datert 05.01.09
- 214 Brev fra ordfører til Lars Søreide, datert 19.01.10.
- 215 Brev til div. instanser ang. utvidelse av planområdet, datert 22.02.10.
- 216 Brev til BTP AS v/ Lars Søreide, datert 25.02.10.
- 217 Mail – korrespondanse med Jon Olav Brunvatne, sist datert 01.03.10.
- 218 Brev fra Telemark fylkeskommune, datert 05.03.10.
- 219. Brev fra Nordstul sameie, datert 06.03.10.
- 220. Brev fra Jon Olav Brunvatne, datert 14.03.10.
- 221 Mail – korrespondanse med fylkesmannen i Telemark, sist datert 26.03.10.
- 222 Brev fra fylkesmannen i Telemark, datert 12.04.10
- 223 Reguleringsplankart i tråd med rådmannens innstilling, datert 20.04.10.
- 224 Reguleringsbestemmelser i tråd med rådmannens innstilling, datert 20.04.10.
- 225 Brev til Nordstul Sameie, datert 20.04.10.
- 226 Brev til Fylkesmannen i Telemark, datert 20.04.10

**Vedlegg utsendt til ny 1. gangs behandling i teknisk utvalg**

Dok 48a (opprinnelig planforslag - forminsket)

Dok 223 (forminsket)

Dok 224.

**1. Sammendrag.**

Etter kommunestyrets vedtak om at saken skal behandles videre, er det gjort en gjennomgang av de gjenstående momentene i saken fra forrige høringsrunde med forslag til endringer på bakgrunn av dette. Det er også gjort en generell opprydding i planen i forhold til eksisterende forhold og nytt kartgrunnlag. Det er også gjort en tillempling til nyere krav til planframstilling. På bakgrunn av en skredrapport er planområdet foreslått utvidet. Dette er varslet, merknader er kommet inn og disse blir kommentert i saken.

Alt i alt foreslås det så omfattende endringer i planen at vi mener det vil være riktig å legge den endrede planen ut på nytt offentlig ettersyn.

**2. Framstilling av saken:**

Som det framgår av pkt. 3 nedenfor har saken en lang forhistorie. For ikke å gjøre saksframlegget her for omfattende har vi her valgt å ikke ta med tidligere saksframstillinger direkte inn i denne saksframstillingen. Hva angår tidligere sakshistorie viser vi her da kun til pkt 3.2 nedenfor. For mer detaljerte opplysninger vises det til dokumentene utlagt i saken.

### 3. Bakgrunn for saken:

#### 3.1 Planforslaget

Saken gjelder et privat planforslag fra BTP as (Bolkesjø Turistprosjekt as v/ Lars Søreide), utarbeidet av konsulent Søndergaard Rickfelt as. Planforslaget omfatter et område med 87 foreslåtte nye tomter på eiendommene gnr/bnr 133/3,11 og 133/1,10, eid av Ole Helleberg og Ragnvald Slåen. Planområdet er lokalisert rett nord for Helleberggrenda (ca 2,5 km) både på øst- og vestsida av Nordstulvegen, som er hovedadkomstveg.

#### 3.2 Kort historikk – saksgang fram til nå

En første prinsippbehandling ble gjort i Hovedutvalg for teknisk sektor – 24.09.91 (dok.3): Vedtaket her ble at det anbefales videre arbeid med planen, på visse vilkår, herunder med et redusert antall hytter.

Reguleringsplanforslag ble registrert innkommet 23.06.97 med ca 40 nye hytter (dok. 13).

Behandling i Plan- og organisasjonskomiteen 02.06.99 (dok.30): Saken utsettes.

Behandling i Plan- og organisasjonskomiteen 18.08.99 (dok.30): Her vedtas at saken utsettes til fylkesdelplan for Blefjell foreligger.

Etter at Telemark fylkeskommune hadde gjort sitt første vedtak omkring Blefjellplanen ble saken tatt opp igjen i plan- og organisasjonskomiteen (1. gangs behandling) 20.06.01 (dok. 169a): Planen anbefales med en utvidelse av antall hytter i forhold til opprinnelig planforslag (nå 87 nye hytter, jfr. dok. 13).

Ny versjon av reguleringsplanen, utarbeidet av tiltakshaver, i tråd med vedtaket kom inn juni -02.

Reguleringsplanforslaget ble sendt på høring høsten 02.

Til en foreløpig 2. gangs behandling i teknisk utvalg (TU – 04.06.03) forelå, foruten en del merknader fra interessenter, innsigelser til planen – herunder fra fylkesmannens miljøvernavdeling i forhold til villrein.

TU vedtar her at antall hytter fastholdes, men at saken skal tilbake til TU for ny 2. gangs behandling etter mekling med fylkesmannen. Det vedtas også visse endringer i planen basert på grunneiernes og offentlige myndigheters uttalelser. Eventuelle endringer basert på hytteeiernes uttalelser (og visse andre forhold) utsettes til den nye 2. gangs behandlingen.

Mekling ble gjennomført (dok. 111). Resultatet var at det ble enighet om å utarbeide en uavhengig villreintredning. Denne villreinrapporten (NINA- rapporten – dok 167) ble utarbeidet på oppdrag av fylkesmennene og fylkeskommunene i Telemark og Buskerud, samt kommunene Notodden, Flesberg, Tinn og Rollag. Denne villreinrapporten frarådet videre utbygging i det aktuelle området. Saken ble etter dette lagt fram for TU (16.06.04), hvor det ble vedtatt å sammenkalle hele bestillergruppa for å få en klarhet i hvordan de forholdt seg til villreinrapporten.

TU behandler så saken igjen (17.11.04). Her blir det vedtatt å avvise saken.

Vedtaket kunngjøres, og forslagsstiller Lars Søreide benyttet seg da av den muligheten som lå i da gjeldende plan- og bygningslov til å prøve dette vedtaket for kommunestyret.



Kommunestyret (01.02.05) vedtar så følgende:

*Saken tilbakesendes Teknisk utvalg for å vurdere om nye opplysninger kan gi følger for denne saken.*

*Med nye opplysninger menes:*

- 1. Ny rapport fra Direktoratet for naturforvaltning hvor det foreslås rikspolitiske retningslinjer og regional planlegging i arealforvaltning som berører villreinen og hvor Blefjell ikke inngår i dette forslaget.*
- 2. Flesberg kommune holder på med å utarbeide en ny kommuneplan – arealdel i kommunen med tanke på ytterligere fortetning av hytter i Blefjellområdet.*

Opplysningene som kommunestyret ba om ble avklart før saken ble fremmet. Lars Søreide ba imidlertid om å få utsatt saken inntil en ny villreinrapport forelå, hvilket rådmannen aksepterte. Da denne villreinrapporten forelå ble så saken fremmet for TU, som opprettholdt sin innstilling om å avvise saken (TU- sak 28/09 – den 08.06.09). Kommunestyret fattet imidlertid følgende vedtak (Sak 38/09 – den 18.06.09 – dok.200):

*Reguleringsplan Helleberg-Store Blefjell utarbeides og legges fram for realitetsbehandling så snart som mulig.*

Dette kommunestyrevedtaket, sammen med teknisk utvalgs vedtak av 04.06.03 danner grunnlaget for denne saken hvor planen tas opp til fornyet 1. gangs behandling.

Etter kommunestyrets vedtak har det vært diverse møter og korrespondanse med Lars Søreide som i hovedsak har gått på framdrift og prioritering av saken (dok. 202, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 216), og som ikke kommenteres videre i saken her.

## **4 Saksopplysninger.**

### 4.1 Gjeldende reguleringsplaner i området

Reguleringsplanforslaget omfatter arealer som ble regulert allerede på midten av 80-tallet. Når det videre i saken vises til *gjeldende planer* i området vises det til følgende reguleringsplaner:

- *Reguleringsplan 180, Plan for Helleberg, stadfestet 06.05.86*
- *Reguleringsplan 188, Reguleringsplan for Helleberg, stadfestet 09.02.87*

### 4.2 Planens forhold til overordnede planer.

Fylkesmannen har nedlagt innsigelse til planen på bakgrunn av Blefjellplanen og forholdet til villreininteressene. Kommunens standpunkt til dette regnes imidlertid avklart i og med kommunestyrets vedtak om at planen skal sluttbehandles på tross av innsigelsen.

Dersom fylkesmannen fortsatt opprettholder sin innsigelse må planen først til mekling før kommunestyret kan gjøre sitt vedtak. Dersom det her ikke oppnås enighet, og kommunestyret i sitt vedtak opprettholder uoverensstemmelsen med fylkesmannen, går saken til miljøverndepartementet som gjør endelig planvedtak.

#### 4.3 Forhold som ble avklart ved den foreløpige 2. gangs behandlingen

TU fikk planen til en foreløpig 2.gangsbehandling (04.06.03), hvor det ble tatt stilling til innsigelsene som forelå, samt andre forhold av mer overordnet karakter:

- Merknader/innspill fra grunneiere i naboområdene
- Merknader/innspill fra offentlige instanser
- Innsigelser fra Fylkesmannen

Øvrige innhold i planen av mer detaljert karakter (hytteplasseringer, p-plasser, adkomstveger osv.) var på dette tidspunkt tenkt behandlet gjennom ny 2.gangsbehandling når innsigelsene var avklart, og er slik sett tema for denne behandlingen:

- Hyttevelforenings merknad/innspill
- Merknader/innspill fra eksisterende hytteeiere
- Andre forhold, f.eks ras-/skredfare, kulturminner

Teknisk utvalg vedtok (04.06.03) følgende som blir videreført i denne saken som grunnlag for endringer av planforslaget som var lagt ut til offentlig ettersyn:

1. ***Infiltrasjonsområde VA***  
*Før området tas i bruk som infiltrasjonsområde, skal Helleberg vannverks drikkevannsforsyning være sikret i tråd med drikkevannsforskriften*
2. ***Byggeområde M og H***  
*Før det gis delingssamtykke eller byggetillatelse skal det foreligge ras og skredfarevurderinger fra fagkyndige.*
3. ***Barneskitrekk/akebakke, området SA***
  - *I området kan det legges til rette for et lite barneskitrekk og akebakke*
  - *Området skal være tilgjengelig for alle besøkende i området*
  - *Installering av barneskitrekk eller anlegg av akebakke må skje så skånsomt som mulig i terreng og bakkeoverflater*
  - *Fjerning av trær, busker og løse steiner i heis-, ake- og sikkerhetssoner kan aksepteres. Terrengmessige inngrep for øvrig, som skjæringer og fyllinger, kan aksepteres så fremt de ikke er vesentlige*
4. ***Avkjøring Rv 37***  
*Avkjørselen skal være opparbeidet og godkjent av vegvesenet før videre utbygging av området kan starte. Følgende krav stilles til avkjøringa:*
  - *sikktrekant skal min. være min 7x 160 m i begge retninger*
  - *det skal være fri sikt over et nivå på 0,5 m over tilstøtende vegbane*

I ettertid har vi sett at planbestemmelsen som ble anbefalt fra oss i pkt. 2 ikke lengre blir godtatt av fylkesmannen som planbestemmelse. Det er nå krav om at ras- og skredvurderinger skal foreligge som grunnlag for reguleringsplaner.

På denne bakgrunn har vi nå latt utarbeide en skredvurdering av området (NGI – rapport 16.12.09 – dok. 207). Denne konkluderer med følgende:

Faresonen som angir utbredelsen av skred med årlig sannsynlighet på 1/1000 er vist på kart 01. Etter NGIs mening vil ny bebyggelse som etableres utenfor faresonene tilfredsstillende kravene til sikkerhet mot skred i forhold til plan- og bygningsloven. Det ligger ikke eksisterende bebyggelse innenfor faresonene.

Det er viktig at skogen betraktes som vernskog og det ikke foretas hogst over store arealer i de bratte områdene av fjellsida, fordi faren for skred og dermed også utbredelsen av skred da vil kunne øke. Vanligvis regner vi med at avstanden mellom trærne må være mindre enn rundt 5m for å gi snødekket en god forankring.

Vi har funnet det riktig å bygge videre på denne rapporten, og har lagt inn reguleringsbestemmelser som skal ta vare på de forholdene skredrapporten tar opp.

Som følge av at skredområdene går ut over den tidligere plangrensa har vi funnet det riktig å foreslå å utvide planområdet til å omfatte de områdene skredrapporten omtaler som skredområder.

Planutvidelse ble dermed varslet (dok. 215) og merknader i forhold til dette er kommet inn. Disse merknadene kommenteres nedenfor i pkt. 6.

## **5. Innspill fra forrige høring som kommenteres i denne saken.**

Det er kommet totalt 22 merknader fra hytteeierne i planområdet under den forrige høringen som foregikk i tidsrommet 18.09.02 – 30.10.02. Disse kommenteres fortløpende her:

### 5.1 Generelle merknader.

Vi har nedenfor valgt å kommentere de forskjellige punktene temavis – dermed refererer vi kun til dokumentnummer hva angår den enkelte uttalelse når disse er fra en og to grunneiere. Det kommet to fellesuttalelser på vegne av flere:

- Dok. 81: En fellesuttalelse fra 8 hytteeiere i område H 1- H9. Denne betegnes **FI**.
- Dok. 67: En fellesuttalelse fra 5 hytteeiere i område H 18 – H23. Denne betegnes **F2**.

For Nordstul Hytteforening (dok. 65) bruker vi betegnelsen **NH**.

### 5.2 Totaltall hytter – Brutte forutsetninger

De fleste som uttaler seg mener det er presset inn for mange nye hytter i området generelt, og da særlig i de områdene hvor det ligger hytter fra før (felt A, H og L). NH står for dette synet, og mener antall fortettingstomter bør reduseres med minst 40% i område A, minst 50 % i begge B-områdene og minst 10% i L- området. Dette vil si en total reduksjon fra 26 (28 på plankartet) til maks 14 (16 på plankartet). En lavere tetthet begrunnes delvis med innsyn og sjenanse for eksisterende hytter, og delvis med at det her er områder med lavstandard hytter, og at nye lavstandard hytter vil kunne forurense drikkevannet. Dette gjelder da særlig for nye hytter i øvre del i forhold til hytter som tar vannet sitt direkte fra Esperåa. En hytteeier (dok. 80) hevder også tilsvarende problemstilling i forhold til Nattetjønn som han bruker som drikkevannskilde. Differansen mellom oppgitte tall og de nye som er angitt på plankartet beror på en unøyaktighet i planen.

For felt G og M mener NH det virker noe tett med hytter. Enkelte hytteeiere framholder at disse feltene vil føre til mye trafikk opp til parkeringsplassen og slitasje på stiene.

Flere hytteeiere (F2, dok 68, 74, 77, 78 og 79) framholder at de hadde blitt lovt fra grunneierne at det ikke skulle komme flere hytter i området når de kjøpte sine tomter, og mener slik sett at fortettingene er i strid med disse løftene. Det brukes til dels sterke ord i denne sammenheng.

Vår merknad: Hva angår totaltallet på hytter har vi etter en gjennomgang av hver enkelt uttalelse nedenfor kommet til at det er riktig å ta ut i alt 12 av de planlagte hyttetomtene (pkt. 5.6 nedenfor). Hva angår eventuelle brutte løfter fra grunneiere / utbyggere, kan vi ikke se at det er framlagt noen dokumentasjon på dette. Ut fra det store antallet hytteeiere som hevder det samme, kan det likevel tyde på at det muntlig kan være lovt visse ting som ikke blir holdt.

Når dette er sagt er det imidlertid viktig å merke seg at kommunen alltid har hånd om reguleringsplanene innenfor sitt område, og at det slik sett er kommunens – og ikke grunneiernes ansvar hvordan reguleringen av de enkelte områder i en kommune til en hver tid er.

### 5.3 Strøm

Flere nevner dette temaet. De fleste av disse er positive til at det legges opp til å føre fram strøm i området

Vår merknad: Framføring av strøm er kun indirekte en konsekvens av planen i og med at det i de nye områdene vil være riktig med høystandard hytter (se pkt. 5.9.3 nedenfor).

### 5.4 Merknader om hyttestørrelse og antall bygninger pr tomt.

I planbestemmelsene som var ute på høring var det en bestemmelse om at det bare var tillatt med ei hytte pr tomt. NH mener det bør være anledning til å bygge flere bygg pr. eiendom, og at det ikke bør settes noe tak på hvor mange bygninger det bør være pr. tomt – subsidiært at taket settes til 3. Vår merknad: Vi ser at NH har et poeng, og har i andre planer i den senere tid åpnet for at det kan bygges to bygg pr. tomt, men da med begrensning på størrelsen på bygg nr. to slik at det ikke skal kunne bli to selvstendige boenheter pr. tomt.

Vi foreslår at bestemmelsene endres i tråd med denne praksisen.

### 5.5 Merknader om bestemte hyttetomter.

De tomtenumrene som ikke kommenteres nedenfor er ikke kommentert fra noen i høringen, og vi har heller ikke merknader til disse.

#### 5.5.1 Felt A:

A-5: Vår merknad: Tomta er annerledes enn den som er oppmålt senere. Dette bør rettes opp. Vi anbefaler at A-5 justeres i tråd med oppmålt tomt.

A-6: Vår merknad: Tomta ligger noe lengre sør enn avmerket eiendomspunkt i eiendomsbasen. Vi anbefaler at plankartet justeres slik at eiendomspunktet for A-6 kommer midt i tomta.

A-7: Vår merknad: A-7 ligger noe lengre nord enn inntegnet bygning i underlagskartet. Vi anbefaler at A-7 justeres slik at bygningen kommer midt i tomta.

A-8 og A-9: Eier av tomtene A-5 og A-6 (dok. 82) og NH ønsker disse nye tomtene tatt ut av planen. Dette begrunnes delvis med innsyn til nærliggende tomt og med at den ene tomte blir liggende i konflikt med en lokal sti.

Vår merknad: Vi ser at dette er uheldige hytteplasseringer både i forhold til nærhet / innsyn og eksisterende sti.

Vi anbefaler at A-8 og A-9 tas ut av planen.

A-10: Eier av tomt A-1 (dok. 74) ønsker denne tomte tatt ut av planen på grunn av innsyn i forhold til egen hytte. NH mener tomte bør flyttes noe mot sør slik at den ikke kommer i konflikt med en mye brukt tursti.

Vår merknad: Denne tomte bør kunne flyttes noe mot sør (ca 10m) slik at en får noe mer romslighet rundt turstien. Avstanden til hytta på tomt 1 blir da ca 1200m, hvilket bør være akseptabelt.

Vi anbefaler at A-10 flyttes ca 10m mot sør.

A-11 og A-12: Eier av tomt A-1 (dok. 74) ønsker disse tomtene tatt ut av planen da han hevder at utbygger i sin tid lovet at det ikke skulle komme nye hytter mellom tomt 1 og veggen. Subsidiært ber han om at tomtene flyttes noe ned mot platået nedenfor.

Vår merknad: Hva som kan være sagt mellom tidligere utbyggere og nåværende tomteiere kan vi vanskelig legge vekt på.

Ved å forskyve de to tomtene ca 10m mot øst blir de liggende noe mer naturlig og lavere i terrenget.

Vi anbefaler at A-11 og A-12 forskyves ca 10m mot øst.

A-02: Vår merknad: Tomte er plassert like sør for der hvor hytta ligger i dag. Dette bør rettes opp slik at hytta ligger inne i tomte.

Vi anbefaler at A-02 flyttes mot nord slik at den eksisterende hytta kommer innenfor tomte, men likevel ikke slik at stien som er avmerket sør for hytta blir stengt.

### 5.5.2 Felt H – nordre del.

H-2: Eier av tomt H-5 (dok 84) og fellesuttalelsen fra området (F1) peker på at denne tomte er blitt flyttet mot nord, og at tomt H-37 da må utgå.

Vår merknad: Det ligger nå ei ny hytte mellom H-2 og H-37 som ikke har fått markert noen tomt i planen. Så langt vår eiendomsbase er oppdatert er det heller ikke fradelt noen tomt for denne hytta.

Vi er enige med uttalelsene – denne hytta må gis en tomt i planen.

Vi anbefaler at H-2 flyttes nordover slik at den dekker nåværende hytteplassering.

H-3: Vår merknad: Inntegnet hyttetomt går delvis ut i det nærliggende lille vannet.

Vi anbefaler at H-3 beskjæres mot vannet slik at den kun omfatter områder på land.

H-4: Eier av tomt H-3 (dok. 81), F1 og NH ønsker denne hytta tatt ut av planen da de mener det blir for stor fortetning her, og at hytte H-3 får sjenerende innsyn. Eier av tomt H-3 peker også på at dette er midt i skitraseen fra deres hytte mot fjellet.

Vår merknad: Vi er enige i at det blir noe tett med hytter her, og særlig på bakgrunn av anbefalingen nedenfor (H-36) om å forskyve denne tomte.

Vi anbefaler at tomt H-4 utgår.

H-5: Vår merknad: Etter at vi har fått definert vegene i feltet bedre har denne tomte blitt beskåret noe av eksisterende veg.

Vi anbefaler at H-5 rettes opp mot vegen, men at størrelsen på tomte beholdes.

H-36: Eier av tomt H-3 ønsker denne hytta tatt ut av planen da denne ligger i skitraseen fra deres hytte mot fjellet. NH peker på en skitrase rett forbi denne tomte som de mener bør sikres. Eier av hytte H-15 (dok 86) peker på at denne tomte bør flyttes mot øst for å sikre et større grønndrag der hvor skiløypa fra nedre del mot fjellet går i dag.

Vår merknad: Vi har ikke eksakte opplysninger om skitraseen, men i forhold til hva NH har tegnet inn, mener vi det vil være mulig å flytte denne tomte 10-20m mot øst for å gi mer plass for skiløypa. Tomte bør imidlertid ikke komme i konflikt med den inntegnede bekken.

Vi anbefaler at H-36 flyttes 10-20m mot øst, men samtidig ikke slik at den kommer i konflikt med inntegnet bekk.

H-37: Eier av tomt H-3 (dok. 81), eier av tomt H-5 (dok. 84), F1 og NH mener denne tomte må utgå nå når tomt H-2 er flyttet betydelig nordover i forhold til hva planforslaget viser.

Vi er enige i at det nå ikke blir plass til noen tomt her mellom H-5 og H-2.

Vi anbefaler at tomt H-37 utgår.

H-38: Fellesuttalelsen fra området (F1) og NH ønsker begge at denne tomte bør utgå av planen da den kommer svært tett opp i eksisterende tomter og gir innsynsforhold og en tetthet som er langt over den som har vært i området fra før.

Vår merknad: Vi er enige i vurderingene fra F1 og NH om at dette blir svært tett, og da også sett i forhold til at tomt H-36 anbefales flyttet inn mot dette området.

Vi anbefaler at tomt H-38 utgår.

H-39: Fellesuttalelsen fra området (F1) og NH ønsker begge at denne tomte flyttes mot øst for å få en større romslighet mellom tomtene.

Vår merknad: Vi er enige i at dette gir en bedre plan, og her er det god plass.

Vi anbefaler at tomte forskyves ca 30 m mot øst til en plassering mer midt mellom tomt H7 og H5.

H-40 og H-41: Fellesuttalelsen fra området (F1) og NH ønsker begge at disse tomtene bør utgå av planen. Det argumenteres med stor tetthet og sjenerende innsyn. F1 argumenterer også med at dette er et fint område med fjellknauser som blir mye brukt som lekeområde for barn da andre deler av området er en del myrlendt.

Vår merknad: Vi er til dels enige i disse synspunktene, men mener at hvis en i stedet kun legger inn ei tomt her, bør det kunne bli mer akseptable forhold for de etablerte hyttene i området. Området blir forringet som lekeområde, men det bør fortsatt være plass nok her til lek på til dels store tomter og områder mellom disse.

Vi anbefaler at tomt H-41 flyttes 10-20m mot sør, og at tomt H-40 utgår.

### 5.5.3 Felt H – søndre del.

H-15: Vår merknad: Denne tomte synes plassert feil – den er merket som eksisterende, men det ligger ingen hytte der. Derimot ligger det ei hytte ca 50m øst for denne tomte med fradelte tomt som ikke er tatt med i planen.

Vi anbefaler at H-15 utgår der den nå er plassert i planen og flyttes til den oppmålte tomte ca 50m lengre øst.

(H-16): Vår merknad: Rett vest for den avmerkede H-15 ligger ei tomt i planen som ikke har fått noen nummerering.

Vi anbefaler at tomte rett vest for H-15 får nummer H-16.

H-18: Vår merknad: Etter at vi har fått definert vegene i feltet bedre har denne tomte blitt beskåret noe av eksisterende veg.

Vi anbefaler at H-18 rettes opp mot vegen, men at størrelsen på tomte beholdes.

H-19: Vår merknad: Tomte er annerledes enn den som er oppmålt senere. Dette bør rettes opp.

Vi anbefaler at H-19 justeres i tråd med oppmålt tomt.

H-22: Vår merknad: Tomte er annerledes enn den som er oppmålt senere. Dette bør rettes opp.

Vi anbefaler at H-22 justeres i tråd med oppmålt tomt.

H-23: Vår merknad: Dette er ei tomt for ei eksisterende hytte og tomte ligger skjevt i forhold til den eksisterende bebyggelsen.

Vi anbefaler at tomte justeres ca 10m mot øst slik at hytta blir liggende mer midt på tomte.

H-26 og H-27: Eier av hytte B-13 (dok. 77), fellesuttalelsen fra søndre del av felt H (F2) og NH peker alle på at skiløypa fra nedre del av det eksisterende hytteområdet blir sperret av disse to tomtene. Det er forslag om å trekke dem fra hverandre for å få passasje mellom, og forslag om å ta dem helt ut av planen.

Vår merknad: Vi ser opprettholdelse av løypetraseer som et viktig poeng. Ut fra hvordan NH har tegnet inn traseen, synes det mulig å trekke tomtene fra hverandre slik at løypa kan passere mellom tomtene. Problemet er da at tomt H- 27 kommer svært nær den eksisterende tomte H-23. H-26 kan derimot få en grei plassering på en avsats hvor den synes å være til liten sjenanse for eksisterende hytter.

Vi anbefaler at H-27 utgår og at H-26 forskyves ca 20m mot nord-øst.

H-28: F2 og NH hevder at denne tomte kommer i konflikt med skiløypetraseen fra nedre del av det eksisterende hytteområdet, samt at den blir liggende sjenerende nær eksisterende hytter.

Vår merknad: Tomte vil kunne forskyves noe mot nord-vest for å ikke komme i konflikt med løypetraseen slik den er inntegnet av NH. Problemet med dette er at den da vil komme enda nærmere to eksisterende hytter, og da særlig H- 23.

Vi anbefaler at H-28 utgår av planen.

H-29, H-30, H-31 og H-32: F2 og NH ønsker alle disse tomtene fjernet fra planen (NH nevner imidlertid ikke H-30). Begrunnelsen er stor tetthet og sjenanse i forhold til de eksisterende hyttene.

Vår merknad: Vi har nå fått nytt og svært godt høydegrunnlag for området, og har nå 1m- koter i motsetning til det kartgrunnlaget som ble brukt ved opprinnelig planforslag. Vi ser da at tomtene H-29, H-30 og H-31 er svært bratte. Tverrfallet på tomtene ligger på mellom 1: 2,7 og 1: 3,3. Dette vil si at på ei vanlig moderne hyttbredde – 8m – vil tomte falle mellom 2,4 og 3m. Dette vil enten resultere i svært høye sokkeletasjer, eller svært store utsprenginger på tomte. Ingen av disse løsningene er heldige. Vi vil slik sett anbefale at tomtene utgår der de er plassert, og at en heller søker å utnytte det noe slakere terrenget lengre nede i lia.

Tomt H-32 ligger i noe slakere terreng, men den ligger i nær kontakt med tomt H-11. En viss forskyving sørover kan i første omgang synes mulig, men en kommer da fort i konflikt med den etablerte stien opp til tomt H-21. Etter vårt syn vil imidlertid en forskyving på 50-60 m ned i lia (mot øst) gi en adskillig bedre plassering i forhold til innsyn og sjenanse for eksisterende hytter. Vi anbefaler at H-29 forskyves ca 80-90m mot nord- nordøst, at tomtene H-30 og H-31 utgår og at H- 32 forskyves ca 25-35m mot øst.

H-33: F2 ønsker at denne tomte utgår og begrunner dette med stor tetthet og sjenanse i forhold til de eksisterende hyttene.

Vår merknad: Vi kan ikke se at denne hytta er av de som er mest sjenerende for de eksisterende hyttene. Den ligger ca 8m lavere enn H-20 og i en avstand av ca 50-60m.

Den ligger omtrent på samme nivå som H-18 og i en avstand av ca 60m. Vi ser at dette kan synes noe tett, og vil derfor anbefale at tomte forskyves noe mot sør. Med dette kan en også få til en plassering hvor nåværende sti til H-22 ikke blir berørt.

Vi anbefaler at H-33 forskyves ca 10m mot sør.

#### 5.5.4 Felt B:

B-4: Eier av H-12 og H-4 (dok. 83) peker på at B-4 er mindre enn forutsatt.

Vår merknad: Tomte er nå oppmålt og bør legges inn slik den nå ligger.

Vi anbefaler at B-4 justeres i tråd med oppmålt tomt.

#### 5.5.5 Felt C:

(C-10): Eier av C-1 (dok.72) peker på at ei eksisterende hytte mellom C-2 og vegen er uteglemt i planen.

Vår merknad: Dette er riktig, men tomte er nå innmålt og bør legges inn i planen.

Vi anbefaler at tomte mellom C-2 og vegen legges inn i planen slik den er oppmålt og får benevnelsen C-10.

(C-11): Vår merknad: Ei eksisterende hytte sør for C-2 er ikke tatt med i planen. Hytta har ikke oppmålt tomt.

Vi anbefaler at det legges inn ei tomt for den eksisterende hytta sør for C-2. Tomte merkes C-11.

#### 5.5.6 Felt J:

J-1: Vår merknad: Tomte er plassert slik at eksisterende uthus ikke kommer med innenfor tomte. Dette bør rettes opp.

Vi anbefaler at J-1 forskyves mot øst og utvides noe slik at både hytte og uthus kommer innenfor tomte.

J-2: Vår merknad: Tomte er annerledes enn den som er oppmålt senere. Dette bør rettes opp.

Vi anbefaler at J-2 justeres i tråd med oppmålt tomt.

J-3: Vår merknad: Tomte er annerledes enn den som er oppmålt senere. Dette bør rettes opp.

Vi anbefaler at J-3 justeres i tråd med oppmålt tomt.



J-6: Vår merknad: Tomta er annerledes enn den som er oppmålt senere. Dette bør rettes opp. Vi anbefaler at J-6 justeres i tråd med oppmålt tomt.

J-9: Vår merknad: Tomta er plassert ca 30m øst for der hvor hytta ligger i dag. Dette bør rettes opp slik at hytta ligger inne i tomta.

Vi anbefaler at J-9 flyttes ca 30m mot øst slik at den eksisterende hytta kommer innenfor tomta.

#### 5.5.7 Felt L:

L-00: Vår merknad: Tomta er plassert slik at eksisterende uthus ikke kommer med innenfor tomta. Dette bør rettes opp.

Vi anbefaler at L-00 forskyves mot vest slik at både hytte og uthus kommer innenfor tomta.

L-02 og L-03: Vår merknad: Disse tomtene synes å være feil plassert, idet hyttene like vest for tomtene ikke er vist med tomt.

Vi foreslår tomtene L-02 og L-03 flyttet mot vest slik at de dekker de eksisterende bygningene.

(L-019): Eier av denne hytta påpeker at det ikke er tegnet inn tomt til denne på planen.

Vår merknad: Dette bør rettes opp.

Vi anbefaler at det tegnes inn tomt som dekker hytta. Tomta gis nummeret L-019.

L-05: Vår merknad: Denne tomta synes å være feil plassert, idet hytta like øst for tomta ikke er vist med tomt.

Vi anbefaler at tomt L-05 flyttet mot vest slik at den dekker bygningene.

L-07: Vår merknad: Denne tomta synes å være feil plassert, idet hytta like nord for tomta ikke er vist med tomt.

Vi anbefaler at tomt L-07 flyttet mot nord slik at den dekker bygningen.

L-012: Vår merknad: Tomta er plassert slik at eksisterende hytte ikke kommer helt innenfor tomta. Dette bør rettes opp.

Vi anbefaler at L-012 forskyves mot sør slik at hytta kommer innenfor tomta.

L-26: Vår merknad: Søndre hjørne av tomta kommer i konflikt med eksisterende sti fram til den eksisterende hytta L-012.

Vi anbefaler at søndre hjørne av L-26 beskjæres slik at stien til L-012 ligger utenfor tomta.

L-27: Eier av hytte L-013 (dok. 79) og NH ønsker at denne tomta blir fjernet. Dette både fordi den kommer nær egen hytte og fordi et helt tilsvarende forslag også var oppe i et tidligere planforslag og da ble forkastet i behandlingen etter tilsvarende innspill fra hytteeieren.

Vår merknad: Vi ser at eier av hytte L-013 får et mye tettere naboforhold mot denne hytta enn han har i noen retning i dag (10m mellom tomtene mot 70-80m til de nærmeste tomtene i dag). Ei ny hytte på L-27 vil imidlertid bli liggende ca 6m lavere i terrenget enn L-013.

Den nye tomta L-27 ligger delvis over stien fra parkeringsplassen fram til L-013.

Tomta bør enten tas ut av planen eller den bør forskyves slik at den får større avstand til L-013, men likevel slik at den ikke kommer i konflikt med eksisterende stier i området.

Vi anbefaler at L-27 flyttes ca 50m mot nord-øst slik at den blir liggende på linje med L-25 og L-26.

(L-020): Eier av ei hytte ca 150m sør vest for Nattetjønn (dok.73) og NH påpeker at hytta mangler tomt i planen. Eier ønsker avsatt ca et mål til tomt.

Vår merknad: Vi er enig med eier av tomta.

Vi anbefaler at hytta ca 150m sør-vest for Nattetjønn legges inn i planen med ei tomt på ca 1da.

Tomta gis nummeret L-020.

L-13: Vår merknad: L-13 er annerledes enn den som er oppmålt senere. Dette bør rettes opp.

Vi anbefaler at L-13 justeres i tråd med oppmålt tomt.

L-15: Vår merknad: L-15 synes å være feil plassert, idet hytta like nord for tomta ikke kommer innenfor tomta. Dette bør rettes opp.

Vi anbefaler at tomt L-05 flyttet mot vest slik at den dekker bygningen.

L-28: Eier av hytte nr. H-3 (dok.81) og eier av hytte L-12 (dok. 68) ønsker at L-28 tas ut av planen. Dette begrunnes med for stor tetthet i området og sjenanse for eksisterende hytter.

Vår merknad: Avstanden til de nærmeste tomtene er ca 30- 50m. Vi kan ha forståelse for at dette kan virke noe tett, men bør etter vårt syn kunne være akseptabelt.

Vi anbefaler at L-28 opprettholdes.

L-29: Eier av hytte nr. H-3 (dok.81), eier av hytte L-18 (dok. 76) og NH ønsker at L-29 tas ut av planen. Dette begrunnes med for stor tetthet i området og sjenanse for eksisterende hytter.

Vår merknad: Avstandene til de nærmeste tomtene her er ca 10m, 15m og 25m. Dette er etter vårt syn for korte avstander i forhold til de allerede utbygde hyttene i området. Tomta ligger også i konflikt med stien fram til hytte L-018.

Vi anbefaler at L-29 utgår av planen.

L-30: Eier av hytte nr. H-3 (dok.81), eier av hytte L-12 og NH ønsker at L-29 tas ut av planen. Dette begrunnes med for stor tetthet i området og sjenanse for eksisterende hytter.

Vår merknad: Når tomta L 13 nå er flyttet nordover mot denne tomta, mener vi det blir uakseptable avstander her til de eksisterende tomtene. Avstandene til de tre nærmeste tomtene blir da ca 2m – 15m og 25m, og det er svært lite å gå på for justeringer av tomta.

Vi anbefaler at L-30 utgår av planen.

#### 5.5.8 Felt M:

M-15, M16 og M17: Vår merknad: Skredrapporten tilsier at en liten del av tomta M-16 ville komme innenfor det mulig skredutsatte området.

Vi anbefaler at tomtene M-15, M-16 og M17 justeres noe slik at M- 16 i sin helhet kommer utenfor det skredutsatte området.

### 5.6 Oppsummert – antall hyttetomter

Ved plangjennomgangen er det ”funnet” 4 eksisterende hytter som ikke var tatt med som tomter i planen og som anbefales tatt inn i planen.

Disse tomtene fordeler seg slik: Felt C - 2 tomter. Felt L – 2 tomter.

På bakgrunn av innspillene og merknadene anbefales i alt 12 nye hyttetomter tatt ut av planen slik at totalt antall nye hytter i planen dermed blir redusert til 75.

I planen ligger det i tillegg 6 ubebygde tomter fordelt på område B (2 stk) og område L (4 stk) som allerede er fradelt med eget målebrev. Disse regnes da ikke som ”nye” tomter i denne sammenhengen.

Hyttetomtene som foreslås å utgå fordeler seg slik:

Felt A: 2 tomter.

Felt H, nordre del: 4 tomter.

Felt H, søndre del: 4 tomter.

Felt L: 2 tomter.

### 5.7 Merknader om bestemte veier og parkering.

#### 5.7.1 Nye veier som ikke er på plankartet:

Vår merknad: Det er anlagt flere nye veier i området som ikke er vist i planen. Dette er følgende:

- Veg direkte inn til H-8.
- Veg inn mot Esperåa nord for massetaket med snuplass. (ny veg 4)
- Veg inn til tomtene C-1, C- 2, C- 8, og C-10. (veg 16)
- Veg til tomt C-11. (veg 15)

Vi anbefaler disse vegene tatt inn i planen da vi ser dem som etablerte forhold. Vegene gis nummerering som angitt i parentes ovenfor.

#### 5.7.2 Veier med merknader:

Vår merknad: Alle vegene som er vist i planen og som allerede er bygd er gjennomgått etter ortofoto (nye flyfoto) over området og har fått en justert linjeføring. Dette er stort sett mindre justeringer. Av mer omfattende endringer er følgende:

- Veg 5 har fått en annen linjeføring i søndre del. Vegene er lagt noe lengre mot øst.
- Veg 7 er lagt inn rett sør for B-15 og inn på nordsiden av H-14, mens planforslaget viser vegen på sørsiden av H-14, ca 50m lengre sør.

Vi ser disse veiene som etablerte forhold, og anbefaler vegene i planen justert i tråd med dette.

Veg 4: Eier av hytte L-12 (dok. 68) ønsker at veg 4 fjernes fra planen. Dette begrunnes med at denne vegen er unødvendig.

Vår kommentar: Det er nå bygd ny veg fram til Esperåa (ny veg 4) med broforbindelse over til søndre del av felt L. Veg 4 synes dermed å ha fått mindre betydning som adkomstveg. Inn i denne delen av felt L – sør for Nattetjønn – er det også kun anbefalt ei ny hyttetomt (L-28), slik at heller ikke ny utbygging i området synes å kunne forsvare det store terrenginngrepet som veg 4 representerer.

Vi anbefaler at veg 4 utgår av planen og erstattes av den allerede opparbeidede vegen som får samme vegnummer.

Veg 6: F2 og NH ønsker ikke denne vegen lengre inn i området enn den er i dag.

Vår merknad: Vi ser ingen god grunn til å forlenge denne vegen lengre enn oppsitterne ønsker. Vi anbefaler at vegen avsluttes der den slutter i dag.

### 5.7.3 Parkeringsplasser med merknader:

Vår merknad: Parkeringsplassene er generelt gjennomgått for å få et samsvar mellom størrelse og antall parkeringsplasser som sogner til hver parkeringsplass. Herunder er det gjort en ny vurdering av hvilken p-plass som ligger mest naturlig til for hver enkelt hytte. Vi går ikke nærmere inn på dette her, men justeringene er gjort direkte i planen både på plankart og i bestemmelser. Uttalelser fra eierne av hytte L-19 (dok 80) og L-18 (dok 76) om flytting av tildelt plass er vurdert i denne sammenhengen.

P1: Eier av tomt A-6 (dok 74) ønsker at det avsettes 2 (gjeste-) parkeringsplasser for eiendommen A-6 på den store parkeringsplassen P-1.

Vår merknad: Parkeringsplassen P2 ligger nærmere tomt A-6 enn det P1 gjør, og vi har derfor lagt inn 2 parkeringsplasser for A-6 her.

P2: Eier av tomt A-1 (dok. 79) mener at han har en eksisterende parkeringsplass nord for P2, og at denne bør avmerkes i planen og reserveres for A-1. Eier av tomt A-6 (dok. 76) mener også at det er to eksisterende parkeringsplasser for tomt A-5 og A-6 nord for P2.

Vår merknad: Etter hva vi kan forstå kommer disse parkeringsplassene i konflikt med avkjørselen til veg 2. Vi mener de to parkeringsplassene som avsettes pr. hytte bør kunne legges til P2, da denne ligger i samme området.

P3: Eier av tomt J-7 og NH peker på at denne parkeringsplassen bør trekkes 50-100m lengre mot sør der hvor det er ei mer naturlig slette for denne.

Vår kommentar: Vi er enige i at dette gir en bedre plassering av parkeringsplassen.

Vi anbefaler at P3 flyttes ca 50m mot sør og gis en annen arrondering som passer bedre med terrenget.

P5: Vår kommentar: I og med at vi anbefaler at veg 4 utgår av planen, følger det da at også P5 må utgå og at de enkelte plassene her fordeles på de nærmeste parkeringsplassene.

Vi anbefaler at P5 utgår og at p- plassene her fordeles på P4 og plassen i enden av veg 15 (ny P5).

P7: Eier av tomt H-3 (dok 81) og NH mener denne parkeringsplassen bør utgå av planen, da det blir lite bruk for den etter at flere tomter i området blir fjernet.

Vår kommentar: Vi anbefaler kun ei ny tomt inn i dette området som vil sogne til denne parkeringsplassen. Plassen bør dermed kunne reduseres. Plassen bør dessuten flyttes noe nordover for å komme inn på et mindre bratt område

Vi anbefaler at plassen reduseres i omfang og flyttes 20-30m lengre mot nord.

P10 og P11: NH mener P11 bør utgå, og at da P10 må utvides noe.

Vår merknad: Vi sier oss enige med NH.

Vi anbefaler at P10 utvides for å kunne ta de nødvendige p- plassene i forhold til veg 6 og at P11 utgår av planen.

(P24): Vår merknad: Nord for P-12 er det nå bygget en ny veg – veg 16 – som ikke var med i planen da uttalelsene til planen kom. Eier av hytte C1 (dok. 72) mener å allerede ha en p- plass nord for P-12 langs hovedvegen, og at P-12 dermed bør flyttes nordover.

Vår merknad: Det er her blitt en ny situasjon i og med at det er bygget en ny veg her.

Vi anbefaler at det legges en ny p- plass langs veg 16 nord for C-10. P- plassen gis betegnelsen P12.

## 5.8 Merknader om annen arealbruk:

### 5.8.1 Skileikanlegg:

Eier av hytte H-3 (dok 81) ønsker ikke innregulert det planlagte skileikanlegget ved nordenden av den store parkeringsplassen. Dette begrunnes med at det vil virke uheldig i forhold til å bevare naturverdiene i området.

Vår merknad: Vi ser at naturverdier her vil kunne gå tapt innenfor den delen av området som blir opparbeidet. Vi ser likevel dette som et begrenset inngrep i forhold til den positive verdien dette vil kunne ha for barn- og unge som sogner til området eller som er på dagsbesøk.

Vi anbefaler at skileikanlegget opprettholdes som vist i planen.

### 5.8.2 Masseuttak:

Vår merknad: Det eksisterende masseuttaket øst for den krappe svingen på hovedvegen nord for H-26 er ikke tatt med i planen.

Vi er av den oppfatning at det er riktig å regulere hvor stort dette uttaket kan bli og hvordan dette uttaket skal avsluttes. Vi mener det bør kunne ha ei dybde som i dag som tilsvarer nivået på den tilliggende hovedvegen. All den tid det kan forventes en del gangtrafikk i området på bakgrunn av nærliggende hytter bør imidlertid bakveggen avsluttes med en skråning på ca 1: 2 slik at en får en mer naturlig avslutning av masseuttaket. Bergvesenet bør trekkes inn som godkjenner av driftsplan for resten av uttaket.

Vi anbefaler at masseuttaket legges inn med utvidelsesmulighet på samme nivå i forhold til vegen som i dag. Bakveggen gis en maks stigning på 1: 2. Bergvesenet skal godkjenne driftsplan for uttaket.

## 5.9 Andre forhold ved planbestemmelsene:

### 5.9.1 Rekkefølgekrav:

Vår merknad: Rekkefølgekravene er stort sett beholdt slik de var det opprinnelige planforslaget, med de tillegg som ligger i pkt 4.3 ovenfor og 5.9.3 nedenfor. De endringene som er gjort er at det nå er sagt tydeligere hva som skal bygges ut før en kan starte utbyggingen, og at det nå er presisert at rekkefølgekravene i større grad er knyttet til fradeling av tomter. Ved å knytte rekkefølgekravene til fradeling blir det utbyggers sak å følge opp kravene. Dersom de knyttes opp til ferdigstilling av hytter vil det bli den første som skal bygge hytte som må oppfylle kravene.

### 5.9.2 Jordlov:

Opprinnelig planforslag hadde en bestemmelse om at jordlovens § 12 skulle gjøres gjeldende innenfor planområdet.

Vår merknad: Vi ser nå denne bestemmelsen som unødvendig, og en bestemmelse som kun vil føre til tyngre saksbehandling. Når det er bestemt gjennom reguleringsplan hvor det kan bygges hytter og hvordan tomtene skal se ut, vil det være svært vanskelig å ikke tillate disse fradelt. Vi ser altså ingen hensikt i å beholde denne bestemmelsen.

Vi anbefaler at bestemmelsen utgår av planen.

### 5.9.3 Vann- og avløp:

Opprinnelig planforslag hadde kun vage formuleringer omkring standard for vann- og avløp innenfor planområdet.

Vår merknad: Ut fra hvordan planforslaget er utformet oppfatter vi det slik at områdene M og G er tenkt som høystandard område med innlagt vann- og avløp i hyttene og med avløpsvannet ført til spredegrøfter innen området merket VA i søndre del av planområdet.

Med dette som utgangspunkt mener vi det er riktig å innføre bestemmelser som sikrer en god gjennomføring av en slik utbygging.

Vi anbefaler at bestemmelser om høystandard utbygging innenfor områdene M og G tas inn i planen.

### 5.9.4 Andre justeringer:

Vår merknad: Det er ellers gjort en opprydding i planbestemmelsene for å gjøre dem tydeligere og mer i tråd med dagens regelverk, uten at vi kan gå inn på hver enkelt endring her.

## 6. Merknader til varslet utvidelse av planområdet:

I forbindelse med varslingen av utvidet planområde (dok.215) er det kommet inn visse merknader omkring dette:

### 6.1 Merknad fra Telemark fylkeskommune (dok.218).

Fylkeskommunen kommenterer kun forholdet til kulturminner. Det kreves ikke ny kulturminneundersøkelse for det utvidede planområdet. For øvrig gjøres det oppmerksom på kulturminnelovens krav om meldeplikt.

Vår kommentar: Vi har allerede lagt inn en opplysning om kulturminneloven som et tillegg til reguleringsbestemmelsene, og kan ikke se at dette burde føre til endringer i planen.

### 6.2 Merknad fra Nordstul sameie (dok 219)

Sameiet stiller spørsmål om det er anledning til å ekspropriere skog på deres eiendom for å sikre hytteområdene, og mener videre at hogst i LNF- område ikke kan nektes med hjemmel i plan- og bygningsloven.

Det reises også tvil omkring hvorvidt restriksjoner på hogst vil kunne ha den tilsiktede virkning. Det siktes da til mulig storm med betydelig vindfall og mulig skogbrann som vil kunne ha samme effekt som snauhogst.

Sameiet ønsker en avklaring fra fylkesmannen på hvordan en eventuell binding etter plan- og bygningsloven står i forhold til jordlov og nabolov.

Sameiet ber om opplysninger om videre saksgang og klagerett.

Det bes om at de nye hytteområdene som medfører verving av skog inn på deres eiendom tas ut av planen.

Vår kommentar: Det er neppe noen intensjon med planen å ekspropriere de rasfarlige områdene hvis det ikke er nødvendig. Forslaget vårt er å gå bort fra LNF- område, og regulere det til landbruksområde / fareområde med bestemmelser om hogst. Regler for LNF- områder blir da lite relevant dersom planforslaget vedtas. Hva angår effekten av skogskjermen kan vi forstå innvendingene, men vi vil likevel anta at restriksjoner på hogst for de fleste tilfellers skyld vil kunne ha den tilsiktede effekt, og velger her å støtte oss på skredrapporten (dok 207).

Vi har ikke vurdert det inngående så langt, men dersom det skulle være sider ved skoglov eller nabolov som tilsier at det ikke kan reguleres slik som vist i planen, regner vi med at fylkesmannes juridiske avdeling vil påpeke dette under den kommende høringen.

Spørsmålet om videre saksgang er besvart i eget brev (dok. 225).

Det kan være en løsning å ta ut områdene slik som sameiet mener – dette kommenteres videre i pkt 8 nedenfor.

Vi foreslår så langt ingen endringer i planen på bakgrunn av denne merknaden.

6.3 Merknad fra Jon Olav Brunvatne – (JOB) - (dok 220).

I likhet med Nordstul sameie er JOB grunneier i området som får restriksjoner på hogst. Han presiserer at han ikke får noen økonomiske fordeler av den utbyggingen som er grunnlaget for restriksjonene.

JOB har samme synspunkt som sameiet har på virkningene av skogen som sikring mot skred, men begrunner dette noe videre med en faktisk hendelse. Natt til 9 september 1995 ble 3800m<sup>3</sup> tømmer lagt flatt under kraftig vind i kombinasjon med regn. Han nevner videre at området er utsatt for skogbrann og snøbrekk som kan gjøre snauhogst nødvendig som skadeforebyggende tiltak mot skadeinsekter etter skogbrukslova.

JOB mener i likhet med Nordstul sameie at det vil være riktig at de nye hytteområdene som medfører verning av skog inn på deres eiendom tas ut av planen.

Vår kommentar: Vi viser til kommentarene til Nordstul sameies merknad ovenfor. Vi kan ikke se at den mer grundige dokumentasjonen omkring en trefallshendelse skal gi en annen konklusjon enn den gitt der.

Vi foreslår så langt ingen endringer i planen på bakgrunn av denne merknaden.

6.4 Merknad fra fylkesmannen i Telemark. (dok. 222).

Fylkesmannen mener den varslede planutvidelsen ikke har grunnlag i noen risiko- og sårbarhetsanalyse, og at det heller ikke foreligger noen klar konklusjon på skog som skredsikring. På denne bakgrunn reiser fylkesmannen en formell innsigelse mot planen.

Vår kommentar: Skredrapporten ble ikke sendt ut til alle parter fra vår side sammen med varselet om utvidet planområde. I varslingsbrevet (dok.215) hadde vi kun følgende generelle formulering angående dette temaet:

”Aktuelle begrensninger som tenkes lagt på dette området går på forslag til begrensning av hugst i visse områder for å sikre de nye planlagte hyttene mot mulige skredhendelser”.

Fra vår side var dette ikke tenkt å være utfyllende. Mer utfyllende begrunnelser og utforming av plankart og bestemmelser var ment å skulle komme i den påfølgende planhøringen.

Vi mener så langt at vi ved skredrapporten fra NGI har gjort en tilstrekkelig vurdering av skredfaren og sikringstiltak i forbindelse med denne.

Når innsigelse nå likevel er fremmet har vi sett det som riktig å ta tak i denne og søke å få den avklart. I den forbindelse har vi tilskrevet fylkesmannen og forklart sakens stilling nærmere (dok. 226), med spørsmål om innsigelsen kan trekkes tilbake på bakgrunn av de opplysningene som gis. Vi mener det bør være god mulighet for å komme til en løsning med fylkesmannen her, og ser det derfor ikke nødvendig å avklare dette spørsmålet før planen behandles i denne omgangen.

Vi foreslår ut i fra dette ingen endringer i planen på det nåværende stadium ut fra fylkesmannens merknad med innsigelse.



## 7. Konklusjon:

Alle de forslagene til planjusteringer som er foreslått fra vår side er nå innarbeidet i et nytt planforslag med nytt plankart (dok 225) og nye planbestemmelser (dok 226). Endringene er etter vårt syn så omfattende at planen må legges ut til nytt offentlig ettersyn. Vår konklusjon blir ut fra dette at planen bør legges ut til offentlig ettersyn slik den framstår i dok. 225 og dok 226.

## 8. Alternativer:

Hvis en vil følge naboenes synspunkter i forhold til utvidelsen av planen (dok 219 – 220), og den båndleggingen som dette medfører på hogst inn på deres område, vil det etter vårt syn ikke være tilstrekkelig sikkerhet for de planlagte hyttene i felt M og G på bakgrunn av den framlagte skredrapporten (dok 207)

Et alternativ kan da være å ta disse feltene ut av planen slik naboene ønsker.

Et annet alternativ kan være å gå tilbake til skredkonsulenten for å få vurdert hvilke deler av områdene M og G som må utgå dersom en ikke skal båndlegge skog inn på naboeiendommene.

Vi har oppfattet kommunestyrets vedtak slik at den gjenstående behandlingen av de innkomne merknadene fra hytteeiere o.s.v skulle gjøres og at en vurdering av disse også kunne påvirke antallet nye hytter en ville anbefale innenfor planområdet.

Dersom en imidlertid oppfatter kommunestyrets vedtak om videre behandling av planen som at antall nye hytter i planområdet skal fastholdes, vil vi peke på muligheten for å legge inn de tomtene som anbefales tatt ut her (12 stk) på et annet sted enn der hvor det har vært foreslått så langt, og da fortrinnsvis like sør for felt M i et område som vi må regne med at er dekket av den framlagte skredrapporten. All den tid dette nå ikke er tilstrekkelig utredet til å kunne legges inn som enkelttomter bør i tilfelle dette kun legges inn som et område med maks tillatt 12 hyttetomter, og hvor det kreves detaljregulering før utbygging.

## **Saksframstilling til ny 2. gangs behandling i teknisk utvalg 3.11.2010**

### **Utlagt i saken:**

227. Saksframlegg – tekn. Utvalg, datert 20.04.2010
- 228.. Saksprotokoll. Tekn. utvalgs sak 36/10 ”Reguleringsplan Helleberg – Store Blefjell. Ny 1. gangs behandling”.
- 229 Høringsbrev til div. instanser, datert 28.05.2010.
230. Mail – annonse, datert 02.06.2010.
231. Brev fra rådet for funksjonshemmede v/ Arne Borgersen, datert 14.06.2010.
- 232 Brev fra Direktoratet for mineralforvaltning, datert 25.06.2010.
233. Brev fra Telemark fylkeskommune, datert 28.06.2010.
234. Brev / mail fra Arild Tokle, Hølje Kjell Kaasa og Jon Olav Brunvatne, datert 10.08.2010.
235. Brev fra Statens vegvesen, datert 10.08.2010.
236. Brev fra Kåre Hagen, datert 10.08.2010.
237. Brev fra Blefjell utmarkslag, datert 10.08.2010.
238. Brev fra Helleberg vannverk, datert 11.08.2010.
239. Mail til fylkesmannen i Telemark, -utsatt frist - datert 11.08.2010.
240. Brev fra Norges vassdrags- og energiverk, datert 13.08.2010.
241. Brev fra fylkesmannen i Telemark, datert 16.08.2010.
242. Delingssak 199/90. Hyttetomt 3-c, Nordstulområdet.
243. Mail fra fylkesmannen, korreksjon av brev, datert 14.10.2010.

### **Vedlegg utsendt til ny 2. gangs behandling i teknisk utvalg:**

Dok. 223 og 224

### **9. Sammendrag:**

På bakgrunn av høringsuttalelsene anbefales planen vedtatt med visse endringer som vil føre til at det fortsatt hefter en innsigelse ved saken fra fylkesmannens miljøvernavdeling. Planen skal av den grunn gå videre til mekling hos fylkesmannen.

Resultatet av meklingen vil følge saken til kommunestyret. Dersom det etter kommunestyrets vedtak fortsatt er dissens mellom kommunen og fylkesmannen, vil saken måtte gå til miljøverndepartementet for endelig vedtak og stadfesting.

### **10. Bakgrunn for saken:**

Planen ble vedtatt lagt ut til offentlig ettersyn i teknisk utvalgs møte den 28.04.2010 (dok. 228). Høringsbrev til interessenter (dok. 229) ble så sendt ut og høringen ble annonsert (dok. 230). Sakens hoveddokumenter var samtidig lagt ut på kommunens hjemmesider og på kommunens servicetorg.

Under høringen er det kommet inn i alt 10 uttalelser til planen. Disse refereres i kortform og kommenteres fortløpende nedenfor.

## 11. Saksopplysninger / vurderinger:

### 11.1 Generelt .

Høringsuttalelser fra enkeltpersoner som går på hensynet til villreinen og at det ut ifra dette ikke bør være noen flere hytter i området, kommenteres ikke videre her da dette er grundig gjennomgått tidligere i saken. Dette forholdet er gjenstand for innsigelse fra fylkemannen (dok. 241) og har vært behandlet både i kommunestyret og teknisk utvalg ved flere anledninger tidligere. Rådmannen ser ikke at det er kommet inn nye momenter i denne sammenhengen som skulle føre til endret syn.

### 11.2 Rådet for funksjonshemmede (dok 231)

Rådet uttaler at de ” ... legger vekt på at det skal være universell utforming, slik at alle har muligheten til å bruke dette området.

Rådmannens kommentar: Universell utforming vil alltid være ønskelig. I dette hytteområdet er det for noen hytter (og da flesteparten av de nye hyttene) lagt opp til at det er kjøreveg helt fram. Dette gir muligheter for universell utforming av området rundt den enkelte hytte. Kjørevegene for øvrig har for en stor del for bratt stigning til at en kan få til universelt utformet kommunikasjon internt i feltet. Rådmannen ser at dette ikke er noen ideell situasjon, men at det må være akseptabelt i denne saken.

### 11.3 Direktoratet for mineralforvaltning (dok 232)

Direktoratet henviser til den nye mineralloven, og peker ut i fra den på at det nå ikke lengre er nødvendig å ha med en bestemmelse om driftsplan i reguleringssaker som omfatter masseuttak. Dette framgår nå direkte av mineralloven for alle uttak, og trenger altså ikke gjentas her.

Rådmannens kommentar: Direktoratets uttalelse tas til etterretning, bestemmelsen om driftsplan for masseuttaket bør tas ut av planen.

### 11.4 Telemark fylkeskommune (dok 233)

Fylkeskommunen viser til meldeplikten angående automatisk fredede kulturminner. Videre melder de at de ikke har kjennskap til nyere kulturminner av nasjonal eller regional verdi i området.

Fylkeskommunen gjør spesielt oppmerksom på områdets fjernvirkning og silhuett, og advarer mot å plassere bygninger for høyt i terrenget, men at bebyggelsen underordner seg landskapet og møneretningen er på langs av landskapet.

Det foreslås videre at større parkeringsarealer bør oppdeles slik at de ikke framstår som en stor sammenhengende flate.

Rådmannens kommentar: Uttalelsene omkring kulturminner tas til etterretning.

Hva angår fjernvirkning og silhuett er de nye hyttene i området i all hovedsak plassert slik at de ikke vil framstå i silhuett mot himmelen. Hovedtyngden av de nye hyttene vil likevel bli synlige på avstand, og særlig dersom det blir lagt inn strøm vil de bli godt synlige på kveldstid.

Hyttene er for øvrig lagt med møneretning stort sett på langs av terrenget, og de skal ha skråtak slik som fylkeskommunen ønsker.

Det er kun en stor parkeringsplass i området som gjerne skulle vært mer oppdelt i tråd med fylkeskommunens syn ("Nordstulparkeringa"). Denne er imidlertid allerede anlagt, og det vil dermed være en tung prosess å få gjennomført en slik oppdeling. Rådmannen mener ut fra dette at planen er god nok hva angår de punktene som er påpekt av fylkeskommunen.

#### 11.5 Arild Tokle, Hølje Kjell Kaasa og Jon Olav Brunvatne (dok. 234)

Disse mener det er tatt for lite hensyn til villreinen. I denne sammenhengen refereres sentrale punkter fra Fylkesdelplan for Blefjell, NINA- rapporten om villrein og Reimers villreinrapport. Naturmangfoldloven trekkes også fram sammen med at det allerede er regulert mange hytter på naboeiendommene som ennå ikke er realisert, og det hevdes på den bakgrunn at planen kan være lovstridig.

Det pekes også på at et større område langs planområdet vestgrense (ca 10000da) er innmeldt til frivillig vern, og at reguleringsplanen vil svekke de kvaliteter dette vernet skal ivareta.

Det hevdes videre at framføring av veger til de nye hytteområdene vil kunne redusere omfanget av inngrepsfrie områder (INON – registeret).

Videre pekes det på at tilsvarende områder i Flesberg har møtt på innsigelser.

De nye nedre feltene påstås også å komme i berøring med viktige elgtrekk, og at disse kommer tett opp mot viktige biotoper for rovfugl og spillplasser for skogsfugl.

Spesielt nevnes det forhold at planen er blitt utvidet for å sikre de nye hytteområdene for skred, og at skogen her i visse områder får et vern mot snauhogst. Det bestrides at dette kan gjøres vederlagsfritt. Videre hevdes det at planen vil sette mennesker og verdier i fare når ustabil skog brukes som sikringstiltak.

Videre mener de at det burde vært gjort en ny landbruksfaglig vurdering som følge av utvidelsen av planområdet.

Det tas videre opp spørsmål om Esperåa som drikkevannskilde. Dette tas også noenlunde likelydende opp direkte fra Helleberg vannverk (dok. 238). Rådmannen kommer tilbake til dette forholdet samlet under vannverksuttalelsen.

Det konkluderes til slutt med at på bakgrunn av kommentarene "... bør reguleringsplanen i sin helhet tilbakevises".

Rådmannens merknader:

Forholdet til villreinen er kommentert ovenfor (pkt. 11.1).

Eventuell motstrid med naturmangfoldloven regner vi med ville blitt kommentert fra Fylkesmannen, men kan også ligge innbakt i innsigelsen (dok. 241) uten at det er nevnt direkte.

Frivillig vern av naboområdet kan være et moment som kan tale for at en burde bygge ut noe forsiktig i dette området. Likeledes at omfanget av inngrepsfrie områder reduseres på bakgrunn av en nasjonal målsetting om bevaring av slike områder.

I seg selv kan vi imidlertid ikke se at dette kan være avgjørende argumenter, da dette har vært kjent under høringen og ikke har vært påpekt fra fylkesmannens side så langt i saken.

At de nye hytteområdene ligger i et elgtrekk og at det er viktige fuglebiotoper i nærområdet er nye opplysninger for oss. Rådmannen har så langt ikke greid å verifisere disse opplysningene, men antar at elgtrekket sannsynligvis er riktig. Rådmannen kan likevel ikke se at dette bør ha noen avgjørende betydning da elgen ellers synes å ha romslig med arealer i områdene nedenfor Blefjell.

Fuglebiotopene kan derimot være mer sårbare. Rådmannen kan heller ikke så langt verifisere disse opplysningene, men vil anta at fylkesmannen (som har fått kopi av brevet) ville tatt opp dette spørsmålet dersom det her dreide seg om de mest sårbare typene rovfugl og skogsfugl. Opplysningene kan imidlertid være et moment som kan tale for at en burde bygge ut noe forsiktig i området.

Dersom rådmannen skulle komme over ytterlige opplysninger om de viltmessige sidene fram mot utvalgsmøtet, vil dette bli lagt fram i møtet.

Hva angår sikringssonene viser vi til fagrapporten fra NGI, samt fylkeskommunens og NVE sine uttalelser om aksept av disse. Rådmannen merker seg også at fylkesmannen (dok 241) sier at kommunen har anledning til å regulere på denne måten og at spørsmålet om erstatninger går etter visse regler som synes å tilsi at det skal mye til for at kommunen skal kunne bli erstatningspliktig på bakgrunn av disse båndleggingene.

Det stemmer at det ikke er gjort noen ny landbruksfaglig vurdering av det utvidede planområdet. Rådmannen merker seg imidlertid at fylkesmannen (som håndhever landbruksinteressene) ikke har merknader til dette. Vi regner med at fylkesmannen har gjort sine vurderinger med hensyn til landbruksinteressene, og ser ikke behovet for videre utredninger av dette temaet.

Rådmannen ser det slik at ingen av de framførte punktene i seg selv bør føre til endret plan, da sett bort fra villrein-interessene som er kommentert særskilt. På bakgrunn av vilt- interessene (annet enn villrein) kunne det vært aktuelt med en viss innskrenking i øvre del av de nye feltene etter en restriktiv ”føre var – holdning”. Dette har imidlertid etter rådmannens syn et såpass usikkert faglig belegg at rådmannen finner det vanskelig å anbefale noen bestemt reduksjon på denne bakgrunn, men vil vise til alternativet som imøtekommer innsigelsen fra fylkesmannen (se nedenfor pkt 13).

#### 11.6 Statens vegvesen (dok 235)

Vegvesenet ber på bakgrunn av nye krav til sikt i kryss med fylkesveg at rekkefølgekravet om sikt-trekantene endres noe tekstmessig. Trekantene kan gjøres noe mindre, men det er sterkere krav til høyde på terrenget innenfor trekantene.

Rådmannens kommentar: Vegvesenets merknad tas til etterretning og rådmannen anbefaler at ordlyden endres i tråd med vegvesenets krav.

#### 11.7 Kåre Hagen (dok. 236)

Her framføres synspunkter på plassering av vegbommen i Nordstulvegen, og at den bør få en annen plassering.

Rådmannens kommentar: Plassering av vegbommer er ikke tema i en reguleringsplan, og rådmannen drøfter slik sett ikke dette temaet videre her.

11.8 Blefjell Utmarkslag (dok. 237)

Utmarkslaget tar opp utvidelsen av planområdet med de samme argumenter som framført av Arild Tokle m. fl. ovenfor (dok. 234).

Det vises for øvrig til en tidligere høringsuttalelse fra utmarkslaget datert 26.09.2002.

Rådmannens kommentar: Det vises til rådmannens kommentar ang skredområdet ovenfor (pkt. 11.5). Tidligere brev i saken har vært kommentert og politisk vurdert tidligere i saksbehandlingen. Dette gjentas da ikke her.

11.9 Helleberg vannverk (dok. 238)

Vannverket påpeker at Helleberg vannverk forsyner 11 hus i Helleberggrenda med vann fra Esperåa.

Det vises til planens bestemmelser om dette, og det ønskes en annen formulering som de synes i større grad sikrer at vannverket flyttes og får en tilfredsstillende drikkevannskvalitet før de nye hyttene, som skal benytte infiltrasjonsområdet, bygges.

Rådmannens kommentar: Den opprinnelige bestemmelsen burde etter rådmannens syn være tydelig nok på hva som skal gjøres. Rådmannen ser likevel at teksten slik den er foreslått angående drikkevannsforskriften fra Vannverket kanskje er enda tydeligere omkring de samme forhold. En nærmere presisering av hvem som skal koste dette kan imidlertid ikke inngå i en reguleringsbestemmelse. Etter vårt syn vil imidlertid rekkefølgebestemmelsen sikre at det er den aktuelle utbygger som faktisk må bekoste dette. Det anbefales ut fra dette at bestemmelsen delvis endres i tråd med vannverkets merknad.

11.10 Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE). (dok. 240)

NVE er faginstans på vassdrag og skred. NVE sier seg enig i hvordan kommunen har brakt konklusjonene fra skredrapporten inn i planen.

Rådmannens kommentar: NVE sitt syn tas til etterretning.

11.11 Fylkesmannen i Telemark (dok. 241 og 243)

Det pekes på visse plantekniske krav omkring framstillingen av skredsonene sett i lys av overgangen til ny planlov.

Fylkesmannen går noe inn på problemstillingen som er reist fra andre høringsinstanser (pkt. 11.5) som går på hvorvidt kommunen kan utvide planområdet og legge restriksjoner på naboeiendommer uten at det skal gis erstatning for dette. Fylkesmannen viser her til en lovkommentar som sier følgende:

*For landbrukseiendommer er erstatning bare aktuelt når et område blir regulert til et friluftsområde eller naturvernområde, jf. § 12-5 nr.5, og dette resulterer i innskrenkninger i landbruksdriften. Erstatning er bare aktuelt hvis muligheten for regningssvarende drift er avskåret. Også her må den manglende lønnsomheten gjelde hele eiendommen. Gjelder rådighetsinnskrenkningen bare et mindre areal slik at eiendommen fortsatt er drivverdig, kommer ikke bestemmelsen til anvendelse.*

Fylkesmannen slutter seg til måten det mulige skredområdet er sikret i planen, men peker på en skrivefeil med at det skal stå at avstanden mellom trær etter hogst skal være maksimum 5m (ikke minimum 5m som det står i forslaget til bestemmelser).

Fylkesmannen viser til Fylkesdelplan for Blefjell, NINAs oppdragsrapport 843 – ”Blefjell – hyttebygging og villrein” og stortingsmelding nr. 26 om regjeringens miljøpolitikk og uttaler følgende om villrein-problematikken i planen:

”Fylkesmannens miljøvernavdeling kan ikke se at det er kommet fram momenter som skulle tilsi at vi trekker innsigelsen når det gjelder hensynet til villreinen. Innsigelsen til reguleringsplan for Helleberg – Store Blefjell blir derfor opprettholdt.”

Rådmannens kommentar: De plantekniske sidene som fylkesmannen peker på og bestemmelsene om tetthet mellom trær i skredsonen bør rettes opp.

Hva angår innsigelsen om villreinen kommer det ikke fram noe nytt. Dersom kommunen skal etterkomme innsigelsen må planen utformes slik at det ikke blir lagt inn nye hyttetomter ut over de som allerede ligger der, og de som er avsatt i gjeldende reguleringsplan ( se pkt 13 nedenfor). Dersom innsigelsen ikke imøtekommes skal det gjennomføres en formell mekling med fylkesmannen før kommunestyret fatter sitt vedtak.

11.12 Feilplassert hyttetomt.

Ved vurdering av salg av ei eksisterende bebygd hyttetomt kom det fram at tomta var plassert feil på kommunens eiendomskart (den lå i eiendomskartet utenfor området hvor hytta faktisk står), og følgelig da også på plankartet (tomt nr. C-3). På bakgrunn av at det da tilsynelatende lå ei hytte uten fradelt eiendom ble det fra vår side foreslått en annen avgrensing av ei tomt rundt den eksisterende hytta (tomt nr. C-11).

Dette forholdet bør nå rettes opp i tråd med den faktiske situasjonen ved at tomt C-11 utgår og tomt C-3 samtidig flyttes til området hvor C-11 (og hytta) ligger i tråd med den faktisk oppmålte situasjonen.

Bestemmelsene om parkering på parkeringsplass P-12 bør da samtidig endres slik at parkering for tomt C-3 utgår her.

Med dette blir det ei hyttetomt mindre i planen, og summen av nye hyttetomter som følge av dette planforslaget vil slik sett bli 74.

## 12. Oppsummering:

På bakgrunn av ovenstående vil rådmannen anbefale at planen vedtas med følgende endringer:

1. Reguleringsbestemmelsene pkt 2.1.1:  
Nest siste setning – ”Før videre uttak av masser skal det utarbeides driftsplan som skal godkjennes av direktoratet for mineralforvaltning” – utgår.
- 2 Reguleringsbestemmelsene pkt. 1.1.3:  
Kravene til avkjøringa til fylkesvegen endres til:  
”Sikktrekant skal være min 6x 140m i begge retninger.  
Terrenget i sikktrekantene skal ikke være høyere enn tilstøtende kjørebane og sikthindrende vegetasjon og gjenstander høyere enn 0,5m er ikke tillatt i sikktrekantene.”
- 3 Reguleringsbestemmelsene pkt. 1.1.2:  
Første setning endres til: ”Før området merket VA på plankartet tas i bruk som infiltrasjonsanlegg skal Helleberg vannverks drikkevannsforsyning være sikret i tråd med drikkevannsforskriften selv om antall abonnenter er under det antall som omfattes av forskriften.”
- 4 Reguleringsbestemmelsene pkt. 1.2:  
Andre setning endres til: ”Det tillates ikke hogst over store arealer. Avstanden mellom trær etter hogst må være maksimum 5m.
- 5 Plankartet:  
Området som omfattes av det utvidede planområdet gis formålsbetegnelser i tråd med ny plan- og bygningslov. Reguleringsbestemmelsene justeres også i tråd med dette uten at innholdet endres.
- 6 Plankartet:  
Hyttetomt C-11 utgår og tomt C-3 flyttes til området hvor C-11 ligger i tråd med den faktisk oppmålte situasjonen.  
Bestemmelsene om parkering på parkeringsplass P-12 endres slik at parkering for tomt C-3 på denne parkeringsplassen utgår.

Med dette imøtekommes ikke innsigelsen fra fylkesmannen, og planen går dermed til megling før kommunestyret behandler planen.



### 13. Alternative løsninger:

Et alternativ i denne saken er å imøtekomme fylkesmannens innsigelse. Dersom en går inn på dette, må alle de 74 nye hyttene med tilhørende vegsystem og område for VA-anlegg i søndre del av planen tas ut av planen.

De to skredområdene som ligger lengst nord bør likevel beholdes i planen, da disse gir beskyttelse for allerede utbygde hytter, mens de øvrige skredområdene sør for disse bør kunne utgå.

Bestemmelsene må da også justeres videre i tråd med dette.

Rådmannen oppfatter imidlertid kommunestyrets vedtak (dok.200) slik at kommunestyret ønsker en plan med et betydelig antall nye hytter, og altså ikke ønsker å imøtekomme fylkesmannens innsigelse.

Under høringen er det, slik rådmannen ser det, ikke kommet fram nye opplysninger som skulle tilsi endringer av kommunestyrets vurderinger på dette området.

Rådmannen går av denne grunn ikke detaljert inn på hvordan den alternative planen i så fall måtte være, men vil signalisere at dersom en slik løsning skulle bli aktuell, så bør ikke planen avvises slik rådmannen tidligere har anbefalt, men den bør vedtas med endringer i tråd med hva som er anført ovenfor for dette alternativet. Dette fordi den nye planen er adskillig mer presis og oppdatert enn den gamle og etter rådmannens syn et bedre redskap for videre forvaltning av området enn den gamle planen er.

Dersom dette alternativet velges bør planen gå tilbake til rådmannen for å presisere de faktiske endringer i planen før Teknisk utvalg lager sin endelige innstilling til kommunestyret. Planen kan deretter, i dette alternativet, gå direkte til kommunestyret så snart det er avklart skriftlig at fylkesmannen trekker sin innsigelse.

**Saksframstilling til sluttbehandling i teknisk utvalg 24.08.2011:**

**Utlagt i saken:**

244. Saksframlegg TU-sak 67/10 "Ny 2. gangs behandling".
245. Saksprotokoll TU-sak 67/10 "Ny 2. gangs behandling".
246. Brev til fylkesmannen, datert 17.11.2010.
247. Brev fra fylkesmannen, datert 25.11.2010.
248. Mail til fylkesmannen, datert 07.12.2010.
249. Brev fra Jon Olav Brunvatne m. fl, datert 19.12.2010.
250. Mail, korrespondanse med Jon Olav Brunvatne, sist datert 06.11.2010.
251. Mail til fylkesmannen, datert 07.01.2011.
252. Brev fra fylkesmannen, datert 17.01.2011.
253. Mail, korrespondanse med Jon Olav Brunvatne, sist datert 26.01.2011.
254. Mail, korrespondanse med Jon Olav Brunvatne, sist datert 10.02.2011.
255. Mail, korrespondanse med Telemark jordskifterett, sist datert 07.03.2011.
256. Mail, korrespondanse med Telemark jordskifterett, sist datert 12.04.2011.
257. Mail fra Telemark jordskifterett, datert 15.04.2011.
258. Intern mail til rådmannen, datert 31.05.2011.
259. Mail til fylkesmannen, datert 20.06.2011.
260. Notat fra møte med Adv. Duesund den 21.06.2011.
261. Brev til flere ang. begrenset høring, datert 04.07.2011.
262. Mail, korrespondanse med fylkesmannen, sist datert 06.07.2011.
263. Kartskisse – skiløypetrase, datert 26.07.2011.
264. Brev fra Jon Olav Brunvatne m. fl, datert 14.08.2011.
265. Mail til Adv. Duesund, datert 16.08.2011.

**Vedlegg utsendt til sluttbehandling i teknisk utvalg**

Dok. 261 - vedlegg 3

Dok. 263

**14. Sammendrag:**

Etter en avgrenset høring vil rådmannen nå anbefale at planen vedtas med de endringene som fylkesmannen krever for å trekke tilbake sin innsigelse til planen.

**15. Bakgrunn for saken:**

Teknisk utvalg gjorde sitt siste 2. gangs vedtak i saken den 03.11.2010 (dok. 245). Det var imidlertid klart at det heftet en innsigelse fra fylkesmannens miljøvern avdeling ved vedtaket, og det ble derfor bedt om et formelt meklingsmøte (dok. 246). Meklingsmøtet ble avholdt den 14.12.2010. Fra kommunen møtte Lise Wiik, Magnus Mathisen og saksbehandler. Resultatet av meklingen ble at fylkesmannen kunne trekke sin innsigelse dersom det ble gjort visse bestemte endringer i planen (dok. 252).

Etter meklingsmøtet ble det fremmet synspunkter omkring visse reguleringsbestemmelser fra nabogrunneiere. Disse synspunktene ble så etter en tid avklart med jordskifterettsdommere og fylkesmannen (se pkt. 16. nedenfor).

De endringene som fylkesmannen har satt som betingelse for å trekke innsigelsen ble deretter lagt ut til en begrenset høring til grunneiere i området og visse andre sentrale instanser.

Innen høringsfristen er det kommet inn en felles merknad fra 5 naboer (se pkt. 16.3 nedenfor).

## 16. Saksopplysninger / vurderinger:

### 16.1 Meglingsmøte med fylkesmannen (dok.252).

Resultatet av meglingsmøtet ble at fylkesmannen kunne trekke tilbake sin innsigelse til planen dersom følgende endringer ble gjort i planen:

- a. Parkeringsplassen reduseres på plankartet til dagens situasjon
- b. Akebakken (skileikområdet) tas ut.
- c. I alt 6 hytter i nordre del tas ut, 3 vest for vegen og 3 øst for vegen.
- d. Det vurderes å legge inn krav om fjernvarmeanlegg for 58 høystandardhytter i nedre del av planområdet.
- e. Det skal ikke kjøres opp skiløyper i vestlig retning. Dette tas inn i bestemmelsene til planen.
- f. Det skal legges til rette for ferdsel ved oppkjøring av løyper og merking av traseer østover. Dette må tas inn i plankartet og i bestemmelsene.
- g. Det skal informeres på opplysningsskilt ved parkeringsplassen om anbefalt trase, samt oppfordre til å ta hensyn til villreinen.

### Rådmannens kommentar:

Rådmannen fant i møtet å kunne akseptere fylkesmannens krav til endringer. Fylkesmannens miljøvernavdeling endret her i stor grad sitt standpunkt angående tillatte nye hytter sett i forhold til villreininteressene. Rådmannen anser fylkesmannens miljøvernavdeling som en fagetat hva angår villreininteresser, og har for egen del ikke grunnlag for faglige innvendinger på dette området ut over det som ligger til grunn i saken.

Kommentar til de enkelte delpunktene:

(Kartreferansene nedenfor er til dok. 261 – vedlegg 3 (se vedlegg):

- a). Det er tatt opp forholdsvis nye flyfoto over området, og parkeringsplassens omfang reduseres til det som her framstår som parkeringsplass i dag (se vedlagt kart). Rådmannen vurderer nåværende parkeringsplass til å være stor nok for nåværende trafikk. Det bør være akseptabelt at spørsmål om eventuell utvidelse da må tas opp som ny sak en gang i framtida.
- b). Avmerket skileikområde nord for parkeringsplassen tas ut (se vedlagt kart). Rådmannen vurderer dette som akseptabelt, all den tid all form for skileik uten spesielle anlegg likevel vil være tillatt i et LNF- område. Dersom det skulle bli et framtidig ønske om barneskitrekk / opparbeidede anlegg o.s.v. bør det være akseptabelt at dette må tas som en ny sak.
- c). Følgende nye hyttetomter tas ut: A10, A11, A12, L25, L26 og L27 (se vedlagt kart). Rådmannen anser dette som akseptabelt sett ut fra fylkesmannens opprinnelige innsigelse som ikke ville tillate noen nye hytter i planområdet.

- d). Et eventuelt fjernvarmeanlegg til de nedre høystandardhyttene vil være kostnadskrevede i seg selv som anlegg. Driftskostnadene vil eventuelt kunne tenkes å ligge lavere enn ved tradisjonell oppvarming (ved og strøm), men med forholdsvis få driftstimer på hver hytte vil det nødvendigvis måtte ta svært lang tid før anlegget er lønnsomt i forhold til tradisjonell oppvarming.

Høystandard hytter vil uansett ha innlagt strøm, og høyst sannsynlig også muligheter for vedfyring, slik at fjernvarmeanlegget vil komme som et reint tillegg i anleggskostnader. Hvis en skal kunne utnytte fjernvarme på en god måte bør det også legges inn vann (vannbåren varme) i flere rom i den enkelte hytte. Dette fører igjen til et oppvarmingsbehov i rom som ellers kunne stå kalde i perioder hvor hytta ikke er i bruk. Det er slik sett også grunn til å tro at et fjernvarmeanlegg vil føre til et noe høyere energiforbruk i den enkelte hytte gjennom året.

Et fjernvarmeanlegg vil, avhengig av energikilde, kunne ha en miljøgevinst i forhold til tradisjonell oppvarming (ved og strøm). De mest aktuelle alternativene i så måte må antas å være flisfyring og jordvarme.

Flisfyring til erstatning for vedfyring vil kunne ha en gunstig effekt ved at flisfyringa er mer effektiv (bedre drift i et større anlegg). Miljøgevinsten ved dette vil imidlertid nærme seg null dersom en ser på ved og flis som mer eller mindre klimanøytrale. Hva angår flisfyring til erstatning for strøm er regnestykket mer komplisert, og da særlig avhengig av hvorvidt og hvordan en regner inn atomkraft og kullkraft (import) i klimaregnskapet for strøm.

Et jordvarmeanlegg vil utvilsomt redusere det totale strøm- og vedforbruket i området ved at forholdsvis store energimengder hentes lokalt. Her er imidlertid igjen miljøeffekten avhengig av at en regner inn visse negative miljøkonsekvenser ved forbruk av ved eller strøm.

Ut fra ovenstående kan rådmannen ikke se at det er saklig grunnlag for å innføre et krav om fjernvarmeanlegg for de 58 hyttene i nedre del av området. Dette både fordi det synes å være dårlig økonomi i et slikt anlegg, og fordi de miljømessige positive konsekvensene både synes små og diskutabile dersom en ser det opp mot en "normal" oppvarming med ved og strøm.

Dersom fjernvarme kommer til erstatning for fossilt brensel (olje – parafin) vil imidlertid miljøeffekten være mer markert positiv. Rådmannen antar likevel at installering av olje og parafinbrennere nå er lite aktuelt på bakgrunn av det nåværende prisnivået på disse produktene, og at miljøeffekten slik sett likevel blir liten.

Et direkte forbud mot oppvarming med fossilt brensel (olje – parafin) ville etter rådmannens syn vært et mer målrettet tiltak i denne sammenheng. Dette ligger imidlertid utenfor hva vi oppfatter som fylkesmannens utredningskrav, og er heller ikke tatt opp i saken tidligere

- e) Bestemmelse om at det ikke skal kjøres opp løyper i vestlig retning (mot Nordstulvannet) bør legges inn i planbestemmelsene. En slik bestemmelse har juridisk sett ingen kraft utenfor planens begrensning. Bestemmelsen vil likevel være et tydelig signal i retning av at det ikke skal kjøres opp løyper til Nordstul og videre opp på fjellet. Dette er den retningen hvor reinen er mest sårbar, og bestemmelsen er slik sett akseptabel.

- f) På plankartet bør det avsettes en korridor i ca 20m bredde som et LNF- område med tillatt løypekjøring på vinterstid omkring den nåværende løypetraseen som går mot nord-øst fra parkeringsplassen og som utenfor plankartet deler seg i løyper til Vasshølet, Krøkla og Søtdalen som allerede ligger som retningslinjer i kommuneplanen (dok. 263 – se vedlegg). Tilsvarende legges inn i planbestemmelsene. Rådmannen ser dette som en grei avklaring og tydeliggjøring av hvor løypekjøring skal foregå.
- g) I bestemmelsene bør tas inn at det skal settes opp opplysningskilt på hovedparkeringslassen (P1) hvor det opplyses om anbefalt skiløypetrase, samt en oppfordring om å ta hensyn til villreinen. Rådmannen ser dette som en god sak, som bør være uproblematisk.

#### 16.2 Innspill fra nabogrunneiere før avgrenset høring. (dok. 249, 253 og 254)

Det første brevet (dok. 249) er underskrevet av flere (Hølje Kr. Jore, Niri Helleberg, Hølje Kjell Kaasa, Arild Tokle og Jon Olav Brunvatne), mens de to siste mailene (dok. 253 og 254) kommer fra Jon Olav Brunvatne. På et møte med kommunen (dok.254) møtte Hølje Kr. Jore og Jon Olav Brunvatne. I saken her velger vi for enkelthets skyld å se disse innspillene samlet og at de kommer fra en part som vi her kaller ”nabogrunneiere”.

Felles for nabogrunneierne er at de eier visse arealer som i planen er lagt ut til ”hensynssone rasområde” med visse restriksjoner på hogst. Ved eventuell hogst må det stå igjen trær med maksimum 5m avstand. Dette følger av anbefalingen som er gitt i rasutredningen utført av NGI (dok. 207).

På bakgrunn av de restriksjonene som disse eiendommene får i planen, ber nabogrunneierne om at kommunen tar de ” ... nødvendige reguleringsmessige grep etter denne lovens § 11-8e og §12-7 pkt 13, slik at arealverdier og kostnader ved ulike fellestiltak innenfor planområdet kan bli fordelt etter intensjonen i jordskiftelovens §2 bokstav h, jf. § 5.” (dok. 249).

Forenklet sagt betyr dette at de ber kommunen innføre en bestemmelse med rekkefølgekrav som tilsier at nye hytter ikke kan bygges før grunneier har kommet til en avtale med nabogrunneierne, eller at jordskifteretten har fastsatt en form for fordeling av verdier i området.

Rådmannens kommentar:

Dette spørsmålet baserer seg på nye paragrafer i plan- og bygningsloven som vi ikke har erfaring med her tidligere og rådmannen har i denne forbindelse søkt råd først hos jordskiftedommerne i Telemark (dok. 255, 256 og 257) og i siste omgang hos juristene hos fylkesmannen. Rådet fra fylkesmannen (dok. 262) er etter vår forståelse entydig på at vi ikke bør innføre en slik bestemmelse som nabogrunneierne ønsker. Dette begrunnes med at en bestemmelse av denne typen ikke passer på den plansituasjonen som her har oppstått.

Rådmannen velger her å støtte seg til fylkesmannens råd da dette også er i tråd med rådmannens tolkning av de juridiske sidene ved saken.

Den "erstatning" eller "fordeling av verdier" som ligger til grunn for nabogrunneiernes innspill må da slik rådmannen ser det eventuelt komme i stand ved frivillige avtaler mellom partene, annen frivillig grensejustering mellom partene (etter jordloven) eller ved erstatning etter plan- og bygningslovens bestemmelser. Viktig for denne saken er at disse "løsningene" har det til felles at de vil komme i stand etter at planen er vedtatt og med utgangspunkt i denne, og at de slik sett ikke berører planforslaget her direkte.

Et mulig alternativ som ville fjerne store deler av problemstillingen ville være å ta ut av planen de nedre nye tomtene med tilhørende sikringsområder av planen. En mindre del av sikringsområdene på nabogrunneierne ville likevel måtte ligge igjen, da de virker som sikring for eksisterende hytter. På bakgrunn av kommunestyrets vedtak om "full utbygging" og teknisk utvalgs innstilling i sak 67/10 (dok. 245) anser imidlertid rådmannen dette som et uaktuelt planalternativ.

16.3 Innspill under avgrenset høring

Innenfor høringsfristen er det kun kommet inn en merknad til planen (dok. 264). Merknaden kommer fra de samme 5 partene som sto bak innspillene før den avgrensede høringen (dok. 249). For enkelthets skyld kaller vi også her disse partene for "nabogrunneiere".

I brevet framføres en del synspunkter som har framkommet tidligere og som er kommentert i pkt. 16.2 ovenfor.

Det rådmannen ser som nytt i dette brevet er i kortform følgende:

A): "Nabogrunneierne" hevder at plan- og bygningsloven ikke gir hjemmel til å legge de restriksjonene på hogst innenfor "ras-hensynssonene" som planforslaget legger opp til. Den bestemmelsen det siktes til er følgende:

"Det tillates ikke hogst over store arealer. Avstanden mellom trær etter hogst må være maksimum 5m".

B): "Nabogrunneierne" vil, dersom deres tolkning av plan- og bygningsloven ikke er riktig, appellere til "...kommunens rettferdighetssans, og be om forståelse for urimeligheten i at vi vederlagsfritt påføres rådighetsinnskrenkninger for å muliggjøre et privat reguleringsforslag til fritidsbebyggelse på en naboeiendom." De ber i denne forbindelse om at de hytteområdene som avhengig av de innlagte ras-restriksjonene tas ut av planen.

C): "Nabogrunneierne" varsler at dersom høringsforslaget blir vedtatt, vil vedtaket bli påklaget.

Rådmannens merknader:

Til pkt A):

Rådmannen har den forståelsen av den nye plan- og bygningsloven at de hensynssonene som da ble innført nettopp ble innført for å kunne se nødvendige restriksjoner og bestemmelser uavhengig av det enkelte formålsområde for å kunne sikre en god gjennomføring av en plan. Slik sett vurderer rådmannen det slik at fareområder og nødvendige bestemmelser som følger disse må kunne innføres i LNF- område slik som planen her viser.

Som en indirekte støtte for dette synet vil rådmannen trekke fram at fylkesmannen verken i uttalelser til planen, eller under meglingsmøtet har antydning at planen har ulovlige bestemmelser på dette punktet.

Til pkt B):

Det forslaget som "nabogrunneierne" her i praksis fremmer er å ta ut hytteområdene M og G fra planen. Dette synspunktet har vært hevdet før (dok. 220), og ble da pekt på av rådmannen som et mulig alternativ (pkt. 8 ovenfor) som da ikke ble fulgt opp av teknisk utvalg (dok 227 – 228).

Til pkt C):

Etter at planen er vedtatt, vil planen bli avertert med klagefrist, og de viktigste interessentene (herunder "nabogrunneierne") vil bli tilskrevet med vedlagt kopi av vedtatt plan. En eventuell klage på planvedtaket vil etter denne fristens utløp måtte behandles på vanlig måte.

Rådmannen ser ut fra dette saken slik at ingen av de framførte punktene i høringsbrevet bør føre til endringer i planen.

## **17. Konklusjon:**

Rådmannen opprettholder sin innstilling til teknisk utvalgs møte den 03.11.2010 (dok. 244) som teknisk utvalg sluttet seg til i sin behandling sak 67/10 (dok. 245), men med følgende tillegg / endringer:

1. Hovedparkeringsplassen (P1) reduseres i planen til det omfang parkeringsplassen har i dag (jfr. dok. 261, vedlegg 3).
2. Avmerket skileikområde nord for hovedparkeringsplassen (P1) utgår (jfr. dok. 261, vedlegg 3).
3. Hyttetomtene A10, A11, A12, L25, L26 og L27 utgår. (jfr. dok. 261, vedlegg 3)
4. Det legges inn en reguleringsbestemmelse om at det ikke skal kjøres opp løyper i vestlig retning fra hovedparkeringsplassen (P1).
5. Det legges inn en korridor for oppkjøring av løyper fra parkeringsplassen mot øst etter nåværende løypetrase (jfr. dok. 263).
6. Det legges inn en reguleringsbestemmelse om at det skal settes opp opplysningsskilt på hovedparkeringsplassen (P1) hvor det opplyses om anbefalt skiløypetrase, samt en oppfordring om å ta hensyn til villreinen.

Et vedtak i tråd med denne konklusjonen er etter rådmannens forståelse i tråd med fylkesmannens betingelser for å trekke sin innsigelse.

**Vedlegg til kommunestyrets behandling:**

1. Dok 261. Brev til flere ang. begrenset høring, datert 04.07.2011, vedlegg 3
2. Dok 263. Kartskisse – skiløypetrase, datert 26.07.2011.



**NOTODDEN KOMMUNE**

**SAKSPAPIRER  
KOMMUNESTYRET**

**Saksnr.: 88/11**

---

<b>Saksnummer</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
41/11	Teknisk utvalg	24.08.2011
88/11	Kommunestyret	01.09.2011

---

Saksbehandler: Harald Sandvik

Arkivsaksnr: 07/1708

Arkivkode: PLAN -

**REGULERINGSPLAN, GS-VEG NOTODDEN STASJON -  
JERNVERKSTOMTA**

**Teknisk utvalgs innstilling til kommunestyret:**

**----- ettersendes – evt. deles ut direkte i møtet -----**

**Tidligere innstillinger/behandlinger:**

**Rådmannens innstilling til teknisk utvalg:**

Reguleringsplan for Gs- veg Notodden stasjon – Jernverkstomta vedtas slik den er framstilt i dok. 30A og 30B.

Rådmannen får fullmakt til å gjøre redaksjonelle justeringer av planen ved ferdigstillelsen etter kommunestyrets vedtak.

Notodden kommune, 17.08.2011

Magnus Mathisen  
rådmann

Janne Væringstad  
kst. seksjonsleder

-----

**Teknisk utvalg i møte 24.8.2011:**

## Saksutredning:

### Utlagt i saken:

1. Div dokumenter angående første kunngjøring (24.09.2002). Periode fra feb. – okt. 2002.
2. Div dokumenter. Periode fra des. 2003 – des. 2005.
3. Div dokumenter. Plansituasjon, kart jul. – okt. 2007.
4. Mailer korrespondanse med SVV (statens vegvesen), sist datert 12.10.2007.
5. Notat fra møte med SVV den 22.10.2007.
6. Brev fra SVV, datert 02.11.2007. Nytt varsel om planoppstart.
7. Kopi av brev fra Telemark fylkeskommune til SVV, datert 14.11.2007.
8. Div dokumenter. Mailer og møter med SVV. Periode 12.12.2007 – 10.04.2008.
9. Kopi av brev fra Skagerak energi til SVV, datert 03.04.2008.
10. Div dokumenter. Mailer og møter med SVV. Periode 29.08.2007 – 12.11.2008.
11. Mail fra SVV, datert 05.02.2009 med vedlagt foreløpig planforslag.
12. Mail, datert 10.02.2009 med tilbakemelding til SVV på foreløpig planforslag.
13. Brev fra SVV, datert 23.06.2009. Planforslag til høring
  - A: Planbeskrivelse
  - B: Plankart
  - C: Reguleringsbestemmelser.
  - D: Detaljplan (illustrasjon).
14. Kopi av annonse i Telen den 29.06.2009
15. Kopi av brev fra Telemark fylkeskommune til SVV, datert 01.07.2009.
16. Mail – korrespondanse med Halvor Grene, Næringsparken. Sist datert 11. 08.2009.
17. Kopi av brev fra Syklistenes Landsforening til SVV, datert 14.08.2009.
18. Mail – korrespondanse og notat fra møte med SVV den 09.12.2009
19. Mail til SVV, datert 08.06.2011.
20. Brev fra SVV, datert 30.06.2011. Planforslag til 2. gangs behandling.
  - A: Planbeskrivelse sist rev. 27.06.2011.
  - B: Plankart sist rev. 16.06.2011
  - C: Reguleringsbestemmelser, sist rev. 27.06.2011.
  - D: Detaljplan (illustrasjon), sist rev. Juni 2011.
  - E: Høringsbrev med høringsuttalelser ved offentlig ettersyn.
  - F: Innkomne merknader ved varsel om planoppstart.
21. Div mailer i forbindelse med oversendelse av planen fra SVV.

### Vedlegg:

Dok 20A, dok. 20B (fordelt på flere kart) og dok. 20C.

**Sammendrag:**

Etter et langvarig planarbeid fra vegvesenets side er nå reguleringsplanforslag for gs-vegen oversendt kommunen for sluttbehandling. Rådmannen slutter seg til vegvesenets (SVV) konklusjoner og anbefaler planen vedtatt slik som anbefalt av SVV.

**Bakgrunn for saken:**

Planarbeidet med en gs- veg langs E 134 mellom E-134 og Hydroparken ble startet opp i 2002, og SVV varslet da igangsatt planarbeide for denne strekningen (dok.1). Selve reguleringsplanarbeidet stoppet imidlertid opp i den form det var annonsert av forskjellige grunner, men hovedsakelig fordi det var annonsert en større privat reguleringsplan som dekket både hydroparken og jernbaneområdet, og planen var da tenkt å inngå i denne store planen. Omtrent samtidig ble spørsmålet om gs- vegen tatt opp i den pågående prosessen omkring kommuneplanens arealdel. Arealdelen for sentrum med denne traseen lagt inn ble så vedtatt i 2004, og gjentatt i vedtaket av arealdelen for sentrum i 2007. Fra første varsling ble foretatt var nå det nye jernbanesporet bygget og det ga nye føringer for planarbeidet. Ny varsling av igangsatt planarbeid ble deretter foretatt i 2007, og planarbeidet har vært videreført, fremdeles med visse opphold, av SVV fram til nå.

Spesielt for denne saken har vært at SVV i samråd med kommunen har foretatt 1. gangs behandling av planen (som loven gir åpning for). SVV har med det lagt ut planen til offentlig ettersyn (dok. 13) , tatt imot høringsuttalelsene, og har kommentert disse med forslag til endringer til planens 2. gangs behandling (som må foretas av kommunen) i planbeskrivelsen (dok. 20 A).

SVV har i denne sammenheng endret sitt forslag fra høringsforslaget (dok. 13) slik at forslaget nå er i tråd med vegvesenets anbefalinger (dok. 20). Planen blir behandlet etter ny plan- og bygningslov.

**Saksopplysninger:**

SVV har gjort en god framstilling av saken, og rådmannen har ikke vesentlige tilføyninger å komme med ut over det som framkommer av punktet ovenfor. For saksopplysninger vises det derfor i sin helhet til vedlagt dok. 20A.

**Vurdering:**

Planen er utarbeidet i nært samarbeid med seksjon for Tekniske tjenester. Rådmannen har nå gått igjennom SVV sine kommentarer til de innkomne uttalelser, og slutter seg til disse slik de framkommer i vedlagt dok. 20A.

Rådmannen anbefaler ut fra dette at planen endres i tråd med vegvesenets anbefaling slik den er framstilt i vedlagte dok. 20 B og 20 C.

**Alternative løsninger:**

Det har vært tatt opp fra forrige eier av Hydroparken spørsmål om gs-vegen i denne traseen kan utgå, og at en heller legger denne mot Båthavna og videre langs Heddalsvannet.

Rådmannen ser det slik at begge disse traseene bør være tilrettelagt for gs-trafikk slik som det nå to ganger er blitt vedtatt i kommuneplanens arealdel for området. Dette er etter rådmannens syn viktig for å kunne kanalisere den gs-trafikken som i framtida vil måtte komme i områdene sør for E-134 slik at den ikke sprer seg tilfeldig inn blant den eksisterende industrien i området. Dette blir særlig aktuelt hvis en får en utvikling på jernverkstomta, og eventuelt også en framtidig større aktivitet i Hydroparken.

-----

**Vedlegg til kommunestyrets behandling:**

1. Dok 20 A: Planbeskrivelse sist rev. 27.06.2011.
2. Dok 20 B: Plankart sist rev. 16.06.2011
3. Dok 20 C: Reguleringsbestemmelser, sist rev. 27.06.2011.

**NOTODDEN KOMMUNE**

**SAKSPAPIRER  
KOMMUNESTYRET**

**Saksnr.: 89/11**

---

<b>Saksnummer</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
36/11	Formannskapet	25.08.2011
89/11	Kommunestyret	01.09.2011

---

Saksbehandler: Lise Wiik

Arkivsaksnr: 10/1083

Arkivkode: 044 &00

**REVISJON AV DELEGASJONSREGLEMENTET FOR NOTODDEN  
KOMMUNE**

**Formannskapetets innstilling til kommunestyret:**

**----- ettersendes – evt. deles ut direkte i møtet -----**

**Tidligere innstillinger/behandlinger:**

**Saken legges fram til drøfting/behandling.**

Notodden kommune, 17.08.2011

Lise Wiik  
ordfører

-----

**Formannskapet i møte 25.8.2011:**

## Saksutredning:

### Utlagt i saken:

1. Samlet saksframstilling fra formannskapssak 44/10:  
REVISJON AV DELEGASJONSREGLEMENTET FOR NOTODDEN KOMMUNE  
OPPRETTELSE AV ARBEIDSGRUPPE OG FASTSETTELSE AV MANDAT
4. Innkalling til møte i arbeidsgruppa 13.10.2010
5. Referat fra møte i arbeidsutvalget 13.10.2010
6. Mail fra ordfører til gruppelederne– innkalling til møte 1.6.2011 (ble avlyst)

### Vedlegg:

1. Innspill fra partiene –oppsummeringsnotat
2. Notat fra rådmann til ordfører av 16.8.2011

-----

### Formannskapets vedtak av 9.9.2010, sak 44/10:

I forbindelse med revisjon av delegasjonsreglementet for Notodden kommune oppnevnes arbeidsgruppe bestående av de politiske gruppelederne eller annen utpekt person fra gruppa. Rådmannen deltar i gruppa. Juridisk konsulent er sekretær.

Arbeidsgruppas mandat:

Gjennomgå gjeldende delegasjonsreglement og legge fram forslag til revisjon. Saken legges fram for kommunestyret i løpet av 1. halvår 2011.

Ordfører innkaller til første møte.



**NOTODDEN KOMMUNE**

**SAKSPAPIRER  
KOMMUNESTYRET**

**Saksnr.: 90/11**

---

<b>Saksnummer</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
37/11	Formannskapet	25.08.2011
90/11	Kommunestyret	01.09.2011

---

Saksbehandler: Lise Wiik

Arkivsaksnr: 09/1325

Arkivkode: 082 C83

**FOLKEVALGTES ARBEIDSVILKÅR**

**Formannskapetets innstilling til kommunestyret:**

----- ettersendes – evt. deles ut direkte i møtet -----

**Tidligere innstillinger/behandlinger:**

**Saken legges fram til drøfting/behandling.**

Notodden kommune, 17.08.2011

Lise Wiik  
ordfører

-----

**Formannskapet i møte 25.8.2011:**

## Saksutredning:

### Utlagt i saken:

1. reglementene for samtlige kommuner i Kongsbergregionen samt for Øvre Eiker

### Bakgrunn for saken:

Utdrag fra protokoll fra formannskapets møte 29.01.2009:

#### Formannskapets vedtak i sak 4/09:

Ordningen med bærbare PC'er (herunder utsending av dokumenter elektronisk) til formannskapet fortsetter som nå inntil videre og tas opp i framtidig sak "Folkevalgtes arbeidsvilkår" som kommer til behandling på et senere tidspunkt.

Utdrag fra protokoll fra formannskapets møte 02.10.2009:

#### Folkevalgtes arbeidsvilkår:

Sammen med saksdokumentene var sendt ut reglementene for samtlige kommuner i Kongsbergregionen samt for Øvre Eiker for å ha et sammenlikningsgrunnlag for vurdering av folkevalgtes arbeidsvilkår. Saken var ikke lagt fram for realitetsbehandling til dette møtet, men ordfører ønsket en drøfting før en framtidig behandling.

Konklusjon: Det nedsettes en tverrpolitisk gruppe som skal forberede sak for senere behandling. De respektive partiene orienterer ordfører om hvem som deltar. Nina Ødegaard innkaller til møte i gruppa.

Utdrag fra protokoll fra formannskapets møte 08.10.2010:

#### Folkevalgtes arbeidsvilkår

Utvalget som skal se på folkevalgets arbeidsvilkår skal legge fram sitt forslag før budsjettbehandlingen høsten 2010.

Utvalgets forslag legges fram for Dialogforum.

-----

I forbindelse med innspill til revisjon av delegasjonsreglementet har det kommet følgende merknad fra FrP v/Nils Bjørnflaten (mail av 15.8.2011):

*"I frikjøps- og møtegodtgjøringssaken bør det legges opp til det som er et gjennomsnitt fra kommunene i Kongsbergregionen."*